

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 15 januari 2009 in zaak nr. 09/69 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 december 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 januari 2009, verzonden op 16 januari 2009, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 januari 2009, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

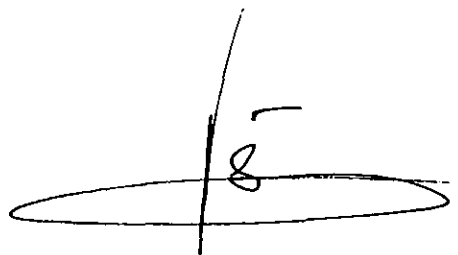
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 februari 2009

53-562.

Verzonden: 19 februari 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line, a horizontal line, and a stylized 'S' or 'V' shape.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.M. Schouwenaars

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 09/69 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 15 januari 2009**

inzake

geboren op

van Guatemalteekse

nationaliteit,

eiser,

gemachtigde: mr. M. L. van Riel, advocaat te Alkmaar,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

**gemachtigde: mr. E.B. Rijpma, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.**

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 2 december 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhof en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 2 januari 2009 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Dit beroep strekt slechts tot het toekennen van schadevergoeding nu verweerder op 16 december 2008 de maatregel van bewaring heeft opgeheven en eiser is uitgezet naar Guatemala.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 12 januari 2009. Verweerder heeft ter zitting bij monde van zijn gemachtigde zijn standpunt toegelicht.

Overwegingen

2.1 Nu de bewaring is opgeheven heeft eiser niet langer belang bij de rechterlijke toetsing van de vraag of de maatregel van bewaring dient te worden opgeheven.

2.2 Ingevolge artikel 106 Vw kan de rechtbank, indien zij de opheffing van de maatregel van bewaring beveelt, dan wel de bewaring reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiser een schadevergoeding ten laste van de Staat toekennen.

2.3 Daarvoor dient de vraag te worden beantwoord of de oplegging of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring op enig moment onrechtmatig is geweest.

De rechtbank overweegt als volgt.

zaaknummer: A.WB 09/69 VRONTN

blad 2

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd zijn evenmin bestreden.

2.5 Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat hij onnodig twee weken in vreemdelingenbewaring heeft gezeten doordat verweerder geen uitzettingshandelingen heeft verricht tijdens zijn strafrechtelijke detentie. Verweerder heeft daarmee de op hem rustende inspanningsverplichting geschonden.

2.6 Ter zitting heeft verweerder uitgelegd waarom er tijdens eisers strafrechtelijke detentie niet aan eisers uitzetting is gewerkt. De reden daarvoor is dat eisers strafrechtelijke detentie eerder is gesindigd dan dat volgens de detentiegegevens van eiser het geval zou zijn. Daarin stond namelijk als einddatum aangegeven 2 februari 2009. De rechterlijke uitspraak van 2 december 2008 waardoor zijn strafrechtelijke detentie per die datum eindigde kwam voor verweerder onverwacht. Tot dat moment ging verweerder er vanuit dat hij nog twee maanden de tijd had om eisers uitzetting voor te bereiden. Verder had eiser een geldig paspoort, waardoor de voorbereiding van de uitzetting weinig tijd zou vergen. Onmiddellijk nadat verweerder op de hoogte was van eisers vervroegde vrijkomen uit strafrechtelijke detentie heeft verweerder het uitzettingstraject in gang gezet dat heeft geleid tot eisers uitzetting op 16 december 2008. Gelet op deze omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat er geen sprake van is dat verweerder de inspanningsverplichting heeft geschonden.

2.7 Eiser heeft voorts nog aangevoerd dat verweerder niet voldoende voortvarend heeft gehandeld omdat het dossier en het geldige paspoort van eiser pas op de vijfde dag na overplaatsing naar Uitzetcentrum Schiphol zijn overgedragen. In dat verband heeft eiser een beroep gedaan op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 10 december 2008, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder LJN: BG7512. In deze uitspraak heeft de AbRS geoordeeld dat er sprake was van verwijtbaar stilzitten van de staatssecretaris, omdat de overdracht van het dossier van de vreemdeling zes dagen na diens overplaatsing naar een huis van bewaring had plaatsgevonden, zonder dat er sprake was van niet aan verweerder toe te rekenen bijzondere omstandigheden die dit tijdsverloop hadden veroorzaakt of van een niet meewerkende vreemdeling.

2.8 Eiser is op 2 december 2008 in bewaring gesteld en op 4 december 2008 is hij overgeplaatst naar Uitzetcentrum Schiphol. Op 9 december 2008 is eisers dossier overgedragen aan DT&V Schiphol en op 10 december 2008 heeft een vertrekgesprek plaatsgevonden. Diezelfde dag is een vlucht aangevraagd. De uitzetting heeft vervolgens plaatsgevonden op 16 december 2008. De overdracht van het dossier heeft in eisers geval op de vijfde dag na zijn overplaatsing plaatsgevonden, anders dan in de hiervoor genoemde uitspraak van de AbRS waar het dossier op de zesde dag is overgedragen. De rechtbank ziet, mede gelet op de onder 2.6 geschetste omstandigheden, in hetgeen eiser heeft aangevoerd geen aanleiding om in afwijking van de uitspraak van de AbRS te oordelen dat er sprake is van een verwijtbaar stilzitten van verweerder.

2.9 Eisers stelling dat verweerder de uitzetting had kunnen bespoedigen door onmiddellijk na zijn inbewaringstelling op 2 december 2008 een kopie van zijn paspoort naar DT&V Schiphol te sturen om daarmee een vlucht aan te vragen volgt de rechtbank niet. Daartoe is van belang dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat het niet mogelijk is een vlucht te boeken met een kopie van een paspoort. De stelling van eiser dat verweerder ook zonder paspoort een ticket had kunnen boeken slaagt gelet op het voorgaande dan ook niet.

zaaknummer: AWB 09/69 VRONTN

blad 3

2.10 Eisers stelling dat verweerder het originele paspoort al eerder naar DT&V had kunnen sturen om daarmee een vlucht te boeken slaagt evenmin. Daartoe is van belang dat verweerder ter zitting heeft meegedeeld dat er voordat een vlucht geboekt kan worden nog enkele controles, waaronder een medische controle, plaatsvinden aan de hand waarvan de uitzetbaarheid van eiser wordt beoordeeld. Daarvoor is vereist dat het volledige dossier en eiser aanwezig zijn.

2.11 Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is de rechtbank van oordeel dat niet geoordeeld kan worden dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gewerkt aan de uitzetting van eiser.

2.12 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is geweest met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd te achten was.

2.13 Derhalve bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.14 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 09/69 VRONTN

blad 4

Beslissing

De rechtbank:

3.1 verklaart het beroep ongegrond;

3.2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.M. Dijksterhuis en in het openbaar uitgesproken op 15 januari 2009.

De griffier:

mr. G. J. J. J. J.

De rechter:

mr. C.M. Dijksterhuis

afschrift verzonden op: 16 JAN 2009

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

De uitspraak van de rechtbank is bindend tussen partijen. Die binding heeft ook betekenis bij een eventueel vervolg van deze procedure, bijvoorbeeld indien het beroep gegrond wordt verklaard en verweerder een nieuw besluit moet nemen. Als een partij niet met hoger beroep opkomt tegen een oordeel van de rechtbank waarbij uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een standpunt van die partij is verworpen, staat de bestuursrechter die partij in beginsel niet toe dat standpunt in een latere fase van de procedure opnieuw in te nemen.

mr. drs. Mirjam L. van Riel

----- Immigratieadvocaat -----

Bezoekadres

Jan Ligthartstraat 1
Alkmaar

Postadres

Postbus 9334
1800 GH Alkmaar

Tel. : 072 - 51 43 64 0
Fax : 084 - 73 40 31 3
Mobiel : 06 - 14 32 95 38
Email : mvriel@hotmail.com

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JAN 2009	
ZAAKNR.	200900646
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Per post & fax: 070 365 1380

Voertalen

Portugees
Spaans
Frans
Duits
Engels
Nederlands

Alkmaar, 23 januari 2009

Inzake : hoger beroep vreemdelingenbewaring
Uw referte :
Mijn referte : nieuwe zaak hoger beroep

HOGER BEROEPSCHRIFT

Namens de heer geboren op : thans verblijvende in
Guatemala, die ondergetekende, advocaat mr. drs. Mirjam van Riel, bepaaldelijk heeft gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroepschrift, met het recht van substitutie en te dezer zake domicilie kiest op het kantoor van mr. drs. Mirjam van Riel, Jan Ligthartstraat 1 te Alkmaar, tekent ondergetekende hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Utrecht met kenmerk AWB 09/69 van 15 januari 2009, per fax verzonden op 16 januari 2009 (produktie 1) en dient tegen die uitspraak de volgende grieven, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang, aan.

GRIEF I

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er geen sprake is van verwijtbaar stilzitten door het dossier van eiser pas op de vijfde dag na de overdracht van eiser zelf naar UC Schiphol aan DT&V Schiphol toe te zenden en heeft daarbij ten onrechte de omstandigheden als onder 2.6 van de bestreden uitspraak een rol laten spelen.

Toelichting

Er is geen enkele reden aangevoerd waarom het dossier pas op de vijfde dag na overdracht van appelllant naar de DTV is gestuurd, nota bene een week na de inbewaringstelling van appelllant. Hierdoor is de uitzetting van appelllant onnodig vertraagd.

GRIEF II

mr. drs. Mirjam L. van Riel

----- *Immigratieadvocaat* -----

Ten onrechte acht de rechtbank het argument van verweerder dat met een kopie van het paspoort van appelland geen ticket geboekt kan worden een gegronde reden op grond waarvan niet op 2 december maar op 10 december 2008 een vlucht is aangevraagd en daarom niet onvoldoende voortvarend is gehandeld.

Toelichting

Verweerder heeft niet aangetoond dat niet met een kopie van een paspoort een vlucht kan worden aangevraagd en geboekt bij een luchtvaartmaatschappij, immers een particulier kan wel met zijn paspoortnummer een vlucht boeken dus niet valt in te zien waarom het boekingsburo van de KMAR zulks niet kan. Voorzover het vereiste van een origineel paspoort alleen een eis is die door het KMAR boekingsburo wordt gesteld maar niet door de luchtvaartmaatschappij kan deze reden van organisatorische aard geen omstandigheid zijn die het onvoldoende voortvarend handelen dat hier het gevolg van is toestaat. Verweerder dient zijn organisatie dan zo in te richten dat intern met een kopie van het paspoort volstaan kan worden in zo'n geval. Vóór de instelling van de DTV kon de VD binnen een dag een vlucht boeken voor een vreemdeling, het kan dus wel, echter dan moet de organisatie ervan gewijzigd worden.

GRIEF III

Ten onrechte acht de rechtbank het argument van verweerder dat het originele paspoort van appelland niet eerder dan op 9 december aan de DTV had moet worden gestuurd omdat er nog medische controles moesten plaatsvinden in verband met de beoordeling van de uitzetbaarheid van appelland waarvoor het volledige dossier van appelland nodig is een valabel argument om pas op 10 december 2008 een vlucht te boeken in plaats van op 3 december 2008

Toelichting

Appelland stelde dat op basis van het paspoort van appelland een vlucht zo spoedig mogelijk na de inbewaringstelling geboekt had moeten worden en dat het aanvragen van een vlucht (hetgeen n.b. niet hetzelfde is als het boeken van een vlucht) pas op de 9^e dag van de bewaring niet voortvarend is. Dat verweerder nog controles moet uitvoeren ontslaat verweerder niet van de verplichting dat ook zo snel mogelijk na de ibs te doen en direct een vlucht te boeken. Dat verweerder zijn vertrekproces zo heeft ingericht dat eerst de vreemdeling, dán het paspoort naar de DTV gaan en dat dan DTV de enige bevoegde is om een aantal controles uit te voeren (dat de DTV een medische controle uitvoert wordt betwijfeld) en dat het daarom 9 dagen duurt voordat DTV een vlucht kan aanvragen, ontslaat verweerder niet van de verplichting zo voortvarend als mogelijk te handelen en daarnaar zijn vertrekproces ook in te richten. De rechtbank heeft dat miskend.

GRIEF V

mr. drs. Mirjam L. van Riel

----- *Immigratieadvocaat* -----

Ten onrechte verklaart de rechtbank het beroep ongegrond en acht zij de bewaring rechtmatig en stelt zij geen schadevergoeding vast.


Toelichting

Appellant stelt op grond van het bovenstaande dat de maatregel van aanvang af onrechtmatig is en aan appellant schadevergoeding diende te worden toegekend.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven.

Appellante verzoekt u op grond van het bovenstaande het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Utrecht, van 15 januari 2009 met kenmerk AWE 09/69 te vernietigen en alsnog recht doende, te oordelen dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is en een schadevergoeding aan appellante toe te kennen, onder veroordeling van verweerder in de proceskosten.



Mirjam van Riel