

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 19 januari 2009 in zaak nr. 09/43 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 december 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 januari 2009, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 januari 2009, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

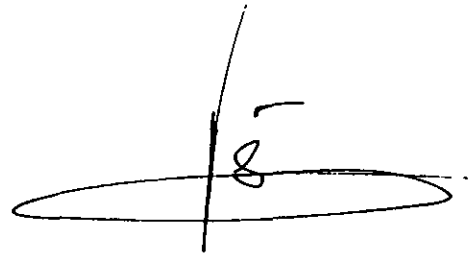
w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 februari 2009

480-550.
Verzonden: 19 februari 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

01044663::

Model M110-A Maatregel van bewaring

4

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : _____ Tsj: _____

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

0901.06.1022

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Soedan
Nationaliteit : Soedanees

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

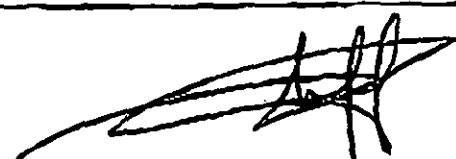
- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewensd verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - zich bedient van een of meerdere aljassen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000. omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Rotterdam Datum: 31-12-2008 Tijd: 17:35 uur

Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,

R. Rolaff,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.


Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgezonden.

0104466311

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechte invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

19. JAN. 2009 10:05

+31 736202685

NR. 247 P. 2/4

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 09/43

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 19 januari 2009

inzake

geboren op
nationaliteit Soedanees,
verblijvende te Alphen aan den Rijn in de penitentiaire inrichting,
eiser,
gemachtigde mr. G.A. Soebhag,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde G.I. Ramsaroep.

Procesverloop

Op 31 december 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 1 januari 2009 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 12 januari 2009, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de overbrenging van eiser, na zijn staandhouding, te lang heeft geduurd. De doorlaatpost waarnaar eiser na zijn staandhouding is overgebracht is geen plaats bestemd voor verhoor. Voorts is gesteld dat de tolk tijdens het gehoor ingevolge artikel 59 van de Vw 2000 voor eiser niet te verstaan was omdat eiser en de tolk niet hetzelfde dialect spraken.

19. JAN. 2009 10:05

+31 736202685

NR. 247 P. 3/4

AWB 09/43

2

3. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de overbrenging van eiser niet te lang heeft geduurd. Na zijn staandhouding op 31 december 2008 om 11.55 uur is eiser overgebracht naar de doorlaatpost Hoek van Holland van de Koninklijke Marechaussee, zijnde een plaats bestemd voor verhoor, waar eiser op 31 december 2008 omstreeks 12.30 uur arriveerde. Op deze doorlaatpost is eiser, in verband met onderzoelingsverschijnselen, door een politie-arts onderzocht. Vervolgens is eiser overgebracht naar het Uitzetcentrum Rotterdam, waar eiser 31 december 2008 omstreeks 17.20 uur arriveerde.

4. De rechtbank volgt verweerdere standpunt dat een doorlaatpost van de Koninklijke Marechaussee kan worden aangemerkt als een plaats bestemd voor verhoor. Zelfs indien dit standpunt niet gevolgd zou worden, is de termijn van overbrenging niet overschreden nu, gelet op vaste jurisprudentie, de overbrenging heeft plaatsgevonden binnen tien uren. De rechtbank verwijst daarvoor onder meer naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 december 2004, JV 2005/96.

5. Voorts is de rechtbank met verweerder van oordeel dat de grief dat er sprake was van communicatieproblemen tussen de tolk en eiser niet kan worden gevolgd. Daarbij acht de rechtbank van belang dat uit het ambtsedig proces-verbaal van gehoor van 31 december 2008 blijkt dat eiser informatie heeft kunnen verstrekken omtrent zijn reis en zijn personalia. Niet is gesteld noch is gebleken dat de informatie in het proces-verbaal van gehoor onjuist zou zijn.

6. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

19. JAN. 2009 10:05 +31 736202685

NR. 247 P. 4/4

AWB 09/43

3

9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

11. Beslist wordt als volgt.

Bestissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 19 januari 2009.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **19 JAN. 2009**

SOEBHAG

Advocaten

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak**BEROEPSCHRIFT**

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JAN 2009	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft corbiedig te kennen:

nader te noemen: "appellant", te dezer zake domicilie kiezende te (3011 XZ) Rotterdam aan de Boompjes 526, (Postbus 50532; 3007 JA) ten kantore van de advocaat mr G.A. Soebhag die door hem tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Appellant komt hierbij tijdig in beroep tegen de uitspraak van 19 januari 2009, in afschrift verzonden op 19 januari 2009, registratienummer AWB 09/43 van de rechtbank te 's-Hertogenbosch. Een kopie van deze uitspraak wordt hierbij overlegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de overwegingen van de rechtbank 's-Hertogenbosch en wel in het bijzonder ten aanzien van de overweging die gaat over dat er geen consequenties kunnen worden verbonden aan het gestelde communicatieprobleem tussen de tolk en appellant ten tijde van het gehoor voorafgaand aan de toepassing van de maatregel tot bewaring. Ten onrechte is de rechtbank, naar het standpunt van appellant, voorbijgegaan aan hetgeen ter zitting d.d. 12 januari 2009 is gesteld namelijk, dat de gemachtigde van appellant bij het bezoek tijdens de piketfase op het probleem stuitte dat deze werd geconfronteerd met onenigheid/ communicatiestoornissen tussen de desbetreffende tolk en appellant. Aantoonbaar is gesteld, althans is zulks te achterhalen en waarvoor een bewijsopdracht is verzocht aan de IND, dat de gemachtigde zich tijdens de piketfase bediende van de tolk van de tolkcentrale die dezelfde tolk was als de tolk ten tijde van het desbetreffende gehoor. Ambtshalve heeft de gemachtigde van appellant ten tijde van diens piketbezoek zelf van de desbetreffende tolk gehoord, dat er inderdaad een structureel communicatieprobleem tussen beiden was. Het probleem zat in het dialect van de taal van appellant. De omstandigheid, dat in het ambtsedig proces-verbaal van gehoor van 31 december 2008 informatie door appellant is verstrekt over diens reis en personalia doet daar niet aan af, omdat naar het standpunt van appellant dit algemene informatie betreft en niet zozeer specifieke informatie. Juist had appellant specifieke informatie willen verschaffen en zich beter kenbaar willen maken, maar dat kon helaas niet omdat de tolk een ander dialect had. In dat kader is het belang van appellant geschaad en is op dat aspect onvoldoende acht geslagen.

SOEBHAG

Advocaten

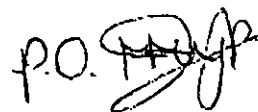
Dit maakt het dan ook, dat de maatregel tot bewaring onrechtmatig kan worden geacht, onder gelijktijdige toekenning van een schadevergoeding per datum toepassing van de maatregel van bewaring.

Redenen waarom: appellant U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het beroep tegen de uitspraak van 19 januari 2009 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij.

Rotterdam, 23 januari 2009

Gemachtigde



G.A. Soebhag

Bijlage: uitspraak d.d. 19 januari 2009