

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 13 januari 2009 in  
zaak nr. 08/44705 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 22 december 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 januari 2009, verzonden op 15 januari 2009, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 januari 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

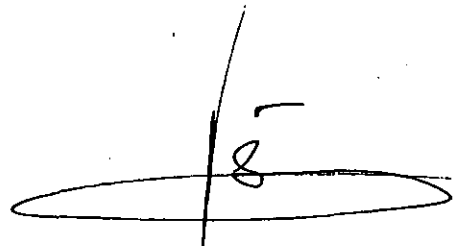
w.g. Van de Kolk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 februari 2009

347-595.

Verzonden: 19 februari 2009

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop or flourish on the right side.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Postadres: Datatiecentrum Alphen aan den Rijn  
 Elkenlaan 38  
 2404 BR Alphen aan den Rijn

**HOLLANDS MIDDEN**

Regio: **Hollands Midden**  
 Korpsonderdeel: **Vreemdelingenpolitie**  
 Behandeld door: **A. Twigt**  
 Telefoonnummer: **0880 777310 Um 314**  
 Faxnummer: **0880 777318**  
 V-nummer / ZAA: **3** - ... - Zaak -  
 Datum: **10 december 2008**  
 Onderwerp: **M110-A Maatregel van Bewaring**

IND lokatie:			
Dossiernr.:	9407.21.0019 <i>marok</i>		
Ulad ontvangstdatum:			
Brietr.:			
IND ontvangstdatum:	19 Dec. 2008		
Registratie in naam mdw.:			
INDIS datum:			unit:
Invoer naam mdw.:			
controle:	datum:		unit:

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende, A. Twigt, inspecteur van politie van het regionaal politiekorps Hollands Midden, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich noemende:

Achternaam :  
 Voornaam(en) :  
 Geboortedatum :  
 Geboorteplaats :  
 Geboorteland : **Algerije**  
 Nationaliteit(en) : **Algerijnse**  
 Geslacht : **man**

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.  
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid omdat vrije tekst.
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de betrokkene:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is ter zake misdrijf
  - ongewenst verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - zich niet gehouden heeft aan zijn/haar vertrektermijn
  - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

*Doordien gaat in*

- zich bedient/bediend heeft van een of meerdere aliases
- geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan
- De maatregel van bewaringstelling gaat in aansluitend en onmiddellijk na de strafrechtelijke invrijheidstelling en wel op maandag 22 december 2008 om 08.00 uur.

- artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijk beschelden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Alphen aan den Rijn  
 Datum : maandag 22 december 2008  
 Tijd : 08:00

De Staatssecretaris van Justitie,  
 namens de Staatssecretaris,  
 de hulpofficier van Justitie,  
 de Inspecteur van politie,  
 A. Twigt

Handtekening,

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-5126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtpraak.nl'.

# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr : AWB 08/44705 VRONTN

### **UITSpraak** ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep vrijheidsontnemende maatregel

**Inzake** , V-nummer , thans verblijvende in het  
Detentiecentrum Alphen aan den Rijn te Alphen aan den Rijn, hierna te noemen de  
vreemdeling, gemachtigde mr. C.G.A. van Meel, advocaat te Amsterdam,

**tegen** : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. T.J.W. Visser,  
ambtenaar ten departemente.

## I PROCESVERLOOP

1 Op 22 december 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de  
rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 5 januari 2009.  
De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft  
zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig  
A.S.M. Hamawandi, tolk in de Arabische taal.  
De rechtbank heeft ter zitting het onderzoek geschorst en bepaald dat het vooronderzoek  
wordt hervat en verweerder in de gelegenheid gesteld om nadere informatie in te dienen.

3 Bij schrijven van 8 januari 2009 heeft verweerder nadere informatie ingediend.  
Hierop is door de vreemdeling bij brief van 12 januari 2009 gereageerd. Partijen hebben in  
hun reacties toestemming verleend om een nadere zitting achterwege te laten.

4 De rechtbank heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft en heeft het  
onderzoek gesloten.

## II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Libische  
nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van  
22 december 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en  
onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog  
op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de  
vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De  
vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, beschikt niet over

Reg.nr. AWB 08/44705 VRONTN

2

---

voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf en is ongewenst verklaard.

3 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting bestaat en dat verweerder onvoldoende blijkt geeft van kennis van het dossier van de vreemdeling.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De gronden die verweerder aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, zijn niet betwist.

De rechtbank stelt vast dat de vreemdeling sinds 18 juli 1994 reeds vele malen eerder in bewaring heeft verbleven, laatstelijk van 3 november 2006 tot 15 februari 2007. Voorts is de vreemdeling vele malen gepresenteerd bij zowel de Algerijnse autoriteiten, de Libische autoriteiten en de Marokkaanse autoriteiten. De presentatie Libië heeft tot een non-statement geleid, de presentatie Algerije tot afgifte van een laissez-passer, maar bij uitzetting naar Algerije hebben die autoriteiten de vreemdeling naar Nederland teruggestuurd omdat hij een Marokkaan zou zijn. De eerdere presentatie Marokko is in onderzoek genomen en is vervolgens administratief afgesloten.

Voorts stelt de rechtbank vast dat de vreemdeling nimmer op een Rabatlijst heeft gestaan.

6 De rechtbank is van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding de vreemdeling op 15 december 2008 in persoon gepresenteerd bij de Marokkaanse autoriteiten. Verweerder die regelmatig rappelleert, laatstelijk op 22 december 2008, heeft van deze autoriteiten begrepen dat de aanvraag in onderzoek is.

Dat eerdere uitzettingshandelingen niet tot de uitzetting van de vreemdeling hebben geleid, behoeft op zichzelf nog niet tot het oordeel te leiden dat thans geen reëel zicht op uitzetting bestaat. De vreemdeling bevindt zich nog altijd illegaal in Nederland en de rechtbank acht het niet onredelijk dat verweerder nogmaals een poging onderneemt om de vreemdeling via een presentatie bij de Marokkaanse autoriteiten, uit te zetten. Niet is gebleken van feiten en omstandigheden op grond waarvan op voorhand moet worden aangenomen dat een aanvraag tot verstrekking van een laissez-passer nergens toe zal leiden.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg.nr. AWB 08/44705 VRONTN

3

### III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

#### RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. G.P. Kleijn en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 januari 2009, in tegenwoordigheid van de griffier.



#### RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl))

afschrift verzonden op: 15 JAN. 2009





mr Thea de Boer Tijn Uilenspiegelstraat 8  
 mr Hein Karskens 1055 CK Amsterdam  
 mr Kees van Meel Postbus 56920  
 mr Marcel Westerveld 1040 AX Amsterdam  
 mr Erik Wolter

**PER KOERIER EN PER FAX**

Raad van State  
 Afdeling Bestuursrechtspraak  
 Hoger Beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC Den Haag

Faxnummer: 070-3652380

Telefoon (020) 581 69 69  
 Telefax (020) 686 47 25

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
2 2 JAN 2009	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 21 januari 2009  
 Inzake : ' Staat  
 Doss.nr. : 20090029  
 Uw ref. :

**BEROEPSCHRIFT**

eiser  
 verblijvende in vreemdelingenbewaring in Alphen aan den Rijn, Detentiecentrum Alphen aan den Rijn, Eikenlaan 36 en voor deze zaak woonplaats kiezend op het kantoor van Bos en Lommer Advocaten, Tijn Uilenspiegelstraat 8 te Amsterdam (1055 CK) waarvan mr. C.G.A. van Meel, advocaat, als bepaaldelijk gevolmachtigde optreedt

verweerder  
 de Staatssecretaris van Justitie

bestreden besluit  
 kenmerk: AWB 08/44705

Eiser stelt beroep in tegen bovenvermeld besluit op de navolgende gronden.

---



1. Bij beslissing van 15 januari 2009 (in kopie hierbij) werd aan eiser medegedeeld dat het door hem ingestelde hoger beroep tegen de maatregel ex artikel 59 Vreemdelingenwet ongegrond werd verklaard en dat het verzoek om schadevergoeding werd afgewezen.

2. Inleiding

Eiser heeft bij zijn reactie op een bijzonder inhoudsarme M-120 van verweerder waaruit duidelijk bleek dat daar de informatie over eerdere detenties, eerdere presentaties, een uitzetting en een taal-analyse nog niet bij elkaar was gezocht of gevonden, een aantal uitspraken van de bestuursrechter gevoegd waaruit van een en ander bleek.

Verweerder heeft op de zitting van 05 januari 2009 een en ander niet ontkend en uit een geordend dossier voorgelezen welke detentieperioden er zijn geweest, hoe lang die hebben geduurd en in een enkel geval ook waarom die tot een einde kwamen. De vertegenwoordiger van verweerder kon niet zeggen of en zo neen, waarom niet, eiser had meegedraaid in de projecten waarin dossiers van Marokkaanse vreemdelingen die verweerder heel graag verwijderd zou zien in Marokko onder de bijzondere aandacht van de autoriteiten werden gebracht door een ambtelijke missie. Zijn dossier met inhoud had hij pas op het laatste moment gekregen door de feestdagen. Hij verontschuldigde zich daarvoor.

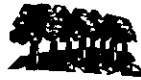
De rechter vroeg om kopie van de informatie die was voorgelezen en om informatie over het mogelijk opgenomen zijn geweest van eiser in de projecten

Verweerder heeft onder bijvoeging van wederom een naar de mening van eiser inhoudsarme M-120 geantwoord dat men geen informatie had over het mee draaien van eiser in bedoelde projecten.

Eiser heeft in zijn reactie wederom (grotendeels eerder ook gegeven informatie) gegeven over detenties, presentaties, uitzetting en taalanalyse en geconcludeerd tot gegrondheid van het beroep van 22 december.

De rechtbank heeft op het gegeven dat er een duidelijke taalanalyse is, en dat er noch in de eerste M-120, noch ter zitting, noch in de tweede M-120 concrete aanwijzingen waren gegeven voor het aannemen van zicht op uitzetting, geen acht geslagen, ook niet geconstateerd dat de stukken die ter zitting waren voorgelezen niet waren overgelegd, en het beroep afgewezen.

3. Grieven

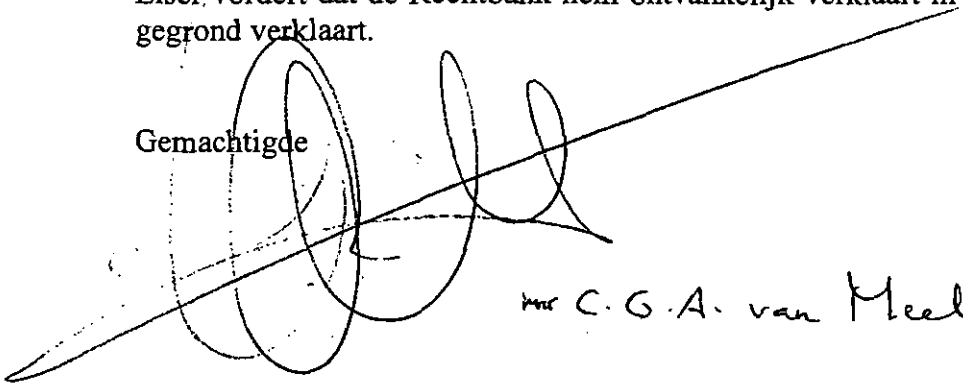


- Grief I: de rechtbank heeft ten onrechte niet gekeken naar de rechterlijke beslissingen en stukken ooit door verweerder in een procedure overgelegd en door eiser in deze procedure overgelegd, en daardoor ten onrechte beslist tot ongegrondheid van het beroep;
- Grief II: de rechtbank heeft ten onrechte aan de tussen partijen in confesso zijnde taal-analyse waaruit de herkomst van eiser uit Lybie blijkt, geen aandacht geschonken en daardoor ten onrechte beslist tot ongegrondheid van het beroep, dan wel die beslissing onvoldoende gemotiveerd.
- Grief III: de rechtbank heeft ten onrechte niet geconstateerd en overwogen dat er geen concrete aanwijzingen naar voren zijn gebracht waarom in november 2008 gekozen werd voor een nieuwe presentatie bij de Marokkaanse autoriteiten en ten onrechte niet geconstateerd en overwogen dat die keuze evident werd gemaakt voordat verweerder enig overzicht had over eerdere detenties, presentaties, het bestaan van een taal-analyse, en derhalve ten onrechte besloten tot het ongegrondverklaren van het beroep.
- Grief IV: ten onrechte heeft de rechtbank waar eerdere bewaringen als aangehouden door eiser werden opgeheven omdat niet langer uitzicht op uitzetting bestond, niet onderzocht of sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk uitzicht nu niet ontbreekt.
- Grief V: de rechtbank heeft ten onrechte laten passeren dat meerbedoeld en ter zitting van 05 januari 2009 voorgelezen overzicht van detentieperioden na de schorsing van de zitting niet werd overgelegd zoals ter zitting door de rechtbank in navolging van eisers gemachtigde opgedragen en daardoor is haar onderzoek onzorgvuldig en onvolledig geweest en de beslissing ten onrechte genomen tot ongegrondverklaring van het beroep.
- Grief VI: de rechtbank heeft ten onrechte beslist dat er voldoende uitzicht tot uitzetting bestaat en het beroep ongegrond verklaard en het verzoek tot schadevergoeding afgewezen.

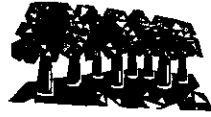
#### OP GROND WAARVAN

Eiser vordert dat de Rechtbank hem ontvankelijk verklaart in het beroep en het beroep gegrond verklaart.

Gemachtigde

  
mr. C.G.A. van Meel

B O S E N L O M M E R



A D V O C A T E N

mr Thea de Boer      Tijl Uilenspiegelstraat 8  
mr Hein Karskens    1055 CK Amsterdam  
mr Kees van Meel    Postbus 56920  
mr Marcel Westerveld 1040 AX Amsterdam  
mr Erik Wolter

Bijlagen: beslissing waarvan beroep en voorgaande tussenbeslissing; M-120 en reactie;  
tweede M-120 en reactie.

Telefoon (020) 581 69 69  
Telefax (020) 686 47 25