

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Maastricht, van 12 januari 2009 in zaak nr. 08/45078 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 december 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 januari 2009, verzonden op 13 januari 2009, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 januari 2009, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

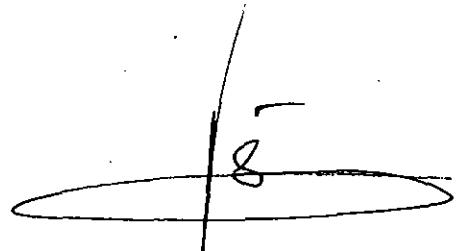
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 februari 2009

480-550.

Verzonden: 18 februari 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



• Haaglanden

4

Postadres Postbus 264
2601CG 's-Gravenhage

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 16 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door RCL Hartevelt
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129

V-nummer / Zaak / Zaak - 10/12/2008
Datum 10/12/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND-opeel:	0506 06 0232
Dossiernr:	
Uitd. overzichtsnummer:	
Briefnr:	
IND ontvangen:	10 DEC 2008
datum:	
Registratie ind. naam:	C/dw
IND'S:	SOE/1 unit
Invoers. naam:	
soort:	SOE/1 unit

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rene Cornelia Leonardus Hartevelt, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : India
 Nationaliteit(en) : India, Burger van
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

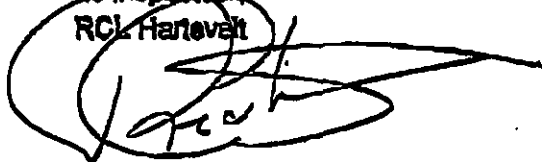
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- / verblijfplaats heeft
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan ; zich onttrokken heeft aan toezicht

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
 Datum : 10/12/2008
 Tijd : 21:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur
R.C. Hartevelt



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakobureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 512 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 08 / 45078 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

....., thans verblijvende op de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 10 december 2008.

Kenmerk: 0506.06.0232.

V-nummer:

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Indiase nationaliteit te bezitten, is bij het in de aanhef van deze uitspraak genoemde besluit in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank gezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft op 5 januari 2009 plaatsgehad. Eiser is daarbij met behulp van een tolk in de Hindi taal vanaf zijn plaats van detentie via het zogenoemde "telehoren" gehoord op zijn beroep, bijgestaan door J.S. Maas, advocaat te 's-Gravenhage. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door M.C. Tilman, ambtenaar ten departemente.

Daar de rechtbank het onderzoek niet volledig achtte, heeft zij met toepassing van het bepaalde in artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) het onderzoek ter zitting geschorst om verweerder in de gelegenheid te stellen nadere gegevens over te leggen, waarna gemachtigde van eiser een reactie kon indienen.

Van deze gelegenheid heeft verweerder gebruik gemaakt bij faxbericht van 6 januari 2009. Op dit faxbericht heeft de gemachtigde van eiser bij faxbericht van 7 januari 2009 gereageerd.

Door partijen is toestemming gegeven als bedoeld in artikel 8:64, vijfde lid, van de Awb om een nadere zitting achterwege te laten, waarna het onderzoek op 9 januari 2009 is gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Eiser heeft - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat de aan de inbewaringstelling

vooraangaande staandehouding onrechtmatig is, aangezien ten aanzien van eiser niet is gebleken van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Met de onrechtmatigheid van de staandehouding staat volgens eiser ook de onrechtmatigheid van de daarop volgende inbewaringstelling vast, zodat de bewaring dient te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank stelt vooreerst vast dat uit de gedingstukken genoegzaam blijkt dat er in de situatie van eiser sprake is van een staandehouding op grond van (artikel 50 van) de Vw 2000, zodat er sprake dient te zijn van een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte "proces-verbaal staandehouding" van 11 december 2008 is de woning waar eiser is aangetroffen binnengetreden in verband met een huiszoeking ter inbeslagneming van goederen die als bewijs kunnen dienen ter zake van mensensmokkel, van welk feit de bewoner van de woning wordt verdacht.

In paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 is neergelegd dat een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens mag worden aangenomen. Als een van de gevallen, waarin zulks mogelijk is, wordt de situatie van een redelijk vermoeden van mensensmokkel genoemd.

In het onderhavige geval is, gelet op de inhoud van eerdergenoemd proces-verbaal, daarvan sprake. De rechtbank ziet derhalve geen grond voor het oordeel dat de staandehouding van eiser wegens het ontbreken van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf onrechtmatig dient te worden geacht.

De rechtbank overweegt voorts als volgt.

Blijkens zijn besluit van 10 december 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen en zich onttrokken heeft aan toezicht.

De rechtbank stelt vast dat de gronden van de bewaring niet zijn betwist.

Gelet op deze gronden heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling van eiser vorderde, omdat er aanwijzingen waren te vermoeden dat hij zich aan uitzetting zou onttrekken.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

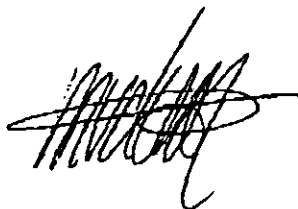
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door M.A.H. Span-Henkens als rechter in tegenwoordigheid van
H.A.M. van de Ven als griffier en in het openbaar uitgesproken op: **12 JAN. 2009**

w.g. M. van de Ven

w.g. M. Span-Henkens

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Afschrift verzonden op: **13 JAN. 2009**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 JAN 2009	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

**DELISSEN
MARTENS**

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Sportlaan 40
2566 LB Den Haag

Postbus 18598
2502 EN Den Haag

T +31 (0)70 311 54 11
F +31 (0)70 311 54 12

www.delissenmartens.nl

HOGER BEROEPSCHRIFT

[Vreemdelingenwet; bewaring]

Inzake: /Staat - Hoger Beroep
Dossiernr.: 20090069
AWB-nr. Rechtbank: 08/45078
V-nummer:
E-mail: maas@delissenmartens.nl

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

De heer , geboren op , hierna te noemen *appellant*, thans verblijvende op de detentieboot Zaandam, te dezer zake woonplaats kiezende te 's Gravenhage aan het adres Sportlaan 40 (2566 LB), ten kantore van advocaat mr J.S. Maas, die ten deze voor appellant occupeert en die hierbij verklaart, door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om namens appellant het onderhavige beroepschrift in te dienen;

Dat dit beroep is gericht tegen **DE STAAT DER NEDERLANDEN** (Staatssecretaris van Justitie), zetelende te 's Gravenhage;

Dat appellant op 10 december 2008 op grond van art. 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) in bewaring is gesteld;

Dat namens appellant op 24 december 2008 tegen voornoemde maatregel beroep is ingesteld, waarbij tevens om schadevergoeding is verzocht;

Dat de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht bij uitspraak van 12 januari 2009, gewezen onder zaaknummer **08/45078**, verzonden op 13 januari 2009 het beroep ongegrond heeft verklaard en het verzoek om schadevergoeding heeft afgewezen;

Stichting Dierendelicten Delissen Martens Advocaten
Rabobank: 1426.08.319

Op al onze werkzaamheden zijn de algemene voorwaarden van Delissen Martens van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen.

Delissen Martens advocaten en belastingadviseurs B.V. is statutair gevestigd te Den Haag (KvK 27310862).

ADVOCATEN & BELASTINGADVISEURS

Dat appellant tegen deze laatste beslissing van de rechtbank thans hoger beroep instelt, met als doel vernietiging van de beslissing van de rechtbank en alsnog (gedeeltelijke) gegrondbevinding van zijn beroep, op grond van de navolgende grieven:

Grief I

Appellant kan zich niet verenigen met de overwegingen van de rechtbank, voorzover de rechtbank daarin heeft overwogen:

"De rechtbank stelt vooreerst vast dat uit de gedingstukken genoegzaam blijkt dat er in de situatie van eiser sprake is van een staandehouding op grond van (artikel 50 van) de Vw 2000, zodat er sprake dient te zijn van een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte "proces-verbaal staandehouding" van 11 december 2008 is de woning waar eiser is aangetroffen binnengetrepen in verband met een huiszoeking ter inbeslagneming van goederen die als bewijs kunnen dienen ter zake van mensensmokkel, van welk feit de bewoner van de woning wordt verdacht.

In paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 is neergelegd dat een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens mag worden aangenomen. Als een van de gevallen, waarin zulks mogelijk is, wordt de situatie van een redelijk vermoeden van mensensmokkel genoemd.

In het onderhavige geval is, gelet op de inhoud van eerdergenoemd proces-verbaal, daarvan sprake. De rechtbank ziet derhalve geen grond voor het oordeel dat de staandehouding van eiser wegens het ontbreken van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf onrechtmatig dient te worden geacht."

Toelichting:

De rechtbank neemt ten onrechte het bepaalde in A3/3.3 Vreemdelingencirculaire als uitgangspunt voor de beoordeling of sprake is van een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf, nu hiervoor een wettelijke basis ontbreekt. Hieromtrent is in de brief van 7 januari 2009 aan de rechtbank uiteengezet dat het bepaalde in A3/3.3 Vreemdelingencirculaire weliswaar invulling geeft aan het begrip 'redelijk vermoeden van illegaal verblijf', doch dat het er - bij gebrek aan een wettelijke basis - voor moet worden gehouden dat de in A3/3.3 opgesomde omstandigheden voorbeelden zijn van situaties, waarin sprake kan zijn van een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Voorop moet blijven staan dat, ter voorkoming van discriminatoir handelen, steeds uit feiten of omstandigheden, naar objectieve maatstaven gemeten, zal moeten blijken waar het redelijke vermoeden van illegaal verblijf op gebaseerd geweest is.

Mede gelet op het voorgaande is in het schrijven van 7 januari 2009 verwezen naar de uitspraak, d.d. 28 september 2007 (LJN: BB5258) van Uw Afdeling. Uit genoemde uitspraak volgt dat voor de vaststelling of sprake is van staandehouding krachtens de Vw 2000 van belang is dat in het desbetreffende proces-verbaal niet slechts melding wordt gemaakt van de grond van aanhouding, maar tevens inzicht wordt verschaft in de omstandigheden en de redenen die aanleiding hebben gegeven tot de staandehouding.

De rechtbank is ten onrechte voorbijgegaan aan de namens appelland gestelde omstandigheid dat het proces-verbaal van staandehouding onvoldoende inzicht verschaft in de hiervoor genoemde omstandigheden en redenen. De rechtbank heeft zich hierbij namelijk gebaseerd op het bepaalde in A3/3.3 Vreemdelingencirculaire, in samenhang met de nadere toelichting van gemachtigde van verweerder in het schrijven van 6 januari 2009.

De rechtbank geeft hiermee ten onrechte een zelfstandig oordeel over de vraag waarop het redelijk vermoeden van illegaal verblijf is gebaseerd, nu dit uit het proces-verbaal van staandehouding op zichzelf niet, althans onvoldoende is gebleken.

Omdat het, gelet op de inhoud van het proces-verbaal van staandehouding, een 'volle' toetsing in het kader van art. 50 Vw betreft, had de rechtbank niet zonder nadere motivering voorbij mogen gaan aan de stelling van appelland dat het enkele feit dat het bepaalde in A3/3.3 Vreemdelingencirculaire "een redelijk vermoeden van mensensmokkel" noemt, zonder nadere onderbouwing, onvoldoende is voor de veronderstelling dat er, naar objectieve maatstaven gemeten, sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Conclusie

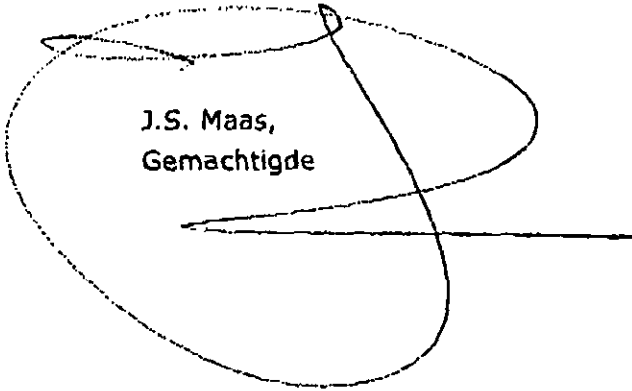
Appelland meent dat de rechtbank niet voldoende gemotiveerd heeft beslist op de namens appelland aangevoerde gronden en derhalve uitspraak heeft gedaan in strijd met art. 8:69, althans met art. 8:77 Awb en artikel 121 Grondwet.

Op grond van voornoemde - zonnodig in onderlinge samenhang met elkaar verbonden - grieven meent appelland dat het hoger beroep gegrond verklaard dient te worden en de beschikking van de rechtbank dient te worden vernietigd, alsmede de beslissing van de Staatssecretaris van Justitie;

REDENEN WAAROM

appelland zich wendt tot U.E.A. College met het eerbiedig verzoek, zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden beschikking van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maasticht van 12 januari 2009 met kenmerk AWB 08/45078 te vernietigen, evenals de beschikking van de Korpschef d.d. 10 december 2008 waartegen beroep was aangetekend, en zo mogelijk zelf in de zaak te voorzien en de bewaring op te heffen, en voorts de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van dit beroep als het beroep in eerste aanleg.

's Gravenhage, 20 januari 2009



J.S. Maas,
Gemachtigde

Deze zaak wordt behandeld door
Mr J.S. Maas
Sportlaan 40
2566 LB Den Haag
tel: 070-3115411
fax: 070-3115412
mail: maas@delissenmartens.nl

bijlagen :

1. Uitspraak, d.d. 12 januari 2009 van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht;
2. Gronden, d.d. 5 januari 2009 van het beroep.