

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage van 12 december 2008 in zaak nrs. 08/38547 en 08/38546
in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 oktober 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 december 2008, verzonden op 17 december 2008, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 december 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Met hetgeen de vreemdeling heeft aangevoerd beoogt hij kennelijk het geschil in volle omvang aan de Afdeling voor te leggen, zonder aan te geven met welk onderdeel van de aangevallen uitspraak hij zich niet kan verenigen. Dit verdraagt zich niet met het hiervoor weergegeven grievenstelsel. Het aldus aangevoerde is mitsdien geen grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid. Daarom is niet voldaan aan het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

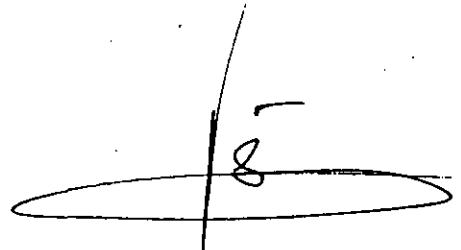
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 februari 2009

91-600.

Verzonden: 18 februari 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer

Reg.nr.: AWB 08/38547 BEPTDN en 08/38546 BEPTDN

UITSpraak ingevolge artikel 8:84 en 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Inzake : verzoeker, V-nummer woonplaats kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, mr. G. van der Steen, advocaat te Wassenaar,

tegen : de staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. M. Schelfaut-de Boo, ambtenaar ten departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Verzoeker heeft gesteld te zijn geboren op en de Iraanse nationaliteit te bezitten. Hij stelt sinds begin september als vreemdeling in Nederland te verblijven. Op 19 september 2008 heeft hij een aanvraag ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Bij besluit van 25 oktober 2008 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

2 Bij schrijven van 28 oktober 2008 heeft verzoeker tegen dit besluit een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. Tevens is verzocht een voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt de uitzetting achterwege te laten, totdat op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

3 De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden op 27 november 2008. Verzoeker is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was ter zitting als tolk aanwezig, Hanifi.

II OVERWEGINGEN

1 Aangezien beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter ingevolge artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak indien hij na de zitting, bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak.

2 Verzoeker heeft bij zijn aanvraag - samengevat - het volgende aangevoerd. Hij is gedeserteerd uit het leger nadat hij in zijn land van herkomst door een meerdere in rang in een kazeme is betrappt op homoseksuele handelingen. Hij is vervolgens ondergedoken in het noorden van Iran. Er heeft een huiszoeking bij hem thuis plaatsgevonden. Zijn computer is daarbij in beslag genomen met daarop belastend materiaal en er zijn voor hem belastende documenten gevonden. Tevens zijn films en cd's in beslag genomen. Verzoeker stelt dat hij

Reg.nr. AWB 08/38547 BEPTDN en 08/38546 BEPTDN

2

meer dan 1000 clips had met beledigingen van religieuze leiders en regeringsfunctionarissen. Verzoeker vreest te worden geëxecuteerd bij terugkeer in Iran.

3 Verweerder heeft met verwijzing naar het bepaalde in het eerste lid van artikel 31 van de Vw 2000, in samenhang met het bepaalde in het tweede lid, aanhef en onder c en f, van dat artikel, de aanvraag afgewezen. Verweerder heeft daarbij geconcludeerd dat aan het asielrelaas geen geloof kan worden gehecht.

4 Verzoeker heeft aan zijn verzoek ten grondslag gelegd dat van hem niet kon worden verwacht dat hij zich onverwijd bij binnenkomst in Nederland bij de autoriteiten meldde. Voorts stelt hij dat zijn documenten waarmee hij naar Nederland is gereisd door zijn reisagent zijn ingenomen en dat het voor de familie in Iran uitermate gevaarlijk is een identiteitsdocument over te laten komen. Het gegeven dat hij homoseksueel is, levert volgens verzoeker vrees voor vervolging in zijn land van herkomst op. Hij loopt het risico op basis van de Sharia te worden geëxecuteerd. Verzoeker heeft in dit verband verwezen naar het beleid zoals neergelegd in WBV 2006/38. Voorts heeft hij een beroep gedaan op artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

5 Ingevolge artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, en d, van de Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 worden verleend aan de vreemdeling:

- a die verdragsvluchteling is;
- b die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen;
- c van wie naar het oordeel van Onze Minister op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst;
- d voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van Onze Minister van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

Ingevolge het Vluchtelingenverdrag is sprake van vluchtelingschap in het geval dat de betrokkene, uit gegronde vrees voor vervolging wegens ras, godsdienst, nationaliteit, politieke overtuiging of het behoren tot een bepaalde sociale groep, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en hij de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil inroepen.

Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in samenhang met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000 wordt bij het onderzoek naar de aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling niet beschikt over een voor toegang tot Nederland vereist document voor grensoverschrijding, tenzij hij zich onverwijd onder opgave van de plaats waar of waarlangs hij Nederland is binnengekomen heeft vervoegd bij een ambtenaar, belast met de grensbewaking of het

Reg.nr. AWB 08/38547 BEPTDN en 08/38546 BEPTDN

3

toezicht op vreemdelingen, en daar kenbaar heeft gemaakt dat hij asiel wenst. Ingevolge hetzelfde artikellid, aanhef en onder f, wordt bij het onderzoek naar de aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.

6 Blijkens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS), onder meer de uitspraak van 27 januari 2003 (JV 2003, 103), behoort de beoordeling van de geloofwaardigheid van de door de vreemdeling in zijn asielaanvraag naar voren gebrachte feiten tot de verantwoordelijkheid van verweerder en kan die beoordeling door de rechter slechts terughoudend worden getoetst. Aan de orde is derhalve de vraag of verweerder, gelet op de motivering neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, gezien in het licht van de verslagen van de gehouden gehoren, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijze, in redelijkheid tot zijn oordeel over de geloofwaardigheid van het relaas kon komen.

In de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000), hoofdstuk C 14/3.3, heeft verweerder als beleid neergelegd dat het relaas in beginsel geloofwaardig wordt bevonden, indien de asielzoeker op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord, het relaas innerlijk consistent en niet onaanzienlijk is en strookt met wat er over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is.

7 Naar eigen zeggen verbleef verzoeker vanaf 1 september 2008 in Nederland. Op 10 september 2008 is hij op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf in Nederland staande gehouden. Eerst nadien heeft hij tijdens het gehoor aangegeven een asielaanvraag te willen indienen. Verweerder heeft verzoeker dan ook op goede gronden tegengeworpen dat hij zich niet zo spoedig mogelijk bij de Nederlandse autoriteiten heeft gemeld. Daarmee wordt afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van de door verzoeker afgelegde verklaringen. De door verzoeker gegeven verklaring dat hij een rustperiode nodig had om tot zichzelf te komen en de stelling dat hij gelet op zijn afkomst uit Iran aan den lijve heeft moeten ondervinden dat hij zo min mogelijk moet opvallen en dat voor hem niet kenbaar was dat hij zich zo spoedig mogelijk moest melden bij de autoriteiten, maakt dit niet anders. Van een vreemdeling die zich beroept op het Vluchtelingenverdrag mag worden verwacht dat hij zich onverwijld meldt in het land waar hij de bescherming van dat verdrag inroept.

Verweerder heeft eveneens het niet overleggen van identiteits- of reisdocumenten aan verzoeker mogen toerekenen en zich op het standpunt mogen stellen dat aldus afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker. Verweerder heeft verzoeker in redelijkheid kunnen tegenwerpen dat hij een eigen verantwoordelijkheid heeft in het kunnen aantonen van zijn identiteit, nationaliteit en reisroute. De verklaring van verzoeker dat hij de Iraanse identiteitskaart onder druk aan de reisagent heeft afgegeven, heeft verweerder in redelijkheid onvoldoende kunnen achten. Dat verzoeker heeft verklaard dat hij zijn identiteitskaart thuis heeft gelaten omdat de reisagent hem expliciet had gevraagd geen documenten mee te nemen, kan evenmin tot het oordeel leiden dat het ontbreken van documenten hem niet mag worden toegerekend. Bovendien heeft verweerder terecht overwogen dat verzoeker ruimschoots in de gelegenheid is geweest om pogingen te ondernemen om alsnog een document uit Iran over te laten komen.

Reg.nr. AWB 08/38547 BEPTDN en 08/38546 BEPTDN

4

Indien zich een van de omstandigheden van artikel 31, tweede lid, a tot en met f, van de Vw 2000 voordoet, doet dit afbreuk aan de geloofwaardigheid van het relaas en rust op de asielzoeker een zwaardere bewijslast. Er mogen dan in het relaas geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

8 In het besluit van 25 oktober 2008 en het daarin ingelaste voornemen heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat het asielrelaas van verzoeker ongeloofwaardig is.

Verweerder heeft daartoe overwogen dat verzoeker zijn homoseksualiteit niet geloofwaardig heeft gemaakt. Verzoeker heeft daarover verklaard dat hij al vanaf zijn jeugd homoseksuele gevoelens heeft en dat hij voor het eerst homoseksuele gedragingen heeft vertoond toen hij veertien of vijftien jaar oud was. Tevens heeft hij verklaard dat hij vanaf die leeftijd regelmatig seksueel contact had met verschillende partners en dat hij wel eens met vakantie ging met een partner. Dit in achtnemende wordt van verzoeker enige kennis verwacht van de homoseksuele gemeenschap in zijn land. Hiervan is echter niet gebleken.

Voorts acht verweerder het ongeloofwaardig dat een soldaat die homoseksueel is en regelmatig door anderen werd beledigd en lastig gevallen zich tijdens het ontbijt op de legerkazerne met verzoeker meermalen in een kamer heeft teruggetrokken om te vrijen. Dit teneer nu het in de nabijheid was van de overige aanwezigen.

Ook acht verweerder de wijze waarop verzoeker zou zijn ontkomen na te zijn betrappt niet geloofwaardig.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder zich op grond van de in het besluit gegeven motivering in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het asielrelaas van verzoeker ongeloofwaardig is.

Gelet op het vorenoverwogene heeft verweerder zich voorts terecht op het standpunt gesteld dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde vrees voor vervolging als bedoeld in het Vluchtelingenverdrag heeft. Verzoeker komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000.

9 Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat evenmin aannemelijk is gemaakt dat verzoeker bij gedwongen terugkeer naar Iran een reëel risico loopt te worden onderworpen aan foltering, dan wel aan een onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Bij uitzetting dreigt dan ook geen schending van artikel 3 van het EVRM. Verzoeker komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000.

10 Verzoeker komt gelet op de ongeloofwaardigheid van zijn relaas niet in aanmerking voor toepassing van het beleid ten aanzien van homoseksuele Iraniërs, zoals neergelegd in WBV 2006/38. Verweerder heeft zich derhalve in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000.

Reg.nr. AWB 08/38547 BEPTDN en 08/38546 BEPTDN

5

11 Verweerder heeft gelet op het voorgaande de aanvraag terecht afgewezen.

12 Nu nader onderzoek naar het oordeel van de voorzieningenrechter redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, wordt het beroep met toepassing van artikel 8:86 van de Awb ongegrond verklaard.

Gegeven de beslissing in de hoofdzaak is er geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Awb.

13 De voorzieningenrechter acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

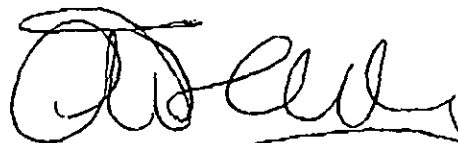
III BESLISSING

De voorzieningenrechter:

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep inzake AWB 08/38546 BEPTDN ongegrond;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening inzake AWB 08/38547 BEPTDN af.

Aldus gedaan door mr. A.L. Frenkel en uitgesproken in het openbaar op 12 december 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie www.raadvanstate.nl)

Afschrift verzonden op: 17 DEC 2008

I

DE LOOS & SCHRIJVER

ADVOCATEN

DE LOOS & SCHRIJVER ADVOCATEN B.V.
K.v.K. Haaglanden nr. 27167281

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos*
Mw Mr M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver**

Mr G. van der Steen

- * Specialisatie Insolventierecht
- ** Specialisatie Strafrecht. Lid NVSA

Langstraat 58b - Brinkhof Passage
2242 KN Wassenaar

Telefoon : +31 (0)70 - 511 92 63
Telefax : +31 (0)70 - 511 45 52
E-mail : info@deloos-schrijver.nl

Alle correspondentie:
Postbus 453
2240 AL Wassenaar

Raad van State
t.a.v. Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Tevens per fax: 070 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEROMEN	
23 DEC 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	VZ
BEHANDELD: DD:	SAR:

Uw ref:
Onze ref: 10385/P/AWW
Betreft: HB 12-12-08

Wassenaar, 23 december 2008

Geachte heer, mevrouw,

Ingesloten treft u aan een hoger beroepschrift met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos

Ons kantoor is gesloten
woensdag 24 december 2008 - 12.00 uur tot maandag 5 januari 2009
Wij wensen u prettige kerstdagen en een gelukkig nieuwjaar!

Dardengeldrekening 51.61.50.871 t.n.v. Stichting Beheer Dardengelden de Loos & Schrijver Advocaten B.V.
Alle opdrachten worden aanvaard (en uitgevoerd) overeenkomstig onze algemene voorwaarden, welke zijn gedeponeerd ter Griffie van de Rechtbank in Haag op 8 oktober 2007 onder nummer 79/2007. Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft en tot ten hoogste het bedrag dat uitbetaald wordt.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability policy in the matter concerned.
CARDEC registratie/toetsing

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Onze ref. -10385/P/Aww

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 DEC 2008	
ZA:WAR	
RE:R	
BEHANDELD DOOR:	PAR:

Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op (v-nummer: van Iraanse nationaliteit, hierna te noemen betrokkene, te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Langstraat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om hem in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren "Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, d.d. 12 december 2008 (AWB 08/38546 (beroep) en 08/38547 (vovo) (Prod. 2), waarbij is geoordeeld dat het beroep ongegrond is ~~verklaard~~ en het verzoek om voorlopige voorzieningen is afgewezen.

Betrokkene is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Betrokkene is van mening dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden uitspraak d.d. 12 december 2008 onzorgvuldig is geweest (strijd met artikel 3:2 Awb).

Daarbij is tevens sprake van een onevenredige belangenafweging, althans heeft verweerder de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen niet zorgvuldig afgewogen terwijl de voor betrokkene nadelige gevolgen van de bestreden uitspraak onevenredig nadelig zijn in verhouding tot de met de bestreden uitspraak te dienen doelen.

In opgemelde aangelegenheid heeft verweerder in redelijkheid niet tot bestreden uitspraak kunnen komen, reden waarom dit niet in stand kan blijven.

Betrokkene behoudt zich het recht voor de gronden van zijn hoger beroepschrift nog nader aan te vullen in een later stadium.

REDENEN WAAROM

Betrokkene zich tot Uw afdeling Bestuursrechtspraak wenden met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren en het verzoek om voorlopige voorzieningen toe te wijzen en de bestreden uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage te vernietigen.

Wassenaar, 23 december 2008

Gemachtigde