

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zutphen, van 17 december 2008 in zaak nr. 08/43406 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 december 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 december 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 december 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 20 januari 2009 heeft de Afdeling de staatssecretaris verzocht om nadere informatie. Bij faxbericht van 21 januari 2009 heeft de staatssecretaris een aanvullend proces-verbaal overgelegd. Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft de vreemdeling bij faxbericht van 28 januari 2009 hierop gereageerd.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, nu uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 6 december 2008, nr. 665713 (hierna: het proces-verbaal) volgt dat één niet-grensganger op de vijf grensgangers te Roosendaal is ingestapt, daaruit in redelijkheid niet kan volgen dat nog sprake is van geen, dan wel nagenoeg geen vermenging met het overige reizigersverkeer. Verder heeft de rechtbank volgens de staatssecretaris ten onrechte overwogen dat de staandehouding voor onrechtmatig moet worden gehouden, omdat niet is gebleken dat daaraan een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten grondslag is gelegd, terwijl dit, nu de vreemdeling niet als grensganger had mogen worden aangemerkt, wel vereist was.

Daartoe betoogt de staatssecretaris, gelet op de in het proces-verbaal weergegeven aantallen van personen die zich in de trein bevonden voordat deze stopte op het station Roosendaal en van personen die zich aldaar op het perron bevonden en in de trein stapten, dat slechts sprake was van een geringe vermenging met het binnenlandse reizigersverkeer. Van een onrechtmatige staandehouding was dan ook geen sprake, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren belast met grensbewaking en de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd ter bestrijding van illegaal verblijf na grensoverschrijding personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Volgens paragraaf A3/2.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000) kan die bevoegdheid tot toezicht op vreemdelingen slechts worden aangewend ten aanzien van personen van wie mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn. Deze controles vinden plaats zodra dit redelijkerwijs mogelijk is en nog geen of slechts geringe vermenging met het binnenlandse reizigersverkeer heeft plaatsgevonden, aldus deze paragraaf.

2.1.2. Uit het proces-verbaal blijkt dat de vreemdeling in de internationale trein Brussel-Amsterdam, non-stop rijdend op het traject Roosendaal-Dordrecht in de gemeente Halderberge is staande gehouden door twee wachmeesters van de Koninklijke Marechaussee. Uit het proces-verbaal blijkt voorts dat zich bij aankomst op het station Roosendaal, waar de trein direct na de grenspassage stopt, om en nabij de 30 personen op het perron bevonden en in de trein stapten en dat er om en nabij de 150 personen in de trein aanwezig waren voordat deze stopte aan het perron.

2.1.3. Onder voormelde omstandigheden bestaat geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris ten onrechte slechts geringe vermenging, als bedoeld in paragraaf A3/2.4 van de Vc 2000, aanwezig heeft geacht. Nu de vreemdeling is staandegehouden ter bestrijding van illegaal verblijf na grensoverschrijding, was een redelijk vermoeden van illegaal verblijf niet vereist. De rechtbank heeft dit niet onderkend. De grief slaagt.

2.2. Grief 2, gericht tegen de toekenning van schadevergoeding en proceskostenvergoeding aan de vreemdeling, slaagt evenzeer, nu die beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 6 december 2008 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.4. De vreemdeling heeft betoogd dat zijn staandehouding niet rechtmatig heeft plaatsgevonden, omdat het proces-verbaal niet inzichtelijk maakt of de verbalisanten reeds voor de stop op station Roosendaal aanwezig waren in de trein dan wel dat zij instapten op dit station.

2.4.1. In beginsel dient van de juistheid en volledigheid van het op ambtseede dan wel op ambtsbelofte opgemaakt en ondertekend proces-verbaal te worden uitgegaan. Voor zover de vreemdeling betoogt dat niet zonder meer van de vaststelling in het proces-verbaal mocht worden uitgegaan dat er om en nabij de 150 personen in de trein aanwezig waren

voordat deze stopte op het perron, kan dat niet slagen. Het enkele, niet onderbouwde vermoeden van de vreemdeling, biedt onvoldoende grond om te twijfelen aan de juistheid en volledigheid van hetgeen in het proces-verbaal is gerelateerd. De beroepsgrond faalt.

2.5. Verder heeft de vreemdeling betoogd dat zijn staandehouding niet rechtmatig heeft plaatsgevonden, omdat het proces-verbaal niet inzichtelijk maakt of sprake was van een steekproefsgewijze controle en zo ja, om welke reden daarvoor is gekozen.

2.5.1. Uit het proces-verbaal blijkt dat het merendeel van de personen die zich in de trein bevonden is gecontroleerd. Voor zover de vreemdeling met voormeld betoog heeft beoogd te betogen dat de controle op discriminerende wijze heeft plaatsgevonden, kan dat niet slagen. De vreemdeling heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd waaruit blijkt dat bij de controle op discriminerende wijze door de verbalisanten is opgetreden. Dat niet alle personen in de trein zijn gecontroleerd, is daarvoor onvoldoende. De beroepsgrond faalt.

2.6. Ten slotte heeft de vreemdeling betoogd dat zijn staandehouding niet rechtmatig heeft plaatsgevonden, omdat het proces-verbaal niet inzichtelijk maakt of er bij de stop op het station Roosendaal personen de trein zijn uitgestapt.

2.6.1. Uit het proces-verbaal, zoals weergegeven in 2.1.2, is gebleken dat zich bij aankomst op het station Roosendaal om en nabij de 30 personen op het perron bevonden en in de trein stapten en dat er om en nabij de 150 personen in de trein aanwezig waren voordat deze stopte aan het perron. Uit het door de staatssecretaris in hoger beroep overgelegde op ambtseid opgemaakte aanvullende proces-verbaal van 21 januari 2009 blijkt dat er tijdens de stop om en nabij de vijftien personen de trein zijn uitgestapt. Ten tijde van de controle waarbij de vreemdeling is staandegehouden bevonden zich derhalve 135 personen in de trein van wie mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn. Ook onder deze omstandigheden moet worden aangenomen dat slechts geringe vermenging met het binnenlands reizigersverkeer heeft plaatsgevonden. De beroepsgrond faalt.

2.7. Het beroep is ongegrond. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 17 december 2008 in zaak nr. 08/43406;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. B. van Wagtendonk en mr. M.G.J. Parkins-de Vin, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.K. van Leening, ambtenaar van Staat.

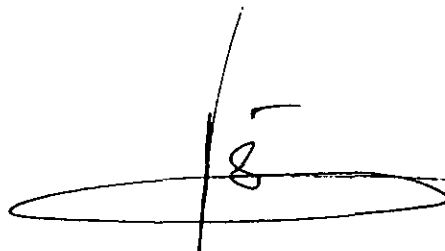
w.g. Lubberdink
voorzitter

w.g. Van Leening
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 februari 2009

513.
Verzonden: 19 februari 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

11. Dec. 2008, 12:17:49
v. v. v. 2000 14:49

pv den bosch WEGPOLITIE ROSENDAAL

Nr. 7663)09(P. 6/27)

6.

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer : 0812.08.1122

Piketadvocaat : E.J.M. Mr. Thomas Tel: 076-5335399

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Kongo
Nationaliteit :

- 8 DEC. 2008

ULAD PV DEN BOSCH
HO 446

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - zich bedient van een of meerdere aliansen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000. omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Roosendaal

Datum: 6-12-2008 Tijd:14:00 uur

Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,

P.T.J. van Doormaal,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

11. Dec. 2008, 12:17
o. vec. 2008 14:49

pv den bosch
RELEVANTIE WEGPOLITIE ROSENDAAL

Nr. 7663)09(P. 7/27)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechte invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 08/43406 VRONTN

Uitspraak in het geschil tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van onbekende nationaliteit,
verblijvende aan boord van Detentieboot Kalmar te
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. R. van 't Land, advocaat te Breda,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. M. Remmerswaal, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 december 2008 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 10 december 2008 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 17 december 2008. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen.

2.3 Namens eiser is gesteld dat de staandehouding van eiser niet rechtmatig is geweest. Eiser heeft aangevoerd dat het proces-verbaal van staandehouding/overbrenging/ophouding (Model M111-C) niet inzichtelijk maakt of de verbalisanten reeds aanwezig waren in de trein of dat zij instapten op station in Roosendaal, of er mensen uit de trein zijn gestapt toen de trein stopte op station Roosendaal, of sprake was van steekproefsgewijze controle en zo ja, om welke reden daarvoor is gekozen. Voorts heeft eiser aangevoerd dat geen sprake was van geen of van een geringe vermenging met het overige verkeer. Eiser is van mening dat geen sprake is van een controle in het kader van het Mobiel Toezicht Vreemdelingen (hierna: MTV), aangezien niet is voldaan aan de voorwaarden die de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000) daaraan stelt. Nu evenmin is gebleken van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, is eiser van mening dat zijn staandehouding alsmede de daarop volgende maatregel van vreemdelingenbewaring onrechtmatig is.

2.4 De rechtbank overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren belast met de grensbewaking en de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen, hetzij op grond van feiten en omstandigheden, die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, dan wel ter bestrijding van illegaal verblijf na grensoverschrijding, bevoegd personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

In paragraaf A3/2.2.4 van de Vc 2000, voor zover thans van belang, is bepaald dat MTV-controles op de treinen worden uitgevoerd tot het punt waarop de ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen van oordeel is dat niet langer aan het criterium – dat er geen of nagenoeg geen vermenging met binnenlands reisverkeer mag plaatsvinden – wordt voldaan.

Controles op inreizende personen leveren aanwijzingen op over de mate waarin op een bepaalde route sprake is van illegale immigratie. Het controlebeleid wordt op deze aanwijzingen afgestemd, zodat het toezicht zoveel mogelijk daar plaatsvindt waar de kans op confrontatie met illegale immigratie reëel is.

Alle personen, Nederlanders en niet-Nederlanders, waarvan mag worden aangenomen dat zij grensganger zijn, kunnen aan deze vorm van vreemdelingentoezicht worden onderworpen. Een redelijk vermoeden van illegaal verblijf speelt bij deze vorm van toezicht geen rol.

Bij een controle in internationale treinen worden in beginsel alle grensgangers gecontroleerd. Indien daarvoor de tijd ontbreekt, kan ook hier steekproefsgewijze controle plaatsvinden.

2.5 Uit voormeld, op ambtseed en ambtsbelofte, opgemaakte proces-verbaal van staandehouding/overbrenging/ophouding, van 6 december 2008, maakt de rechtbank op dat de betreffende verbalisanten op 6 december 2008 om 10.45 uur een controle hebben gehouden waarbij het merendeel van de personen in de internationale trein Brussel-Amsterdam met treinnummer 9213 zijn gecontroleerd. Daarbij hebben de verbalisanten aangegeven dat sprake was van een geringe vermenging met het overige verkeer. Vermeld is dat op het station te Roosendaal ongeveer 30 personen op het perron aanwezig waren die in de trein stapten, terwijl er ongeveer 150 personen in de trein aanwezig waren voordat deze aan het perron (te Roosendaal) stopte.

Reg.nr.: AWB 08/43406 VRONTN

3

2.6 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat onder voormelde omstandigheden geen grond voor het oordeel dat nog sprake is van geen of nagenoeg geen vermenging met het binnenlands reisverkeer, op grond waarvan de verbalisanten konden aannemen dat eenieder die zich na vertrek van de trein uit Roosendaal bevond nog als grensganger kon worden aangemerkt. Uit het proces-verbaal volgt immers dat één niet grensganger op de vijf grensgangers te Roosendaal zijn opgestapt. Naar het oordeel van de rechtbank kan hieruit in redelijkheid niet volgen dat nog sprake is van geen, dan wel nagenoeg geen vermenging, met het overige reizigersverkeer. Uit het proces-verbaal kan evenmin worden opgemaakt in hoeverre eiser desondanks als grensganger kon worden aangemerkt, bijvoorbeeld omdat de verbalisanten de overige reizigers die in Roosendaal in de trein zijn gestapt niet uit het oog hebben verloren.

Verweerders aanbod ter zitting om een aanvullend proces-verbaal in te brengen met betrekking tot de vraag hoeveel mensen op station Roosendaal uit de betreffende trein zijn gestapt, heeft de rechtbank gepasseerd. De rechtbank is van oordeel dat een dergelijk proces-verbaal geen toegevoegde waarde heeft, aangezien zij al op basis van de reeds bekende gegevens van oordeel is dat in de gegeven omstandigheden niet gesproken kan worden van een geringe vermenging met het overige reizigersverkeer. Indien uit een door verweerder bedoeld proces-verbaal volgt dat uit de trein met 150 passagiers op het station Roosendaal ook nog reizigers zijn uitgestapt, wordt die vermenging slechts groter, zodat een dergelijk proces-verbaal redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak.

Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat eiser niet als grensganger aangemerkt had mogen worden en dat hij derhalve niet staande gehouden had kunnen worden zonder dat daaraan een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf aan ten grondslag lag. Nu dit niet volgt uit voormeld proces-verbaal en daarvan ook overigens niet is gebleken, is de rechtbank van oordeel dat de staandehouding van eiser voor onrechtmatig moet worden gehouden.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waaronder een uitspraak van 30 december 2004 (zaak nr. 200409979/1, JV 2005/81), maakt de onrechtmatigheid van de staandehouding de daaropvolgende inbewaringstelling, indien aan alle in de wet gestelde vereisten daarvoor is voldaan, eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Verweerder heeft naar het oordeel van de rechtbank geen belangen gesteld op grond waarvan het niet nakomen van de uit artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 voortvloeiende verplichting niet aan de rechtmatigheid van de bewaring in de weg staat. De omstandigheden die ten grondslag zijn gelegd aan het met de inbewaringstelling gemoeide belang van de openbare orde geven daar naar het oordeel van de rechtbank evenmin blijk van. Gelet hierop en de belangen ter bescherming waarvan het betrokken voorschrift strekt, is de bewaring, bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, in redelijkheid niet gerechtvaardigd te achten.

2.7 Gelet op het voorgaande is het beroep gegrond. De bewaring dient met ingang van heden te worden opgeheven.

2.8 Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van de maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt, aan de vreemdeling een schadevergoeding toekennen.

Reg.nr.: AWB 08/43406 VRONTN

4

In verband hiermee stelt de rechtbank op grond van het vorenstaande vast dat de bewaring van aanvang aan onrechtmatig is geweest.

2.9 Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een schadevergoeding toe te kennen van € 105,- voor de dagen dat de maatregel in een politiecel ten uitvoer is gelegd en € 80,- voor de dagen dat de maatregel in een huis van bewaring ten uitvoer is gelegd.

Dit betekent dat eiser een schadevergoeding van € 955,- toekomt.

2.10 Nu het beroep gegrond wordt verklaard, bestaat aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Met toepassing van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht worden deze kosten vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het indienen van een beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting en wegingsfactor 1).

Reg.nr.: AWB 08/43406 VRONTN

5

3. Beslissing

De rechtbank:

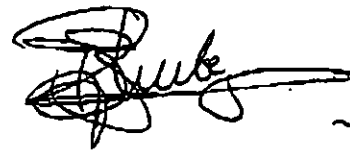
- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden;
- kent aan eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een schadevergoeding toe van € 955,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 644,- te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van de rechtbank, nevenzittingsplaats Zutphen, door storting op bankrekeningnummer 1923.25.922 ten name van Arrondissement 547 Zutphen, onder vermelding van het in de kop van deze uitspraak genoemde registratienummer.

Aldus gegeven door mr. R.G.J. Welbergen en in het openbaar uitgesproken op 17 december 2008 in tegenwoordigheid van mr. W. Eggink als griffier.



De voorzitter van de rechtbank 's-Gravenhage beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding van € 955,-.

Aldus gedaan op 17 december 2008 door mr. R.G.J. Welbergen, fungerend voorzitter.



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

17 DEC. 2008

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 DEC 2008	
ZAAKNR.	200809278
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. A.H. Straatman
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevensitzingsplaats Zutphen
van 17 december 2008
met kenmerk 08/43406

Inzake:
met IND-kenmerk 0812.08.1122
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. R. van 't Land
advocaat te Breda

Procesvertegenwoordiging
Zwolle
Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

R.L.F. Zandbeh
038-888 6360

1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 17 december 2008, verzonden op dezelfde dag, met kenmerk Awb 08/43406, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 6 december 2008 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de bewaring heeft gelast en de vreemdeling een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden heeft toegekend ten bedrage van € 955,- alsmede een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,- (zie productie 1).

2. Achtergronden

Bij besluit van 6 december 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) in bewaring gesteld.

Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

3.1 De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.6 van de bestreden uitspraak het volgende:

"Naar het oordeel van de rechtbank bestaat onder voormelde omstandigheden geen grond voor het oordeel dat nog sprake is van geen of nagenoeg geen vermenging met het binnenlands reisverkeer, op grond waarvan de verbalisanten konden aannemen dat eenieder die zich na vertrek van de trein uit Roosendaal bevond nog als grensganger kon worden aangemerkt. Uit het proces-verbaal volgt immers dat één niet grensganger op de vijf grensgangers te Roosendaal zijn opgestapt. Naar het oordeel van de rechtbank kan hieruit in redelijkheid niet volgen dat nog sprake is van geen, dan wel nagenoeg geen vermenging, met het overige reizigersverkeer. Uit het proces-verbaal kan evenmin worden opgemaakt in hoeverre eiser desondanks als grensganger kon worden aangemerkt, bijvoorbeeld omdat de verbalisanten de overige reizigers die in Roosendaal in de trein zijn gestapt niet uit het oog hebben verloren.

(...) Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat eiser niet als grensganger aangemerkt had mogen worden en dat hij derhalve niet staande gehouden had kunnen worden zonder dat daaraan een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal aan ten grondslag lag. Nu dit niet volgt uit voormeld proces-verbaal en daarvan ook overigens niet is gebleken, is de rechtbank van oordeel dat de staandehouding van eiser voor onrechtmatig moet worden gehouden."

Toelichting

3.3 In hoofdstuk A-3/2.4 Vc 2000 staat een bijzondere vorm van binnenlands toezicht vermeld, het zogenoemde Mobiel Toezicht Vreemdelingen (MTV). Het gaat daarbij om een vorm van toezicht welke tot doel heeft om in een zo vroeg mogelijk stadium na (feitelijke) grensoverschrijding illegaal verblijf tegen te gaan. Deze vorm van toezicht is uitsluitend toegestaan ten aanzien

van alle personen, Nederlanders en niet-Nederlanders, van wie mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn.

In de bestreden uitspraak oordeelt de rechtbank dat niet mag worden aangenomen dat verweerder grensganger was omdat in casu niet gesproken kon worden van een "geringe vermenging" met het binnenlandse reizigersverkeer.

Appellant kan zich met dit oordeel niet verenigen. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 6 december 2008 (dossierstuk 2) blijkt dat verweerder in de internationale trein Brussel-Amsterdam, in de gemeente Halderberge werd staandegehouden door twee wachmeesters. De geringe vermenging bestond uit het feit dat er op het station der Nederlandse Spoorwegen te Roosendaal, waar de trein direct na grenspassage stopt, er om en nabij de 30 personen op het perron aanwezig waren en in de trein stapten en er om en nabij de 150 personen in de trein aanwezig waren voordat deze stopte aan het perron. Vervolgens zijn, zo blijkt uit het proces-verbaal, het merendeel van de personen gecontroleerd. Het oordeel van de rechtbank dat er onder deze omstandigheden geen sprake is van geringe vermenging, als bedoeld in paragraaf A3/2.4 van de Vc 2000, wordt door appellant niet gevolgd. De vraag of vermenging zich voordoet is, zoals uw Afdeling in de uitspraak van 7 juni 2004 (zaaknummer 200403086/1) heeft geoordeeld, feitelijk van aard en beperkt tot het concrete geval. Appellant stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, gelet op de weergegeven aantallen, waaronder het aantal van om en nabij de 30 personen dat zich op het perron bevond in verhouding tot de om en nabij de 150 personen die zich in de trein bevonden, niet gesproken kan worden van een geringe vermenging en derhalve de staandehouding onrechtmatig is uitgevoerd.

Vergelijk:

- AbRS van 22 juni 2005, nr. 200504317/1, www.raadvanstate.nl;
- AbRS van 25 juli 2005, nr. 200505252/1, www.raadvanstate.nl.

Gelet op het vorenstaande heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat de staandehouding en de daaropvolgende maatregel onrechtmatig zijn.

Grief 2

- 3.4 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.9 en 2.10 als volgt:

"Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat der Nederlanden een schadevergoeding toe te kennen van € 105,- voor de dagen dat de maatregel in een politiecel ten uitvoer is gelegd en € 80,- voor de dagen dat de maatregel in een huis van bewaring ten uitvoer is gelegd. Dit betekent dat eiser een schadevergoeding van € 955,- toekomt.

Nu het beroep gegrond wordt verklaard, bestaat aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Met toepassing van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht worden deze kosten vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het indienen van een beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting en wegingsfactor 1). "

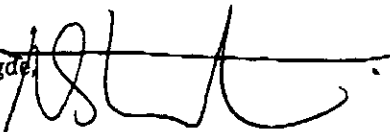
3.5 Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient derhalve te worden beoordeeld in het licht van de eerste grief.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Zwolle, 23 december 2008

Gemachtigde,



mr. A.H. Straatman, senior-procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
telefoon 038 - 888 6892
telefax 038 - 888 6150