

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Assen, van 19 september 2008 in zaak nr. 07/20060 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 20 april 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van \_\_\_\_\_ (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2008, verzonden op 26 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt  
lid van de enkelvoudige kamer

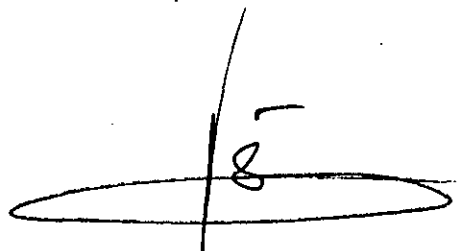
w.g. Klein Nulent  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 februari 2009

218-588.

Verzonden: 18 februari 2009

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT



# Uitspraak

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen  
Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer

Zaaksnummer: AWB 07/20060 BEPTDN S6

**Uitspraak van de rechtbank van 19 september 2008**

*inzake:*

geboren op  
van Somalische nationaliteit,  
IND-dossiernummer: 0609.21.0437,  
V-nummer:  
eiser,  
gemachtigde: mr. H.A. Limonard, advocaat te Leeuwarden;

*tegen:*

de Staatssecretaris van Justitie,  
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
te 's-Gravenhage,  
verweerder,  
gemachtigde: mr. J.P. Wuite, ambtenaar bij de IND.

### **Procesverloop**

Op 21 september 2006 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000).

Bij besluit van 20 april 2007 heeft verweerder de aanvraag niet ingewilligd.

Bij beroepschrift van 11 mei 2007 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen dit besluit. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 9 september 2008. Eiser is daarbij verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

### **Overwegingen**

In geschil is de vraag of verweerder zich op juiste gronden op het standpunt heeft gesteld dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, Vw 2000.

Zaaknummer: AWB 07/20060 BEPTDN S6

2

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat eiser zijn identiteit en herkomst niet aannemelijk heeft gemaakt nu uit een taalanalyse blijkt dat eiser eenduidig niet uit Zuid-Somalië komt.

Eiser heeft het standpunt van verweerder gemotiveerd bestreden en ter onderbouwing van zijn standpunt, in beroep, een contra-expertise overgelegd.

Tussen partijen is niet in geschil dat het toetsingskader van verweerder gevormd wordt door artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000. Het asielrelaas van eiser zal positieve overtuigingskracht moeten hebben.

Eiser heeft ter construering van de noodzakelijke positieve overtuigingskracht in zijn zienswijze en in het beroepschrift argumenten aangedragen en daarnaast heeft hij een contra-expertise ingebracht. Deze contra-expertise biedt naar het oordeel van de rechtbank geen aanknopingspunten voor twijfel aan de inhoud van de taalanalyse van verweerder. De conclusie van de contra-expertise is daarvoor veel te gematigd. De contra-expert concludeert dat in eisers uitspraak meer Noordelijke dan Zuidelijke accenten te ontwaren zijn waarna hij besluit met de constatering *'that it is possible that the subject was socialized in the Middle Juba region of South Somalia'*. Gesteld tegenover de conclusie van verweerdert taalanalyse 'eenduidig niet te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Zuid-Somalië' oordeelt de rechtbank dat de contra-expertise in zijn conclusie onvoldoende grond biedt voor aanknopingspunten voor twijfel aan de uitkomst van verweerdert taalanalyse. Voor verdere vergelijking van de beide taalanalyses is dan ook geen ruimte.

De rechtbank stelt vast dat de contra-expertise niet is ondertekend door de contra-expert en ook niet is voorzien van een paraaf. Het geanonimiseerde *curriculum vitae* van de contra-expert geeft zo weinig informatie dat niet denkbeeldig is dat hierdoor juist twijfel ontstaat over zijn deskundigheid. Maar nog daargelaten of de contra-expert voldoende kenbaar is en of de brief van de Taalstudio van 14 mei 2008 voldoende aansluit bij de criteria die de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State heeft gegeven in de uitspraak van 20 september 2007 (200703094/1) is de rechtbank van oordeel dat het beroep van eiser al in een eerder stadium van de beoordeling strandt.

Naar het oordeel van de rechtbank is eiser namelijk te laat met het indienen van de contra-expertise. Uit jurisprudentie blijkt dat het weliswaar mogelijk is om in de beroepsfase een contra-expertise over te leggen maar daar zijn wel strikte voorwaarden aan verbonden. Een eerst in beroep overgelegde contra-expertise kan dienen als een onderbouwing van een eerder ingenomen standpunt indien deze contra-expertise, onder meer, tijdig is aangekondigd, indien daadwerkelijk en aantoonbaar een contra-expertise is opgestart en indien eiser verweerder stipt en tijdig op de hoogte heeft gehouden van de ontwikkelingen in de contra-expertise. Uit het procesdossier blijkt dat eiser, hoewel hiertoe door verweerder nadrukkelijk in de gelegenheid te zijn gesteld, eiser in elk geval niet tijdig heeft aangetoond dat de contra-expertise daadwerkelijk en aantoonbaar is opgestart. Naar het oordeel van de rechtbank is verweerder niet onzorgvuldig te werk gegaan door een besluit te nemen voordat de contra-expertise gereed was. Hetgeen verder is aangevoerd behoeft geen bespreking.

Het beroep is, gelet op het voorgaande, ongegrond.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

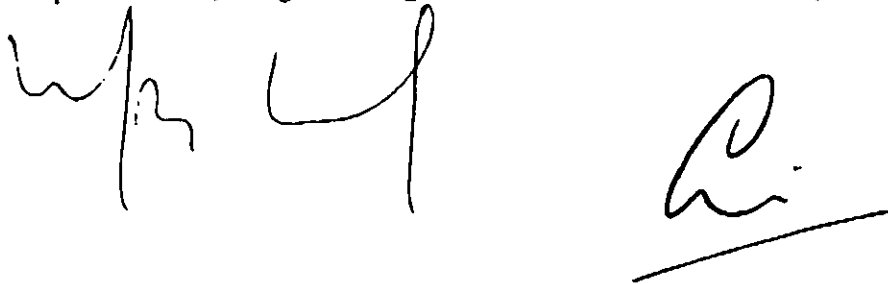
Zaaknummer: AWB 07/20060 BEPTDN S6

3

**Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 19 september 2008, in tegenwoordigheid van mr. M.B.A. Mensink als griffier.



*Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.*

Afschrift verzonden: 26 SEP 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN	
24 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Raad van State  
Hoger beroep inzake Awb 07/20060

---

**APPËLSCHRIFT**

---

Geeft te kennen:

Appellant, de heer \_\_\_\_\_, van Somalische nationaliteit, momenteel verblijvende in het AZC De Leemkuil te Wageningen, ten deze woonplaats kiezende te (8932 EW) Leeuwarden, Achter het Station 3 ten kantore van Rechtshulp Noord Advocaten, waarvan de heer mr. H.A. Limonard verklaart tot het indienen van onderhavig appèlschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn, met het recht van substitutie. De machtiging dienaangaande treft u bij deze aan (Productie 1).

Appellant heeft na de beslissing van de minister van Justitie, voor deze de staatssecretaris, van 20 april 2007 hem niet toe te laten op asielgronden, op 11 mei 2007 beroep ingesteld. Dit beroep is door de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, beroep bij openbare zitting op 9 september 2008 behandeld. Op 19 september 2008 heeft de rechtbank uitspraak gedaan. De uitspraak is op 26 september 2008 verzonden. Tegen deze uitspraak (Productie 2) richt zich het onderhavige appèlschrift.

**Grief 1.**

De rechtbank overweegt in haar uitspraak dat het beroep van appellant strandt als gevolg van het feit dat in een te laat stadium het rapport contra-expertise is overgelegd. Eiser zou hebben verzuimd tijdig aan te tonen dat de contra-expertise daadwerkelijk en aantoonbaar is opgestart.

De rechtbank wordt hier niet gevolgd.

**Toelichting**

Appellant is van mening dat de staatssecretaris bij het gunnen van een termijn voor het aantonen dat een contra-expertise onderzoek zal worden uitgevoerd, volledig voorbij gaat aan de praktijk. Alvorens namens appellant opdracht, tot het laten van het uitvoeren van een tegenonderzoek, kan worden gegeven dient eerst zekerheid te bestaan voor wat betreft de uiteindelijke betaling. Gelet op het feit dat het hier om aanzienlijke bedragen gaat, kan van appellant niet worden verwacht dat deze op voorhand akkoord geeft. In deze wordt het COA veelal benaderd met het verzoek de kosten voor haar rekening te nemen. De instemming wordt

weliswaar (in het algemeen) uiteindelijk gegeven, maar deze laat vaak wel lang op zich wachten; hetgeen er toe leidt dat de opdracht pas later kan worden gegeven.

Uit het dossier kan worden opgemaakt dat bij de zienswijze is gewezen op het verzoek gericht aan het COA om de hier bedoelde kosten voor haar rekening te nemen. Dit verzoek is destijds als bijlage toegevoegd. Niet valt in te zien dat de staatssecretaris hier niet uit heeft kunnen opmaken dat er daadwerkelijk een onderzoek zal worden uitgevoerd. Dit in de wetenschap namelijk dat het COA deze verzoeken onder normale omstandigheden altijd vergoed. Opgemerkt wordt dat de zienswijze dateert van 3 april 2007 en de opdracht aan de Taalstudio op 17 april 2007 is gegeven.

#### **Grief 2**

De rechtbank stelt op basis van het feit dat de contra-expertise niet is ondertekend en is voorzien van een zeer summier opgesteld curriculum vitae dat aan de deskundigheid moet worden getwijfeld. De rechtbank laat verder in het midden in hoeverre het contra-expertise onderzoek er in deze iets toe zou doen. Dit gelet op de stelling van de rechtbank genoemd onder voornoemde grief.

De rechtbank wordt niet gevolgd in haar deels genoemde twijfel betreffende de deskundigheid van het rapport contra-expertise.

#### **Toelichting**

De Taalstudio heeft de contra-expertise uitgevoerd en heeft daarbij gebruik gemaakt van de deskundigheid van een contra-expert. Aangenomen dient te worden – gelet op brief van de Taalstudio van 14 mei 2007 (Productie 3) – dat voldoende zekerheid is ingebouwd voor wat betreft de betrouwbaarheid van de bevindingen.

#### **Conclusie**

Niet valt in te zien dat de uitkomst van het contra-expertise onderzoek buiten de beoordeling dient te blijven. Dit gegeven klemt temeer daar op zeer gedetailleerde wijze op diverse punten is aangetoond dat het onderzoek uitgevoerd in opdracht van de staatssecretaris niet deugt.

#### **Redenen waarom**

Appellant uw Afdeling verzoekt de uitspraak van 19 september 2008 (verzonden 26 september 2008), registratienummer Awb 07/20060 van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Assen, te vernietigen en – opnieuw – rechtdoende het beroep van appellant tegen het besluit van verweerder van 20 april 2007 gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide procedures.

Leeuwarden, 24 oktober 2008

Advocaat



PER FAX EN PER POST

Raad van State  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

Fax (070) 3651380

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
24 OKT 2008	
ZAAKNR.	7840
AAN:	VI
BEHANDELD DD:	PAR:

Vestiging Friesland

Postbus 882  
 8901 BR Leeuwarden  
 Achter het Station 3  
 8932 EW Leeuwarden  
 (T) 058 - 294 19 95  
 (T) 058 - 213 69 67  
 (e) info.fr@rechtshulpnoord.nl

*Datum* 24 oktober 2008  
*Uw kenmerk* Awb 07/20060  
*Ons kenmerk* 10041617/151/nm  
*Betreft* (hoger beroep)

*Van* mr. H.A. Limonard, advocaat  
*Doorkiesnr* 058-2941921 (secr.)  
*E-mail* h.limonard@rechtshulpnoord.nl  
*Bijlage(n)* 1

Geachte mevrouw, heer,

Bijgaand treft u aan het appelschrift in bovenvermelde zaak.

Hoogachtend,

  
 H.A. Limonard

Rechtshulp Noord heeft ook vestigingen in Drenthe en Groningen:

Vestiging Drenthe  
 Postbus 845  
 9400 AV Assen  
 Stationsstraat 29a  
 9401 KW Assen

Vestiging Groningen  
 Postbus 47  
 9700 AA Groningen  
 Siedumermaat 6  
 9735 AC Groningen

Bankrelatie:  
 ING 65.84.88.811  
 t.n.v. Stichting Behaer Derdengelden  
 Rechtshulp Noord