

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 3 november 2008 in zaak nr. 08/36827 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag van Wenen inzake consulaire betrekkingen (hierna: het Verdrag) moeten, ten einde de uitoefening van de consulaire werkzaamheden met betrekking tot onderdanen van de zendstaat te vergemakkelijken, de bevoegde autoriteiten van de ontvangende Staat de consulaire post van de zendstaat onverwijld ervan in kennis stellen, dat binnen zijn ressort een onderdaan van die Staat is gearresteerd, gevangengenomen of in voorarrest is geplaatst of op enigerlei andere wijze in verzekerde bewaring wordt gesteld, indien de betrokkene zulks verzoekt. Bovengenoemde autoriteiten dienen de betrokken persoon onverwijld van zijn rechten krachtens deze alinea in kennis te stellen.

Ingevolge artikel 5.5, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) wordt, voor zover thans van belang, op verzoek van de vreemdeling van de tenuitvoerlegging van een vrijheidsbenemende maatregel ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) zo spoedig mogelijk kennis gegeven aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is.

2.2. In het besluit van 14 oktober 2008 is, voor zover thans van belang, vermeld dat de opgelegde maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000
- zich niet aan zijn vertrekkermijn heeft gehouden.

2.3. De rechtbank heeft, voor zover thans van belang, overwogen dat, nu de vreemdeling niet is gewezen op het recht op consulaire bijstand en door de staatssecretaris geen zwaarwegende belangen zijn aangevoerd zoals bijvoorbeeld criminele antecedenten van de vreemdeling, een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid, niet gezegd kan worden dat de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

2.4. In grief 1 klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank, door aldus te overwegen, niet heeft onderkend dat van een dergelijke onevenwichtigheid geen sprake is. De vreemdeling heeft de gronden van de maatregel van bewaring niet bestreden en zowel voorafgaand aan als ten tijde van het opleggen van de maatregel van bewaring bewust alle medewerking aan zijn verwijdering geweigerd. De vreemdeling heeft geen feiten en omstandigheden gesteld waaruit blijkt dat hij, omdat hij niet is gewezen op het hem toekomende recht op consulaire bijstand, in zijn belangen zou zijn geschaad. Dat er geen zwaarwegende belangen zoals criminele antecedenten, een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid zijn gesteld, doet aan het vorenstaande niet af. Voorts is de vreemdeling niet in zijn belang dat door het recht op consulaire bijstand wordt beschermd geschaad, nu de vreemdeling zowel voorafgaand aan, als ten tijde van het opleggen van de maatregel van bewaring niet verstoken is geweest van rechtshulp en de gemachtigde hem kon en had moeten wijzen op het recht op consulaire bijstand, aldus de staatssecretaris.

2.4.1. De klacht, zakelijk weergegeven, dat de gemachtigde van de vreemdeling hem kon en had moeten wijzen op het recht op consulaire bijstand, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vw 2000, met dat oordeel volstaan.

De klacht dat de vreemdeling geen feiten en omstandigheden heeft gesteld waaruit blijkt dat hij in zijn belangen is geschaad, kan evenmin leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak. Door de vreemdeling niet te wijzen op het hem toekomende recht op consulaire bijstand is op zichzelf gegeven dat het belang van de vreemdeling, dat door artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag in samenhang met artikel 5.5, tweede lid, van het Vb 2000 wordt beschermd, is geschaad.

De grief faalt in zoverre.

2.4.2. Het vorenoverwogene betekent niet dat er geen ruimte was voor een belangenafweging. Vaststaat dat de vreemdeling de gronden voor de inbewaringstelling niet heeft bestreden en zowel voorafgaand aan, als ten tijde van het opleggen van de maatregel van bewaring alle medewerking aan zijn verwijdering heeft geweigerd. Voorts is niet gebleken dat de vreemdeling als gevolg van het geconstateerde gebrek nog nader en meer in het bijzonder in zijn belang is geschaad of dat de bewaring overigens in strijd is met het recht. Onder die omstandigheden kan aan het ontbreken van criminele antecedenten of een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid niet de door de rechtbank daaraan gehechte

doorslaggevende betekenis worden toegekend. Derhalve bestaat, anders dan de rechtbank heeft overwogen, geen grond voor het oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De grief slaagt in zoverre.

2.5. Gelet hierop slaagt grief 2, gericht tegen de toekenning van schadevergoeding aan de vreemdeling en de veroordeling van de staatssecretaris in de door de vreemdeling gemaakte proceskosten, evenzeer.

2.6. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 14 oktober 2008 beoordelen in het licht van de daartegen voorgedragen beroepsgronden, voor zover die gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, nog bespreking behoeven.

2.7. Voor zover de vreemdeling in beroep heeft aangevoerd dat de staatssecretaris van het opleggen van de maatregel had dienen af te zien, omdat sprake is van door artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) beschermde belangen, kan deze beroepsgrond niet slagen.

Nu de vreemdeling de gronden van de maatregel van bewaring niet heeft bestreden, is daarmee gegeven dat de staatssecretaris zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling van de vreemdeling vordert wegens het vermoeden dat deze zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Het door de vreemdeling gestelde persoonlijk belang dat hij regelmatig contact met zijn kind heeft, wat van belang is voor het kind, is op beide punten niet onderbouwd.

Gelet hierop en in aanmerking genomen het door de staatssecretaris gestelde belang dat de vreemdeling in het geheel niet meewerkt aan zijn uitzetting, bestaat geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met de toepassing van een lichter middel kon worden volstaan.

2.8. De Afdeling zal het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 14 oktober 2008 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 3 november 2008 in zaak nr. 08/36827;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

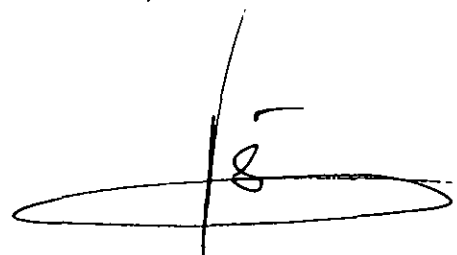
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 februari 2009

347-495.

Verzonden: 10 februari 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31596632119

Jossir
3117



• Groningen

Postadres Postbus 558
9700AN GRONINGEN

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. Smid
Telefoon 060 - 587 85 88
Fax 050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/10/2008
Datum 14/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Smid, Inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,

belast mij het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, icg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)en :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Angola
Nationaliteit(en) : Onbekend, Angolese
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	Zwolle	
Dossiernr:	0202.13.2026	
ULAD ontvangstdatum:	
Brieftnr:	
IND ontvangstdatum:	14 OKT 2008	
Registratie in IND:	naam m/w: CR	datum: 11-10-08
invoer:	naam m/w: J. O. O. O.	datum: 14/10/08
opmerking:	unt: 521	unt: 301

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

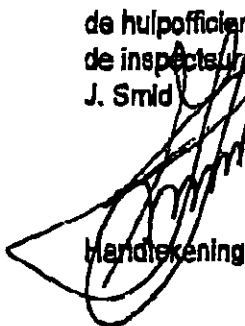
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Groningen
Datum : 14/10/2008
Tijd : 11:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

+31596632119

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
J. Smid



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

registratie in INDIS	mdw/	
	unit	
	datum	
IND locatie		
IND ontvangst- datum	3 NOV 2008	
dossiernummer		
invoer- controle	mdw/	
	unit	
	datum	

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 08/36827

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Angolese nationaliteit,
V-nummer,
eiser,
gemachtigde: mr. P.A.J. Mulders, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 14 oktober 2008 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.

1.2. Eiser heeft hiertegen op 14 oktober 2008 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 27 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. J.M.J. Lubbers, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezenan.

1.5. Het onderzoek ter zitting is geschorst waarna verweerder in de gelegenheid is gesteld om aan de rechtbank en aan eiser nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft aan dit verzoek voldaan bij faxbericht van 28 oktober 2008 en op 30 oktober 2008 heeft eiser hierop gereageerd.

1.6. Partijen hebben de rechtbank toestemming verleend voor het achterwege blijven van een nader onderzoek ter zitting. De rechtbank heeft daarop bepaald dat een nader zitting achterwege blijft en het onderzoek gesloten.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of de maatregel in

Zaaknummer: Awb 08/36827

blad 2

redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Eiser is op 14 oktober 2008 staande gehouden op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf te [redacted] ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Eiser is uitgeprocedeerd en heeft zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn. Eiser is overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor alwaar hij werd opgehouden. Na te zijn gehoord, is aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. Onder verwijzing naar artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag van Wenen en de uitspraken van deze rechtbank, nevenzittingsplaatsen Rotterdam en Amsterdam van respectievelijk 25 augustus 2008, Awb 08/27575, LJN: BF2116 en 7 oktober 2008, Awb 08/34834, LJN: BF8573, heeft eiser aangevoerd dat hij ten onrechte niet is gewezen op het recht op consulaire bijstand.

2.6. Ingevolge artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag, voor zover thans van belang, moeten de bevoegde autoriteiten van de ontvangende Staat de consulaire post van de zendstaat onverwijld ervan in kennis stellen, dat binnen zijn ressort een onderdaan van die Staat is gearresteerd, gevangen genomen of in voorarrest is geplaatst of op enigerelei andere wijze in verzekerde bewaring wordt gesteld, indien de betrokkene zulks verzoekt. Bovengenoemde autoriteiten dienen de betrokken persoon onverwijld van zijn rechten krachtens deze alinea in kennis te stellen.

2.7. Ingevolge artikel 5.5, tweede lid, van het Vb 2000 wordt, voor zover thans van belang, op verzoek van de vreemdeling van de tenuitvoerlegging van een vrijheidsbenemende maatregel ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000 zo spoedig mogelijk kennis gegeven aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is.

2.8. Tussen partijen is niet in geschil dat eiser ten onrechte niet is gewezen op het recht op consulaire bijstand. Onder verwijzing naar de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch van 23 augustus 2005, LJN: AU1477, is de rechtbank van oordeel dat deze schending de inbewaringsstelling eerst onrechtmatig maakt, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Het Verdrag en de daarop gebaseerde rechtspraak van het Internationaal Gerechtshof, zoals door eiser aangehaald, staan aan een dergelijke belangenafweging niet in de weg. Voorts verwijst de rechtbank naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 7 juli 2008 (LJN: BD7521) waarin zij overweegt dat, indien de vreemdeling voorafgaand aan een verhoor als bedoeld in artikel 50, tweede en derde lid, van de Vw 2000 niet is gewezen op het recht zich bij het verhoor te doen bijstaan door een raadsman, alsnog een belangenafweging dient plaats te vinden. Naar het oordeel van de rechtbank kan hier van een vergelijkbaar geval worden gesproken. De rechtbank gaat niet mee in de stelling van verweerder dat eiser zelf – al dan niet via zijn gemachtigde – om consulaire bijstand had moeten verzoeken. Teneinde dit recht uit te oefenen moet eiser eerst op dit recht gewezen

worden.

2.9. Verweerder heeft in zijn reactie op 28 oktober 2008 erop gewezen dat de omstandigheid dat niet is gewezen op het recht op consulaire bijstand, de inbewaringstelling eerst onrechtmatig maakt, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Verweerder heeft gesteld dat nu niet in geschil is dat voor de inbewaringstelling gronden aanwezig waren en de inbewaringstelling niet in strijd was met het recht, de belangenafweging in zijn voordeel moet uitvallen.

2.10. Nu niet door verweerder is aangevoerd, en ook niet is gebleken, van zeer zwaarwegende belangen aan de zijde van verweerder, zoals bijvoorbeeld criminele antecedenten bij eiser, een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid – in casu betreft het de gronden niet beschikken over een geldig identiteitsbewijs en het niet houden aan zijn vertrektermijn – kan naar het oordeel van de rechtbank niet gezegd worden dat de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Hieruit volgt dat de vrijheidsontnemende maatregel van meet af aan bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.11. Gelet op het voorgaande is het beroep gegrond. De maatregel dient derhalve te worden opgeheven met ingang van 3 november 2008.

2.12. De rechtbank acht voldoende gronden aanwezig om schadevergoeding toe te kennen voor 1 dag die eiser in bewaring heeft doorgebracht in het cellencomplex te Groningen ten bedrage van 1 x € 105,- en voor 19 dagen die eiser in bewaring heeft doorgebracht in het Huis van Bewaring te Zeist ten bedrage van 19 x € 80,-. Aan eiser dient derhalve in totaal een bedrag ter hoogte van € 1625,- te worden toegekend.

2.13. De rechtbank ziet voorts aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien aan eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

Zaaknummer: Awb 08/36827

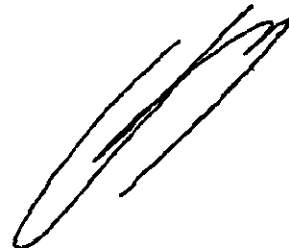
blad 4

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel met ingang van 3 november 2008;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan oiser schadevergoeding toe ten bedrage van € 1625,- ten laste van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank (zegge eenduizend zeshonderd en vijf en twintig euro);
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedragen van € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gegeven door mr. D.M. Schuiling en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.W. Karsowidjojo als griffier op 3 november 2008.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 3 NOV 2008

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

7 NOV 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD DD:

PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:

de Staatssecretaris van Justitie
 te Den Haag,
 appellant,
 gemachtigde: A. van de Burgt
 ambtenaar ten departemente

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
 nevenzittingsplaats Groningen
 van 3 november 2008
 met kenmerk Awb 00/36827

Inzake:

met kenmerk 0202.13.2026
 aan te duiden als verweerder,
 gemachtigde: Mw. Mr. P.A.J. Mulders
 advocaat te Groningen

Procesvertegenwoordiging
 Vestiging Zwolle

Zuiderzooiaan 43-51
 8017 JV Zwolle

Postbus 40052
 8004 DB Zwolle

A. van de Burgt
 Tel: 038- 888 6522
 Fax : 038 -888 8181



1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Groningen, van 3 november 2008, verzonden op dezelfde dag, met kenmerk Awb 08/36827, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 14 oktober 2008 gegrond heeft verklaard en de opheffing van de maatregel heeft bevolen (*productie 1*).

2. Achtergronden

- 2.1. Bij besluit van 14 oktober 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) in bewaring gesteld.
- 2.2. Bij uitspraak van 3 november 2008, met kenmerk Awb 08/36827, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard en de opheffing van de bewaring bevolen.
- 2.3. De maatregel van bewaring is op 3 november 2008 opgeheven (model M-113, *productie 2*).

3. Standpunt Staatssecretaris

- 3.1. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.8 en 2.10 het volgende:

"De rechtbank gaat niet mee in de stelling van verweerder dat eiser zelf – al dan niet via zijn gemachtigde – om consulaire bijstand had moeten verzoeken. Teneinde dit recht uit te oefenen moet eiser eerst op dit recht gewezen worden.

(...)

Nu niet door verweerder is aangevoerd, en ook niet is gebleken, van zeer zwaarwegende belangen aan de zijde van verweerder, zoals bijvoorbeeld criminele antecedenten bij eiser, een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid – in casu betreft het de gronden niet beschikken over een geldig identiteitsbewijs en het niet houden aan zijn vertrektermijn – kan naar het oordeel van de rechtbank niet gezegd worden dat de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Hieruit volgt dat de vrijheidsontnemende maatregel van meet af aan bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten."

Toelichting op grief 1

- 3.3. Ten onrechte is de rechtbank tot het oordeel gekomen dat nu verweerder niet is gewezen op het recht op consulaire bijstand en door de Staatssecretaris geen zwaarwegende belangen zijn aangevoerd, niet gezegd kan worden dat de met de bewaring gediende belangen in redelijke

verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

- 3.4. Ingevolge artikel 5.5, tweede lid, Vb 2000 wordt op verzoek van de vrcmdeling van de tenuitvoerlegging van een vrijheidsbenemende maatregel ingevolge artikel 6, 58 of 59 Vw 2000 zo spoedig mogelijk kennis gegeven aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is. Niet gesteld noch gebleken is dat verweerder hierom verzocht heeft. De Staatssecretaris wijst er hierbij op dat ook het beleid, zoals vermeld in hoofdstuk A-6/1.2.2. Vc, hierin voorziet. In dit hoofdstuk is tevens opgenomen dat de betrokken vrcmdeling er steeds op gewezen dient te worden dat hij contact kan (laten) opnemen met de consulaire en diplomatieke vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is. Niet in geschil is dat verweerder niet is gewezen op het recht op consulaire bijstand.
- 3.5. Het feit dat verweerder, zoals hij heeft gesteld, niet conform de regelgeving en het beleid is geweest op de mogelijkheid dat hij contact kan opnemen met zijn consulaire vertegenwoordiging betekent niet dat de aan verweerder opgelegde bewaring onrechtmatig is. Deze schending maakt de bewaring eerst dan onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is hier, naar het oordeel van de Staatssecretaris, geen sprake. Immers, de gronden voor de maatregel zijn door verweerder niet betwist. Voorts heeft verweerder zowel voorafgaand aan als ten tijde van de bewaring bewust alle medewerking aan zijn verwijdering geweigerd. Daar komt bij dat door verweerder geen feiten en omstandigheden zijn gesteld waaruit blijkt dat hij door het ontbreken van deze mededeling in zijn belangen zou zijn geschaad. Dit klemmt temeer nu verweerder in de vertrekgesprekken voorafgaande aan de bewaring elke medewerking aan het verkrijgen van reis- en identiteitspapieren uit zijn land van herkomst heeft geweigerd. Ook heeft hij bewust niet meegewerkt aan het invullen van een laissez-passer voor Angola. Dat er geen zwaarwegende belangen zoals criminele antecedenten, een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid zijn gesteld, doet naar het oordeel van de Staatssecretaris, aan het vorenstaande niet af.
- 3.6. De Staatssecretaris is voorts van oordeel dat nu verweerder niet verstoken is geweest van rechtshulp, niet gezegd kan worden dat verweerder in zijn belang dat beschermd wordt door het recht op consulaire bijstand, is geschaad. Verweerder is immers tijdens het gehoor inbewaringstelling bijgestaan door een raadvrouw die hem had kunnen wijzen op zijn recht op consulaire bijstand. Ook heeft de raadvrouw bij de inbewaringstelling geen opmerkingen gemaakt over het niet nakomen van de mededelingplicht door appelland.

Grief 2

- 3.7. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3 van de bestreden uitspraak (r.o 2.12 en 2.13):

"De rechtbank acht voldoende gronden aanwezig om schadevergoeding toe te kennen voor 1 dag die eiser in bewaring heeft doorgebracht in het cellencomplex te ten bedrage van 1 x € 105, - en voor 19 dagen die eiser in bewaring heeft doorgebracht in het Huis van Bewaring te ten bedrage van 19 x € 80,-. Aan eiser dient derhalve in totaal een bedrag ter hoogte van € 1625, - te worden toegekend.

De rechtbank ziet voorts aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn overeenkomstig het besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien aan eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank."

Toelichting op grief 2

- 3.8. Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis en dient in het licht van de voorstaande grief te worden gezien.
4. **Conclusie**

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

Zwolle, 7 november 2008

Gemachtigde

A. van de Burgt, Senior procesvertegenwoordiger

Staatssecretaris van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
Telefoon: 030 - 888 6522
Telefax : 030 - 888 6181