

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 12 juni 2008 in zaak nr. 07/18942 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 februari 2007 heeft de minister van Justitie (hierna: de minister) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juni 2008, verzonden op 16 juni 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de grieven klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de in het taalanalyserapport (hierna: het rapport) van het Bureau Land en Taal (hierna: het BLT) van 4 mei 2006 getrokken conclusie dat de vreemdeling eenduidig niet herleidbaar is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone berust op een niet inzichtelijke onderbouwing en de minister dan ook niet had mogen uitgaan van de juistheid en volledigheid van het rapport. Volgens de staatssecretaris is het rapport voldoende inzichtelijk en heeft de minister mogen uitgaan van de juistheid en volledigheid ervan. Door zelfstandig een oordeel te geven over de wijze waarop de taalanalist zijn bevindingen heeft toegelicht en daaraan gevolgtrekkingen te verbinden ten aanzien van het rapport heeft de rechtbank de reikwijdte van de door haar te verrichten toets in beroep miskend, aldus de staatssecretaris.

2.2. Ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden ingetrokken, indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen zouden hebben geleid.

Ingevolge artikel 34 van de Vw 2000, voor zover thans van belang, kan een aanvraag om een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 slechts worden afgewezen indien zich een grond als bedoeld in artikel 32 voordoet.

2.3. De rechtbank heeft overwogen dat uit het rapport niet volgt dat de taalanalist rekening heeft gehouden met de door de vreemdeling gegeven verklaring voor het door hem gebruikte Engels en aldus niet inzichtelijk is waarom de door de vreemdeling afgelegde verklaringen niet zijn te verenigen met zijn spraak. Voorts biedt het rapport geen enkel inzicht in de wijze waarop de taalanalist tot het standpunt is gekomen dat de vreemdeling, die markten en straten in heeft genoemd en in eerdere gehoren vragen omtrent zijn gestelde herkomst heeft beantwoord, niet is staat is om concrete en gedetailleerde informatie te geven over zijn beweerde herkomstomgeving, aldus de rechtbank.

2.3.1. Blijkens de motivering van het voornemen tot afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen, is naar aanleiding van nieuwe informatie inzake de gesproken talen in Sierra Leone ernstige twijfel gerezen omtrent de identiteit en nationaliteit van de vreemdeling. De minister heeft ten aanzien van de vreemdeling een taalanalyse laten uitvoeren. Het rapport, waarvan de conclusie luidt dat de vreemdeling eenduidig niet herleidbaar is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone, heeft de minister aan zijn besluit ten grondslag gelegd.

Indien sprake is van intrekking van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op de voet van artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, ligt het op de weg van de minister om aannemelijk te maken dat zich de daarin vermelde intrekkinggrond voordoet. Als door de minister aan deze bewijslast is voldaan, is het vervolgens aan de vreemdeling om het door de minister geleverde bewijs te weerleggen. Voor zover in artikel 34 wat betreft de gronden waarop een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd kan worden afgewezen wordt verwezen naar artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, bestaat aanleiding deze verdeling van de bewijslast ook van toepassing te achten.

Anders dan bij een besluit op een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, waar de minister door het laten uitvoeren van een taalanalyse de desbetreffende vreemdeling tegemoet komt in de voldoening van de ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 op hem rustende last om de aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden aannemelijk te maken, in het geval twijfel is gerezen aan de gestelde identiteit en nationaliteit, waaronder in voorkomende gevallen begrepen de stamafkomst of plaats van herkomst, dient het laten uitvoeren van een taalanalyse in het geval die twijfel is gerezen bij een besluit op een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bewijsmiddel van de op de minister rustende last om aannemelijk te maken dat zich de in artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 vermelde grond voordoet.

2.3.2. Het rapport kan worden aangemerkt als een advies van een deskundige. Indien het rapport op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze is opgesteld, mag de minister bij de beoordeling van de aanvraag in beginsel uitgaan van de conclusies van het rapport, tenzij sprake is van concrete aanknopingspunten om aan de juistheid en volledigheid ervan te twijfelen.

2.3.3. De rechtbank heeft overwogen dat niet inzichtelijk is waarop de conclusie van het rapport is gebaseerd dat de vreemdeling eenduidig niet herleidbaar is tot de spraak-en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone, zodat de minister niet heeft mogen uitgaan van de juistheid en volledigheid van het rapport.

In de gehoren en in het gesprek ten behoeve van de taalanalyse heeft de vreemdeling verklaard dat hij alleen Engels spreekt en geen Krio omdat hij eerst door zijn ouders en vervolgens door een Libanees in het Engels is opgevoed. Volgens de taalanalist spreekt de vreemdeling (Pidgin)-Engels met een tongval die hem eenduidig buiten Sierra Leone plaatst. De vreemdeling spreekt geen Krio, de voertaal van Sierra Leone, noch een andere inheemse taal. Hieruit blijkt niet dat de taalanalist rekening heeft gehouden met de verklaring van de vreemdeling voor het door hem gebruikte Engels. Ook wordt niet duidelijk of de vreemdeling Pidgin-Engels of Engels spreekt of beide. Voorts zijn in het rapport met betrekking tot de grammatica enkele zinnen geciteerd maar is niet duidelijk gemaakt wat daaruit valt af te leiden. Derhalve is niet inzichtelijk waarom de door de vreemdeling gegeven toelichting, dat hij eerst door zijn ouders en vervolgens door een Libanees is opgevoed, niet is te verenigen met zijn spraak. Ook blijkt uit het rapport niet welke onderwerpen met betrekking tot de beweerde herkomstomgeving van de vreemdeling aan de orde zijn geweest waarover hij geen concrete en gedetailleerde informatie heeft kunnen geven.

De rechtbank is dan ook terecht tot bovenvermeld oordeel gekomen.

De grieven falen.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.5. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- i. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- ii. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro) geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de vreemdeling onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.E.M. Wilbers-Taselaar, ambtenaar van Staat.

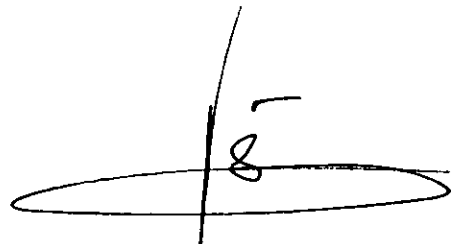
w.g. Lubberdink
voorzitter

w.g. Wilbers-Taselaar
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 februari 2009

71.
Verzonden: 13 februari 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

III

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/18942

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Sierra Leone nationaliteit,
wonende te eiser,
gemachtigde: mr. G.E. Jans, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. Bij besluit van 22 februari 2007, in persoon uitgereikt aan eiser op 5 april 2007, heeft verweerder de aanvraag van eiser van 1 juni 2004 tot verlening van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000 afgewezen. Op 3 mei 2007 heeft de rechtbank het beroepschrift van eiser ontvangen.
2. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 april 2008. Eiser is daar vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.
3. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. FEITEN

1. In dit geding gaat de rechtbank uit van de volgende feiten.
2. Op 17 april 2001 heeft eiser een aanvraag gedaan tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. In de rapportage van het eerste gehoor van 17 april 2001 is vermeld dat eiser heeft verklaard dat hij Engels spreekt en Krio alleen kan verstaan.
3. Verweerder heeft eiser bij beschikking van 22 augustus 2001 een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d van de Vw 2000, geldig tot 1 juni 2004, verleend.
4. In een advies van 1 maart 2006 van Bureau Land & Taal (hierna: BLT) wordt gesteld dat eiser met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet afkomstig is uit Sierra Leone. Ter onderbouwing van die stelling wordt verwezen naar een Ambtsbericht van Buitenlandse Zaken van 7 juli 2002 waarin is vermeld dat het Krio in Sierra Leone door 95% van alle bewoners als voertaal gesproken en beheerst wordt. Het BLT adviseert een taalanalyse te verrichten.
5. In het rapport taalanalyse opgesteld op 16 mei 2006, is, voor zover thans van belang, het navolgende vermeld:

"Aan de hand van de door mij verrichte taalanalyse ben ik in staat om de vreemdeling eenduidig niet te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone. [...]"

3. Landen kennis van de vreemdeling

3.1 Relas vreemdeling

De vreemdeling heeft tijdens het gesprek onder meer het volgende verklaard. De vreemdeling beweert te zijn geboren in Sierra Leone. Hij vertelt dat hij tot de [] stam behoort. Hij vertelt dat hij alleen Engels spreekt, omdat een Libanees hem heeft opgevoed. Hij vertelt dat hij op school heeft gezeten. Hij noemt markten en straten in []. Verschillende andere onderwerpen komen aan de orde.

3.2 Commentaar taalanalist

De vreemdeling is niet in staat om concrete en gedetailleerde informatie te geven over zijn beweerde herkomstomgeving.

4. Beschrijving van de spraak van de vreemdeling

4.1 Algemeen

De vreemdeling spreekt (Pidgin)-Engels met een tongval die hem eenduidig buiten Sierra Leone plaatst. De vreemdeling spreekt geen Krio, de voertaal van Sierra Leone, noch een andere inheemse taal van Sierra Leone.

4.2 Uitspraak

De vreemdeling is niet in staat lokale namen correct uit te spreken. [...]

De uitspraak van de vreemdeling is niet die van het Krio:[...]"

III. ASIELRELAAS

1. Eiser heeft – zakelijk weergegeven – het volgende relaas aan zijn aanvraag ten grondslag gelegd. Op 25 mei 1997 werd eisers vader in Sierra Leone, levend verbrand in zijn auto. Korte tijd daarna werd eiser bezocht door een vriend van zijn vader die verklaarde dat eisers vader lid was geweest van een geheim genootschap. De vriend vertelde dat nu eisers vader gestorven was, eiser diens plaats in het genootschap diende over te nemen. De man dreigde met mogelijke gevolgen als eiser niet tot het genootschap wilde toetreden. In december 1997 werd eiser ziek en is voor behandeling overgebracht naar een ziekenhuis en vervolgens naar het huis van een traditionele arts, voor het ondergaan van een behandeling. In november 2000, toen eiser op weg was naar de traditionele arts, werd eiser gegrepen en een auto binnengehouden, waarna hij geblinddoekt werd gevoerd naar een kamp. Eiser is daar gedurende een aantal maanden gedetineerd. Eiser wist niet waar hij was. Eiser werd door de leiders van het kamp verteld dat hij ontvoerd was en dat zij van de RUF waren. Ondanks eisers slechte been, werd hij gedwongen te trainen in gevechtstechnieken. Eiser is vervolgens in maart 2001 ontsnapt uit het kamp en in Guinee beland. In Conakry kreeg eiser van een bekende te horen dat het inmiddels onbekend was waar zijn moeder verbleef en dat het niet veilig was in Sierra Leone. Vanuit Conakry is eiser vervolgens per schip naar Europa vertrokken. Eiser kwam op 31 maart 2001 in Nederland aan en heeft zich op 16 april 2001 bij de Nederlandse autoriteiten gemeld.

IV. STANDPUNTEN VAN PARTLIJEN

1. Verweerder heeft in het bestreden besluit de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd geweigerd, omdat – kort gezegd – eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden, terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag zouden hebben geleid. Uit het rapport taalanalyse van 16 mei 2006 blijkt dat eiser eenduidig niet herleidbaar is tot de spraakgemeenschap binnen Sierra Leone. Gelet op het resultaat van de taalanalyse en de omstandigheid dat eiser zijn gestelde identiteit en nationaliteit niet heeft kunnen onderbouwen met documenten, heeft eiser niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk uit Sierra Leone afkomstig te zijn en de Sierraleonense nationaliteit te bezitten. Eiser zou dan ook niet voor de verleende asielvergunning voor bepaalde tijd in aanmerking zijn gekomen. Evenmin bestond en bestaat er een individuele grond voor verblijf.

2. Eiser heeft in beroep – zakelijk weergegeven – aangevoerd dat het rapport taalanalyse niet ten grondslag mocht worden gelegd aan het bestreden besluit. Het rapport is onvoldoende inzichtelijk. In het rapport is gesteld dat eiser geen concrete en gedetailleerde informatie over Sierra Leone en [] heeft verstrekt. Uit niets blijkt echter waarop die conclusie is gebaseerd, terwijl zowel uit het rapport van het eerste gehoor als uit het rapport van het nader gehoor van eiser het tegendeel blijkt. Voorts valt niet in te zien waarom de omstandigheden dat eiser is opgevoed door een Libanees en dat eisers moeder uit Ghana komt, niet van invloed

kunnen zijn geweest op het Engelse taalgebruik van eiser. Eiser had in het eerste en nader gehoor ook al aangegeven dat deze combinatie van factoren de reden is waarom eiser het Krio niet spreekt. Eiser heeft tot slot aangevoerd dat hij de dupe is van slechte rechtsbijstand, nu zijn vorige gemachtigde geen zienswijze tegen verweerders voornemen tot afwijzing van de aanvraag heeft ingediend en eiser daardoor niet is gehoord noch in de gelegenheid is geweest om een contra-expertise te laten uitvoeren.

3. Ter zitting is namens verweerder als volgt op de beroepsgronden gereageerd. De door eiser eerst op 18 april 2008 aangevulde gronden hadden eerder moeten worden aangevoerd. Dit volgt uit artikel 83 van de Vw 2000. Voorts betreffen de door eiser aangevoerde gronden ten aanzien van de taalanalyse slechts kritische kanttekeningen en zijn zij derhalve van onvoldoende gewicht om de inhoud van de taalanalyse terzijde te schuiven. Bovendien is door verweerder aan de vergewisplicht voldaan door BLT in te schakelen. Overigens heeft eiser niet onderbouwd dat hij door een Libanees is opgevoed en dat zijn moeder Ghanese was. Het taalonderdeel en het onderdeel ten aanzien van eisers landenkennis die zijn opgenomen in het rapport taalanalyse moeten, als onderbouwing van de conclusie dat eisers eenduidig buiten Sierra Leone wordt geplaatst, in onderlinge samenhang worden gezien.

V. OVERWEGINGEN

1. Ingevolge artikel 34 van de Vw 2000, zoals dat ten tijde van de aanvraag luidde, kan de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 van de Vw 2000 van de vreemdeling die direct voorafgaande aan de aanvraag, gedurende drie achtereenvolgende jaren rechtmatig verblijf heeft genoten als bedoeld in artikel 8, aanhef en onder c, van de Vw 2000 slechts worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000, afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32 van de Vw 2000 voordoet.

2. Artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 bepaalt dat de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 kan worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor verlengingsduur ervan kan worden afgewezen indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid:

3. Op grond van artikel 29, eerste lid, van de Vw 2000 kan een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 worden verleend aan de vreemdeling:

- a. die verdragsvluchteling is;
- b. die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen;
- c. van wie naar het oordeel van Onze Minister op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst;
- d. voor wie terugkeer naar het land van herkomst naar het oordeel van Onze Minister van bijzondere hardheid zou zijn in verband met de algehele situatie aldaar.

4. De rechtbank overweegt als volgt.

5. Tussen partijen is allereerst in geschil of de door eiser aangevoerde gronden, zoals verweerder heeft gesteld, eerder naar voren gebracht hadden moeten worden. Verweerder heeft gesteld dat dit volgt uit artikel 83 van de Vw 2000.

De rechtbank volgt verweerder niet in diens betoog. In artikel 83, eerste lid, van de Vw 2000 is immers bepaald – voor zover van belang – dat de rechtbank bij de beoordeling van het beroep rekening houdt met feiten en omstandigheden die na het nemen van het bestreden besluit zijn opgekomen, tenzij de goede procesorde zich daartegen verzet. Dit artikel ziet niet op beroepsgronden. Voorts is er geen rechtsregel die zich verzet tegen het indienen van (aanvullende) beroepsgronden na het bestreden besluit. Dit volgt ook uit het gegeven dat de gronden eerst na het bestreden besluit kunnen worden geformuleerd. Het is een vreemdeling echter niet toegestaan om beroepsgronden in strijd met de goede procesorde aan te vullen. Hiervan is in het onderhavige geval evenwel niet gebleken, temeer nu de huidige gemachtigde van eiser eerst op een laat tijdstip in deze

procedure over het dossier beschikte. Verweerder heeft zich blijkens het verhandelde ter zitting ook kunnen verweren tegen de op 18 april 2008 ingediende aanvullende gronden. De rechtbank zal dan ook alle aangevoerde gronden bespreken.

6. Alhoewel eiser had aangevoerd dat hij de dupe is geworden van slechte rechtsbijstand door de vorige gemachtigde, heeft eiser ter zitting desgevraagd verklaard daardoor niet in zijn belangen te zijn geschaad mits de aanvullende beroepsgronden door de rechtbank in de beoordeling worden meegenomen. Gelet op de onder V.5 weergegeven overwegingen behoeft deze grond dan ook geen verdere bespreking.

7. Eiser heeft voorts aangevoerd dat het rapport taalanalyse niet ten grondslag mocht worden gelegd aan het bestreden besluit.

8. Nu de aanvraag is afgewezen omdat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt omtrent zijn identiteit en nationaliteit, is het aan verweerder om dit aannemelijk te maken. Uit bestendige jurisprudentie volgt dat verweerder in beginsel mag uitgaan van de conclusies van een taalanalyse, tenzij sprake is van concrete aanknopingspunten om aan de juistheid van de conclusie van een taalanalyse te twijfelen. De vreemdeling kan niet enkel door het plaatsen van kritische kanttekeningen bij de uitgevoerde taalanalyse teweegbrengen dat verweerder een nieuwe taalanalyse moet laten verrichten dan wel dat hij van een van de taalanalyse afwijkende conclusie moet uitgaan. Het is aan de vreemdeling om, indien daartoe aanleiding bestaat, de juistheid van de taalanalyse te betwisten met een contra-expertise (zie onder meer de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 april 2007, LJN: BA3398 en van 22 december 2004, LJN: AS7438). Wel geldt voor elk deskundigenadvies dat het wat betreft inhoud en procedure zorgvuldig tot stand moet zijn gekomen en dat het inhoudelijk inzichtelijk moet zijn.

9. De rechtbank ziet zich dan ook voor de vraag gesteld of verweerder, door zich te baseren op de conclusies van de taalanalyse, aannemelijk heeft gemaakt dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt omtrent zijn herkomst.

10.1 Blijkens het rapport taalanalyse is de herkomst van eiser getoetst middels de spraak van eiser en middels de door hem verstrekte informatie omtrent zijn herkomstgebied. Blijkens de korte samenvatting onder 3.1 van het rapport taalanalyse, heeft eiser tijdens het taalanalysegesprek verklaard dat hij "alleen Engels spreekt, omdat een Libanees hem heeft opgevoed". Daargelaten de vraag of dit een adequate weergave is van hetgeen eiser heeft verteld – eiser heeft immers in het eerste en nader gehoor gesteld dat hij eerst door zijn ouders en vervolgens door de Libanees in het Engels is opgevoed –, blijkt hieruit in ieder geval dat eiser een reden heeft gegeven terzake het door hem gebruikte Engels. Uit het rapport taalanalyse volgt niet dat de taalanalist hier rekening mee heeft gehouden. Aldus is niet inzichtelijk waarom eisers afgelegde verklaringen niet zijn te verenigen met zijn spraak.

10.2 Voorts is de conclusie van de taalanalist dat eiser niet eenduidig te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap van Sierra Leone gebaseerd op de door de eiser verstrekte kennis van zijn herkomstomgeving. Het rapport taalanalyse biedt echter geen enkel inzicht in de wijze waarop de taalanalist is gekomen tot het standpunt dat eiser niet in staat is om concrete en gedetailleerde informatie te geven. Dit klemmt temeer nu in het rapport taalanalyse staat vermeld dat eiser markten en straten in heeft genoemd en verschillende andere onderwerpen aan de orde zijn gekomen. Bovendien heeft verweerder eiser in eerdere gehoren bevraagd omtrent zijn gestelde herkomst en heeft eiser hier ook op geantwoord.

10.3 Verweerder heeft ter zitting desgevraagd gesteld dat op grond van eisers spraak en de door eiser verstrekte informatie, in onderling samenhang beziend, tot de conclusie is gekomen dat eiser eenduidig niet is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone. Nu het rapport op beide aspecten niet inzichtelijk is, had verweerder niet mogen uitgaan van de juistheid en volledigheid van het rapport.

11. Het beroep zal dan ook gegrond worden verklaard en het bestreden besluit zal worden vernietigd wegens strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb.

12. De rechtbank ziet aanleiding om verweerder als de in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,00

VI. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat verweerder binnen zes weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit neemt met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten, begroot op € 644,00 (zegge: zeshonderd vierenveertig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.I. van Meel, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 12 juni 2008.

VOOR KONTOR DER GRIFFIER DER
 AFD. BESTUURSRECHTSpraak DER
 RAAD VAN STATE, AMSTERDAM

Afschrift verzonden op:

16 JUNI 2008

Conc.: UW
 Coll: MvM
 D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 JUL 2008	
ZAAKNR.	200805405
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:

de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 appellant
 gemachtigde: mr. L.J.J. Stams
 ambtenaar ten departemente

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam
 van 12 juni 2008
 met kenmerk AWB 07/18942

Inzake:

met IND-kenmerk 0104.16.4002
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mr. G.E. Jans
 advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging
Den Haag
 Bordewijklaan 62
 2581 XR Den Haag

Postbus 30120
 2500 GC Den Haag

mr. J.P. Lamfers-van den Bos
 070-779 4928

1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam, van 12 juni 2008, verzonden op 16 juni 2008, met kenmerk AWB 07/18942 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 22 februari 2007 gegrond heeft verklaard, dit besluit heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van deze uitspraak binnen zes weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

Waar hierna de Staatssecretaris van Justitie (hierna: Staatssecretaris) wordt genoemd, wordt daaronder in voorkomend geval mede begrepen eerdere bewindpersonen voor Vreemdelingenzaken.

2. Achtergronden

- 2.1. verder te noemen: verweerder, is op 22 augustus 2001 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, Vw, geldig van 1 juni 2001 tot 1 juni 2004.
- 2.2. Op 1 juni 2004 heeft verweerder een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingediend.
- 2.3. Bij besluit van 22 februari 2007 heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.
- 2.4. Bij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.
- 2.5. Blijkens de bestreden uitspraak is de Staatssecretaris gehouden binnen zes weken na de datum waarop de uitspraak is verzonden een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak. Gelet hierop is tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend.

3. Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1. De Staatssecretaris heeft drie grieven tegen de bestreden uitspraak.

Grief 1

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging V.10.1. op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

"Blijkens het rapport taalanalyse is de herkomst van eiser getoetst middels de spraak van eiser en middels de door hem versrekte informatie omtrent zijn herkomstgebied. Blijkens de korte samenvatting onder 3.1 van het rapport taalanalyse, heeft eiser tijdens het taalanalysegesprek verklaard dat hij "alleen Engels spreekt, omdat een Libanees hem heeft opgevoed". Daargelaten de vraag of dit een adequate weergave is van hetgeen eiser heeft verteld – eiser heeft immers in het eerste en nader gehoor gesteld dat hij eerst door zijn ouders en vervolgens door de Libanees in het Engels is opgevoed -, blijkt hieruit in ieder geval dat eiser een reden heeft gegeven terzake het door hem gebruikte Engels. Uit het rapport taalanalyse volgt niet dat de taalanalist hier rekening mee heeft gehouden. Aldus is niet

inzichtelijk waarom eisers afgelegde verklaringen niet zijn te verenigen met zijn spraak."

Grief 2

- 3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging V.10.2. op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

"Voorts is de conclusie van de taalanalist dat eiser niet eenduidig te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap van Sierra Leone gebaseerd op de door de eiser verstrekte kennis van zijn herkomstomgeving. Het rapport taalanalyse biedt echter geen enkel inzicht in de wijze waarop de taalanalist is gekomen tot het standpunt dat eiser niet in staat is om concrete en gedetailleerde informatie te geven. Dit klemmt temeer nu in het rapport taalanalyse staat vermeld dat eiser markten en straten in Freetown heeft genoemd en verschillende andere onderwerpen aan de orde zijn gekomen. Bovendien heeft verweerder eiser in eerdere gehoren bevraagd omtrent zijn gestelde herkomst en heeft eiser hier ook op geantwoord."

Grief 3

- 3.4. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging V.10.3. op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

"Verweerder heeft ter zitting desgevraagd gesteld dat op grond van eisers spraak en de door eiser versrekte informatie, in onderling samenhang beziend, tot de conclusie is gekomen dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone. Nu het rapport op beide aspecten niet inzichtelijk is, had verweerder niet mogen uitgaan van de juistheid en volledigheid van het rapport."

- 3.5. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen V.11. en V.12. op pagina 4 en 5 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. Toelichting op de grieven

- 4.1. Gelet op de onderlinge samenhang worden de grieven 1 tot en met 3 gezamenlijk toegelicht.
- 4.2. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is de Staatssecretaris van mening dat het rapport van taalanalyse voldoende inzichtelijk is en dat de Staatssecretaris heeft uit mogen gaan van de juistheid en volledigheid van dit rapport.
- 4.3. Zoals reeds door uw Afdeling in de uitspraak van 4 december 2007, nummer 200706177/1, JV 2008/50, is overwogen, ligt het op de weg van de Staatssecretaris, indien sprake is van toepassing van artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw), aannemelijk te maken dat zich de daarin vermelde intrekingsgrond voordoet. Als door de Staatssecretaris aan deze bewijslast is voldaan, is het vervolgens aan verweerder om het door de Staatssecretaris geleverde bewijs te weerleggen.

Omdat in artikel 34 Vw, voor zover het betreft de gronden waarop een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan worden afgewezen, wordt verwezen naar artikel 32 Vw, bestaat aanleiding deze verdeling van de bewijlast ook van toepassing te achten in een geval als het onderhavige. De Staatssecretaris kon naar aanleiding van de gerezen twijfel een taalanalyse doen uitvoeren om de nationaliteit en identiteit van verweerder vast te kunnen stellen en aldus de gerezen twijfel weg te doen nemen. Het ligt vervolgens op de weg van verweerder om een contra-expertise uit te laten voeren om concrete aanknopingspunten aan te dragen voor twijfel aan de juistheid van de taalanalyse. Nu verweerder dit heeft nagelaten, mag worden uitgegaan van de juistheid van de taalanalyse.

- 4.4. De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat het rapport van taalanalyse niet inzichtelijk is op het aspect van de spraak alsmede de kennis van de herkomstomgeving van verweerder. Hiertoe wordt allereerst opgemerkt dat op de Staatssecretaris ingevolge artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht de verplichting rust zich te vergewissen van de zorgvuldigheid van de verrichte taalanalyse. Door het Bureau Land en Taal in te schakelen heeft de Staatssecretaris voldaan aan deze verplichting. Het uitgangspunt is immers dat de taalanalyse tot stand is gekomen onder verantwoordelijkheid van een terzake deskundig bureau, waarvan de kwaliteit voldoende is gewaarborgd. De taalanalist is op zorgvuldige wijze geselecteerd en staat onder voortdurende kwaliteitscontrole. Verwezen wordt naar de bestendige jurisprudentie van uw Afdeling hieromtrent.

Nu aan de vergewisplicht voldaan is, mag worden uitgegaan van de conclusie dat verweerder (Pidgin)-Engels spreekt met een tongval die hem eenduidig buiten Sierra Leone plaatst. Verweerder spreekt geen Krio, de voertaal in het dagelijks verkeer tussen mensen met verschillende moedertalen zoals in de algemene ambtsberichten van de Minister van Buitenlandse Zaken ten aanzien van Sierra Leone is vermeld, noch een andere inheemse taal. Dit terwijl verweerder stelt, blijkens het eerste gehoor van 17 april 2001, bijna zijn gehele leven in Sierra Leone te hebben gewoond, zeven jaar in Sierra Leone naar school te zijn gegaan en enkel van 1991 tot 1997 door een Libanese persoon te zijn onderhouden en verder door zijn ouder(s). In redelijkheid kan dan ook van verweerder worden verwacht dat hij Krio en/of een andere inheemse taal spreekt.

Voorts mag worden uitgegaan van de conclusie in de taalanalyse dat verweerder niet in staat is geweest om concrete en gedetailleerde informatie te geven omtrent zijn beweerde herkomstomgeving. Dat verweerder eventuele straten en markten kan noemen in Freetown en andere onderwerpen aan de orde zijn geweest, maakt niet dat verweerder hierdoor concrete en gedetailleerde informatie heeft gegeven.

Door zelfstandig een oordeel te geven over de wijze waarop de taalanalist zijn bevindingen heeft toegelicht en daaraan gevolgtrekkingen te verbinden ten aanzien van het rapport van taalanalyse, heeft de rechtbank de reikwijdte van de door hem te verrichten toets miskend.

- 4.5. Gelet op het voorgaande kon de Staatssecretaris uitgaan van de juistheid en volledigheid van het rapport van taalanalyse en had de rechtbank het beroep ongegrond moeten verklaren.

5. Conclusie

De Staatssecretaris van Justitie concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 22 februari 2007 ingestelde beroep.

Den Haag, 14 juli 2008

Gemachtigde



*Mr. L.J.J. Stams, senior procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag*



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Telefoon 070 7794901

Fax 070 7795534

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging Vestiging Den Haag
Contactpersoon	Mr. J.P. Lamfers-van den Bos
Doorkiesnummer(s)	070 779 4928
Datum	25 juni 2008
Ons kenmerk	0104.16.4002
Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 JUL 2008	
ZAAKNR.	
AAN: <i>VL</i>	
BEHANDELD DO:	PAR:

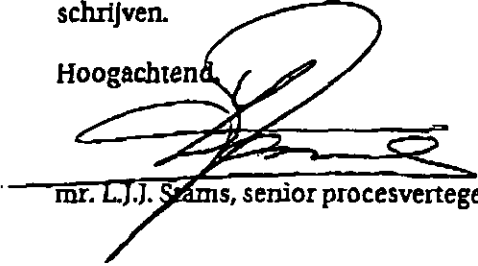
Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 12 juni, verzonden op 16 juni 2008, met kenmerk Awb 07/18942.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Blijkens de bestreden uitspraak is de Staatssecretaris gehouden binnen zes weken na de datum waarop de uitspraak is verzonden – te weten 16 juni 2008 – een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak. Nu de Staatssecretaris zich niet met deze uitspraak kan verenigen verzoek ik u bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat de Staatssecretaris geen nieuwe beslissing hoeft te nemen voordat uw Afdeling op het hoger beroep heeft beslist.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,


Mr. L.J. Stams, senior procesvertegenwoordiger