

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Dordrecht, van 21 november 2008 in zaak nr. 08/39891 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 7 november 2008 is \_\_\_\_\_ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de staatssecretaris, samengevat weergegeven, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat gedurende de strafrechtelijke detentie van de vreemdeling onvoldoende handelingen ter voorbereiding van diens uitzetting zijn verricht en dat, gelet op de uitspraak van de Afdeling van 7 november 2008 in zaak nr. 200806195/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), dientengevolge de daarop volgende vreemdelingenbewaring onrechtmatig moet worden geacht. Volgens de staatssecretaris heeft hij wel degelijk aan de in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000) omschreven inspanningsverplichting voldaan. Voorts betoogt hij dat de rechtbank door het achterwege laten van een belangenafweging het onderscheid tussen strafrechtelijke detentie en oplegging van een maatregel ter fine van uitzetting niet heeft onderkend en dat het niet voldoen aan voormelde inspanningsverplichting de vreemdelingenbewaring slechts onrechtmatig maakt, indien de daarmee gediende belangen niet in een redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daarmee geschonden belangen.

2.2. Volgens paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000, voor zover thans van belang, is het uitgangspunt dat zoveel mogelijk voorkomen wordt dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring gesteld moeten worden. Toch kan het voorkomen dat een vreemdeling na zijn detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring gesteld moet worden.

2.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 11 februari 2002 in zaak nr. 200200103/1, JV 2002/141), behelst de geciteerde passage uit paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000 een inspanningsverplichting en biedt deze geen garantie aan vreemdelingen dat zij na strafrechtelijke detentie niet in vreemdelingenbewaring zullen worden gesteld. De staatssecretaris is op 21 oktober 2008 begonnen met de

voorbereiding van de uitzetting van de vreemdeling door hem met het oog daarop te horen. Nu de staatssecretaris ter zitting van de rechtbank heeft erkend dat op diezelfde dag al een Dublinclaim gelegd had kunnen worden bij de autoriteiten van Frankrijk en België, hetgeen uiteindelijk eerst op 10 november 2008 bij de Belgische autoriteiten is gebeurd, kan de staatssecretaris niet worden gevolgd in zijn standpunt dat hij zijn inspanningsverplichting voldoende is nagekomen.

Zoals de Afdeling echter evenzeer eerder heeft overwogen (onder meer voormelde uitspraak van 11 februari 2002), maakt de enkele omstandigheid dat niet zoveel als mogelijk is gedaan om te voorkomen dat een vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, die bewaring niet onrechtmatig, tenzij de daarmee gediende belangen niet in een redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, volgt uit voormelde uitspraak van de Afdeling van 7 november 2008 niet dat, indien niet aan de inspanningsverplichting is voldaan, de daaropvolgende vreemdelingenbewaring reeds daarom onrechtmatig moet worden geacht. De periode die de vreemdeling in strafrechtelijke detentie heeft doorgebracht, kan niet worden beschouwd als betrof het vreemdelingenrechtelijke inbewaringstelling krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), die, zoals de Afdeling heeft overwogen in voormelde uitspraak van 7 november 2008, gelet op artikel 5, eerste lid, aanhef en onder f, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, alleen dan gerechtvaardigd is indien bij de voorbereiding van de uitzetting voldoende voortvarendheid wordt betracht. Voor zover gedurende de strafrechtelijke detentie handelingen worden verricht gericht op de uitzetting van de vreemdeling, strekken deze ter uitvoering van artikel 61, gelezen in samenhang met artikel 63, van de Vw 2000. Indien de vreemdeling, die niet of niet langer rechtmatig verblijf heeft, niet heeft voldaan aan zijn vertrekplicht, ontstaat voor de staatssecretaris de bevoegdheid tot uitzetting van die vreemdeling. Met betrekking tot vreemdelingen die geen rechtmatig verblijf hebben en zich in strafrechtelijke detentie bevinden is aan deze bevoegdheid invulling gegeven in voormeld beleid neergelegd in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000. Bij het niet voldoen aan de in dat beleid neergelegde inspanningsverplichting is steeds ruimte voor een belangenafweging.

In zoverre slaagt de grief.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling het volgende.

2.5. Nu de vreemdeling ongewenst is verklaard, veroordeeld is terzake een misdrijf en zich bedient van een of meerdere aliassen, is er geen grond voor het oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in een redelijke verhouding staan tot de door het niet door tijdige uitzetting voorkomen dat de vreemdeling na afloop van zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring moest worden gesteld geschonden belangen.

2.6. De staatssecretaris heeft drie dagen na de inbewaringstelling van de vreemdeling, op 10 november 2008, de Dienst Terugkeer en Vertrek verzocht hem te claimen bij de Belgische autoriteiten. Gelet hierop en nu de vreemdeling door de opgave van aliansen het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit frustreert, is geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

2.7. Gelet op het vorengaande, zal de Afdeling het door de vreemdeling tegen het besluit van 7 november 2008 ingestelde beroep ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 21 november 2008 in zaak nr. 08/39891;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
voorzitter

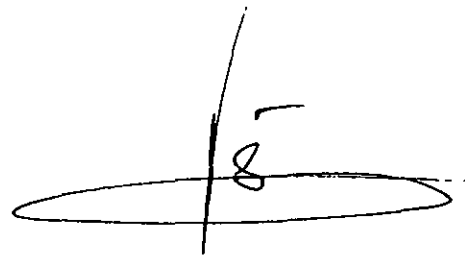
w.g. Van de Kolk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 januari 2009

347-562

Verzonden: 23 januari 2009

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



9



Postadres Postbus 284  
2501CG 's-Gravenhage

• Haaglanden

Regio Haaglanden  
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door W.L.F. van der Kraats  
Telefoon 070 - 424 1111  
Fax 070 - 424 1129  
V-nummer / Zaak / Zaak - 10/09/2008  
Datum 07/11/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Willem Lodewijk Frederik van der Kraats, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Rwanda
Nationaliteit(en)	:	Rwandese, Ugandese
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

0811-07-1378

De maatregel is opgelegd:

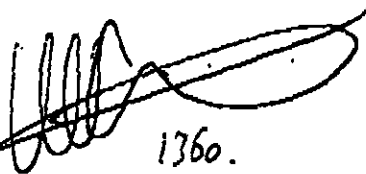
Plaats : Den Haag  
Datum : 07/11/2008

07 NOV. 2008

Tijd : 13:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
W.L.F. van der Kraats

Handtekening



1360.

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

# uitspraak

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht  
Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 08/39891, V-nummer:

### uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

\_\_\_\_\_ eiser,  
gemachtigde: mr. L. van Dijk, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen

de **Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage**, verweerder,  
gemachtigde: mr. Ch. R. Vink, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

### 1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 10 november 2008 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 7 november 2008 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 21 november 2008 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen J.C. Ingenhoes, tolk in het Frans.

### 2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser stelt zich op het standpunt dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt. Hierbij voert eiser aan hij voordat hij in vreemdelingenbewaring werd gesteld in strafdetentie heeft gezeten. Eiser is van mening dat verweerder niet heeft voldaan aan zijn inspanningsplicht tijdens de strafdetentie nu verweerder eerst op 10 november 2008 een Dublinclaim bij zowel de autoriteiten van Frankrijk als de autoriteiten van België heeft gelegd.

2.3. Verweerder stelt dat hij voldoende voortvarend handelt teneinde eiser uit te zetten. Hiertoe voert verweerder aan dat er tijdens de strafdetentie van eiser op 21 oktober 2008 een

Ontvangst tijd 21. Nov. 17:04

procedurenummer: AWB 08/39891

2

gehoor heeft plaatsgevonden. Verweerder erkent dat op diezelfde dag mogelijk al een Dublinclaim gelegd had kunnen worden richting de autoriteiten van Frankrijk en België. Voorts stelt verweerder dat eiser ongewenst is verklaard en dat eiser beschikt over criminele antecedenten.

2.4. De rechtbank acht het beroep gegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Op grond van het bepaalde in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000 rust er op verweerder een inspanningsverplichting om te voorkomen dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden. Beoordeeld dient te worden of verweerder aan zijn inspanningsverplichting heeft voldaan indien dit niet het geval is, dient er ingevolge van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 november 2008, te worden opgeheven. Niet in geschil is dat eiser een vrijheidsstraf heeft ondergaan en dat de expiratedatum aan verweerder bekend was. De rechtbank stelt vast dat verweerder gedurende eisers strafrechtelijke detentie bijna geen handelingen ter voorbereiding van zijn uitzetting heeft verricht. Tussen de eerste handeling op 21 oktober 2008 en het indienen van de Dublinclaim bij de autoriteiten van Frankrijk en België liggen twintig dagen, hergeen niet als voortvarend kan worden aangemerkt. Dit klemt temeer nu uit het gehoor van 21 oktober 2008 blijkt dat eiser zich in het verleden zowel tot de autoriteiten van Frankrijk als de autoriteiten van België heeft gewend. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder is tekort geschoten in zijn inspanningsverplichting om te voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring gesteld zou worden. Gelet hierop dient de bewaring te worden opgeheven.

2.5. Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank voldoende gronden aanwezig om eiser vanaf 7 november 2008 een schadevergoeding toe te kennen. Gelet op de normbedragen van € 105,00 per dag detentie in een politiecel en € 80,- per dag detentie in een huis van bewaring komt aan eiser, nu hij 4 dagen in een politiecel en 10 dagen in een huis van bewaring heeft gezeten, € 1220,- toe.

2.6. Gelet op het voorgaande ziet de rechtbank aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van dit beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De kosten in verband met de door een derde beroepsmatig verleende bijstand zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1). De rechtbank is niet gebleken dat eiser nog andere kosten heeft moeten maken die op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen. Omdat aan eiser ter zake van dit geschil een toevoeging is verleend, dient voormeld bedrag aan proceskosten aan de griffier van de rechtbank te worden betaald.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

Ontvangst tijd 21. Nov. 17:04

procedurenummer: AWB 08/39891

3

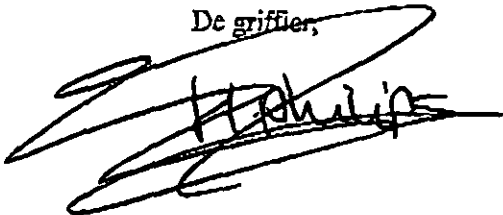
### 3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

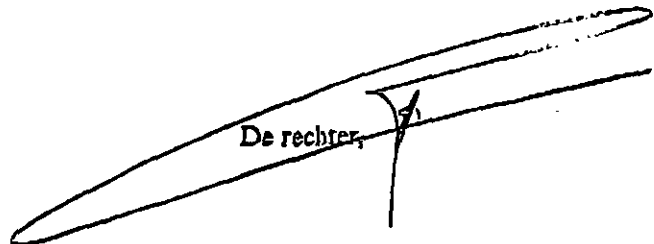
- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de onmiddellijke opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiser een schadevergoeding toe, groot € 1220,- ten laste van de Staat der Nederlanden, te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder voorts in de proceskosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, welke kosten worden begroot op € 644,- ter zake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- wijst de Staat aan als de rechtspersoon die voormelde proceskosten aan de griffier van de rechtbank moet vergoeden.

Aldus gegeven door mr. G.B. Raaphorst, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 21 november 2008

Afschrift verzonden op: **21 NOV. 2008**

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vroege delingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Ontvangst tijd 21. Nov. 17:04

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
 Vreemdelingenzaken  
 Postbus 20019  
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN 26 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

# Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:  
 de Staatssecretaris van Justitie  
 te 's-Gravenhage  
 appellant

Tegen:  
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht  
 van 21 november 2008  
 met kenmerk 08/39891

Inzake:  
 alias  
 met IND-kenmerk 0811071378  
 aan te duiden als verweerder  
 gemachtigde: mr. L. van Dijk  
 advocaat te Den Haag

Procesvertegenwoordiging  
 Den Haag  
 Bordewijklaan 62  
 2591 XR Den Haag

Postbus 30120  
 2500 GC Den Haag

H. Hanssen-Telman  
 070-779 7109

Justitie



## 1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 21 november 2008, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk AWB 08/39891, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 7 november 2008 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel heeft bevolen en verweerder een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden heeft toegekend. (*productie 1*).

## 2. Achtergronden

Bij besluit van 7 november 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 21 november 2008, met kenmerk AWB 08/39891 heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de bewaring bevolen, de Staatssecretaris veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding ten bedrage van € 1220,- en de Staatssecretaris in de proceskosten veroordeeld.

## 3. Standpunt Staatssecretaris

### 3.1. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak van de rechtbank.

#### *Grief 1*

### 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende in rechtsoverweging 2.4:

"(...) Beoordeeld dient te worden of verweerder aan zijn inspanningsverplichting heeft voldaan indien dit niet het geval is, dient er ingevolge van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 november 2008, te worden opgeheven. Niet in geschil is dat eiser een vrijheidsstraf heeft ondergaan en dat de expulsiedatum bij verweerder bekend was. De rechtbank stelt vast dat verweerder gedurende eisers strafrechtelijke detentie bijna geen handelingen ter voorbereiding van zijn uitzetting heeft verricht. Tussen de eerste handeling op 21 oktober 2008 en het indienen van de Dublinclaim bij de autoriteiten van Frankrijk en België liggen twintig dagen, hetgeen niet als voortvarend kan worden aangemerkt. Dit klemt temeer nu uit het gehoor van 21 oktober 2008 blijkt dat eiser zich in het verleden zowel tot de autoriteiten van Frankrijk als de autoriteiten van België heeft gewend. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder is tekort geschoten in zijn inspanningsverplichting om te voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring gesteld zou worden. Gelet hierop dient de bewaring te worden opgeheven."

Op de hiervoor bestreden overweging berusten de rechtsoverwegingen 2.5 en volgende van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van deze grief vitiëert ook deze rechtsoverwegingen.

## Toelichting

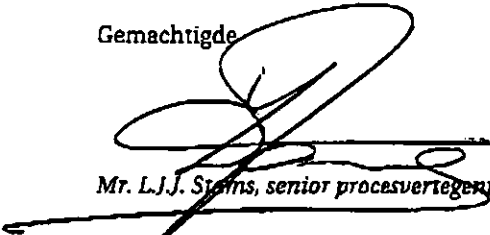
- 3.3. Verweerder meent dat de rechtbank ten onrechte onder verwijzing naar de uitspraak van uw Afdeling van 7 november 2008, nr. 200806195/1, het beroep tegen de maatregel, als bedoeld in artikel 59 Vw, gegrond heeft verklaard nu onvoldoende voortvarend zou zijn gehandeld.
- 3.4. De rechtbank miskent door haar verwijzing naar de bovengenoemde uitspraak van uw Afdeling het onderscheid tussen een strafrechtelijke detentie en een maatregel als bedoeld in artikel 59 Vw, ter fine van uitzetting. Een maatregel ter fine van uitzetting is enkel dan gerechtvaardigd wanneer er zicht op uitzetting bestaat en door de Staatssecretaris voldoende voortvarend wordt gehandeld ter voorbereiding van deze uitzetting. Hierin wijkt de maatregel van vreemdelingenbewaring af van de strafrechtelijke detentie. De strafrechtelijke detentie heeft echter primair ten doel de executie van het strafvonnis. De handelingen van de vreemdeling en de Staat gericht op de repatriëring van de vreemdeling gedurende de strafrechtelijke detentie worden dan ook beheerst door artikel 61 Vw juncto artikel 63 Vw. Uit artikel 61 Vw blijkt dat op een vreemdeling die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft een vertrekplicht rust. Wanneer de vreemdeling, die geen rechtmatig verblijf heeft, Nederland niet tijdig verlaat ontstaat voor de Staatssecretaris de bevoegdheid tot uitzetting van deze vreemdeling. Het is dus enerzijds deze verplichting van de vreemdeling en anderzijds de bevoegdheid van de Staat waaraan invulling is gegeven in het beleid. Voor de staat is veeleer sprake van een inspanningsverplichting. Het opleggen van een vreemdelingenbewaring is het ultimum remedium – enerzijds legt dit op de staat de verplichting dit zo veel mogelijk te voorkomen, anderzijds staat daar de vertrekverplichting van de vreemdeling tegenover.
- 3.5. De inspanningsverplichting om gedurende de strafrechtelijke detentie uitzettingshandelingen te verrichten vloeit voort uit het beleid als genoemd in hoofdstuk A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire (verder: Vc). Nu sprake is van een beleidsregel is naar het oordeel van de Staatssecretaris steeds ruimte voor een belangenafweging. De Staatssecretaris meent dat de rechtbank deze belangenafweging ten onrechte onder verwijzing naar uitspraak van uw Afdeling van 7 november 2008 achterwege heeft gelaten. De Staatssecretaris meent dat in deze belangenafweging onder meer de duur en de aard van de strafrechtelijke detentie dienen te worden meegewogen, de inspanningen die door de vreemdeling zijn verricht, de omstandigheid dat de vreemdeling zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbaar feit, de omstandigheid dat gedurende de strafrechtelijke detentie toch inspanningen zijn verricht en de voortvarendheid die is betracht gedurende de vreemdelingrechtelijke bewaring.
- Zie:  
- *AbRS 11februari 2002, nr. 200200103/1, JV 2002/141.*
- 3.6. De staatssecretaris is in casu van oordeel dat de rechtbank allereerst heeft miskend dat wel degelijk is voldaan aan de inspanningsverplichting gedurende de strafrechtelijke detentie. Immers op 21 oktober 2008 is verweerder gehoord en vervolgens is op 10 november 2008 aan de Afdeling LP van de Dienst Terugkeer en Vertrek (verder: DT&V) verzocht om verweerder te claimen bij de Belgische en Franse autoriteiten.

- 3.7. Subsidiair is de Staatssecretaris van oordeel dat mocht ondanks deze handelingen niet zijn voldaan aan de inspanningsverplichting een belangenafweging dient plaats te vinden. Ten onrechte heeft de rechtbank deze belangenafweging achterwege gelaten en daarmee blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting. De Staatssecretaris is van oordeel dat gezien het feit dat in casu sprake was van een relatief korte strafrechtelijke detentie bezien in samenhang met de onder punt 3.6 genoemde inspanningen, het feit dat verweerder gebruik heeft gemaakt van een alias, ongewenst is verklaard en criminele antecedenten heeft, de belangenafweging in het voordeel van de Staatssecretaris dient uit te vallen.
- 3.8. Derhalve heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat onvoldoende voortvarend is gehandeld tijdens de strafrechtelijke detentie van verweerder, en dat de Staatssecretaris derhalve te kort zou zijn geschoten in zijn inspanningsverplichtingen gedurende de strafrechtelijke detentie van verweerder. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte de opheffing van de bewaring bevolen en verweerder een schadevergoeding toegekend ten laste van de Staat der Nederlanden.
4. **Conclusie**

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 26 november 2008

Gemachtigde



Mr. L.J.J. Steins, senior procesvertegenwoordiger

Staatssecretaris van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Locatie Den Haag  
Postbus 30120  
2500 GC Den Haag  
Telefoon 070 - 779 5411  
Telefax 070 - 779 5509