

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 5 december 2008 in zaak
nrs. 08/40471 en 08/40470 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 november 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 december 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 december 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

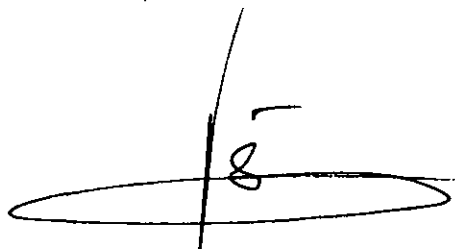
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 december 2008

309.

Verzonden: 29 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a large, stylized 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 08/40471 (verzoek)
AWB 08/40470 (beroep)

Datum uitspraak: 5 december 2008

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op 2
v-nummer
van Burundische nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. M. Luijendijk,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 14 november 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 7 november 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Zevenaar. Verzoeker heeft daartegen op 14 november 2008 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 14 november 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 28 november 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door mr. H.W.F. Klarenaar, kantoorgenoot van mr. M. Luijendijk. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. F.M. Ticheler.

Registratienummers: AWB 08/40471 (verzoek)
AWB 08/40470 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Op 24 mei 2006 is aan verzoeker een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, van de Vw 2000. Bij besluit van 1 juni 2007 is deze verblijfsvergunning ingetrokken. Hiertegen heeft verzoeker beroep ingesteld, welk beroep bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 6 maart 2008 ongegrond is verklaard. Bij uitspraak van 17 juli 2008 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) het door verzoeker ingestelde hoger beroep ongegrond verklaard, zodat het besluit van 1 juni 2007 in rechte vast is komen te staan.

5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

6. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

7. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling valt op te maken dat artikel 4:6 van de Awb blijkens de wetsgeschiedenis niet ziet op de situatie dat het recht wordt gewijzigd. Indien het voor de aanvraag relevante recht wordt gewijzigd, kan ook zonder dat sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden een nieuwe aanvraag worden

Registratienummers: AWB 08/40471 (verzoek)
AWB 08/40470 (beroep)

3

ingediend, die op grond van de dan geldende bepalingen wordt beoordeeld.

8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

9. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat in de eerdere procedure in rechte vast is komen te staan dat verzoeker toerekenbaar geen documenten ter staving van zijn nationaliteit en reisroute heeft overgelegd. Voorts heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het asielrelaas positieve overtuigingskracht ontbeert, zodat het ongeloofwaardig is te achten.

10. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat verzoeker aan zijn herhaalde aanvraag geen nieuw gebleken feiten en/of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

11. Hiermee kan verzoeker zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Verzoeker doet een beroep op de subsidiaire bescherming die artikel 15, aanhef en onder c, van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake de minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: de Definitierichtlijn) biedt. Er is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel nu verweerder heeft nagelaten een oordeel te geven over de verslechterde veiligheidssituatie in Burundi. Ten slotte doet verzoeker een beroep op artikel 3 van het (Europees) Verdrag van de rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM), omdat uitzetting zal leiden tot een medische noodsituatie. Verweerder heeft dit ten onrechte niet inhoudelijk beoordeeld.

12. Met betrekking tot het beroep van verzoeker op artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn, overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

13. De voorzieningenrechter stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat verzoeker afkomstig is uit Burundi.

14. De voorzieningenrechter is van oordeel dat geen sprake is van een wijziging van recht, nu op (artikel 15, eerste lid, aanhef en onder c, van) de Definitierichtlijn sedert 10 oktober 2006 een rechtstreeks beroep kon worden gedaan. Verzoeker had het beroep hierop dus ook reeds in de zienswijze voorafgaand aan het besluit van 1 juni 2007 kunnen doen. Aldus is deze bepaling niet aan te merken als een wijziging van recht die voor verzoeker relevant is, zodat onderhavige aanvraag als een aanvraag in de zin van artikel 4:6 Awb dient te worden beschouwd.

15. De voorzieningenrechter ziet zich vervolgens voor de vraag of sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die een beroep op artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn rechtvaardigen.

16. Ingevolge artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn dient onder ernstige schade in de zin van artikel 2, eerste lid, aanhef en onder e, van de Definitierichtlijn te worden verstaan: (...) c) ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van een willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

17. In de uitspraak van 20 juli 2007 (LJN: BB 0917), heeft de Afdeling overwogen dat sprake is van een binnenlands gewapend conflict indien een georganiseerde gewapende groep met een verantwoordelijk bevel in staat is op het grondgebied van een

Registratienummers: AWB 08/40471 (verzoek)
AWB 08/40470 (beroep)

4

land of een gedeelte daarvan militaire operaties uit te voeren jegens de strijdkrachten van de autoriteiten van dat land. Deze operaties dienen dan aanhoudend en samenhangend van aard te zijn, wil er sprake zijn van een gewapend conflict. Ongeregeldheden en spanningen leiden niet tot de conclusie dat sprake is van een zodanig conflict.

18. Op voorhand is uitgesloten dat de door verzoeker naar voren gebrachte informatie in het kader van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn kan afdoen aan het eerder besluit. Hiertoe is redengevend dat verzoeker met de overgelegde stukken niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van een gewapend conflict in voormelde zin, omdat uit deze informatie niet blijkt dat een georganiseerde gewapende groep met een verantwoordelijk bevel in staat is op het grondgebied van een land of een gedeelte daarvan militaire operaties uit te voeren jegens de strijdkrachten van de autoriteiten van dat land.

19. Voor zover verzoeker stelt dat uitzetting zal leiden tot een medische noodsituatie, zodat hij vreest voor een schending van artikel 3 van het EVRM, is het volgende van belang. Volgens de rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) (uitspraak van 2 mei 1997 in de zaak St. Kitts, nr. 146/1996/767/964, RV 1997, 70 en van 6 februari 2001 in de zaak Bensaid, nr. 44599/98, JV 2001/103) kan uitzetting in verband met de medische toestand van de uit te zetten persoon onder uitzonderlijke omstandigheden en wegens dwingende redenen van humanitaire aard, bij gebrek aan medische voorzieningen en sociale opvang in het land waarnaar wordt uitgezet, leiden tot schending van artikel 3 van het EVRM. Van uitzonderlijke omstandigheden kan blijkens de hiervoor genoemde uitspraken van het EHRM slechts sprake zijn als de vreemdeling lijdt aan een ziekte in een vergevorderd en direct levensbedreigend stadium.

Door verzoeker is op geen enkele wijze nader geconcretiseerd dan wel met stukken onderbouwd dat hij zich in bovengenoemde situatie bevindt. De stelling dat verzoeker suïcidaal is, kan niet leiden tot een ander oordeel, nu deze stelling evenmin nader is onderbouwd.

20. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummers: AWB 08/40471 (verzoek)
AWB 08/40470 (beroep)

5

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

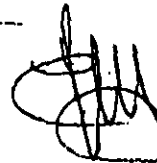
wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op
5 december 2008 in tegenwoordigheid van mr. M. van Esveld als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter

**VERZONDEN OP**

05 DEC 2008

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.



KLARENAAR
advocaten

Mr H.W.F. Klarenaar
Mr J. van der Stel
Mw. Mr M. Luijendijk
advocaten en procureurs
Postadres:
Postbus 939
3300 AX Dordrecht
Bomkade 14
Dordrecht
Tel.: 078 631 24 68
Fax: 078 613 38 04

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
12 DEC 2008	
ZAAKNR.	200808971
AANT.	W. de Boer
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

=Per Telefax: 070 365 13 80=

Dordrecht, 12 december 2008

APPËLSCHRIFT/ Hoger Beroepschrift

Inzake : _____ / Staat
Reg. Nr. : 08/40470
Appellant :
Nationaliteit : Burundische

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____, van Burundische nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot Dordrecht, verder te noemen appellant, te dezer zake domicilie kiezende te (3311 JD) Dordrecht, aan de Bomkade 14, ten kantore van mr M. Luijendijk, advocaat te Dordrecht, die tot het indienen van het onderhavige hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd is, zulks met het recht van substitutie.

Appellant stelt hierbij en middels dit schrijven hoger beroep in tegen de in kopie bijgevoegde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, (reg.nr. 08/40470), uitgesproken en verzonden op 5 december 2008.

Dit appèlschrift berust op de navolgende grief:

Grief 1:

De rechtbank overweegt in voornoemde uitspraak het volgende:

r.o. 14

'De voorzieningenrechter is van oordeel dat geen sprake is van een wijziging van recht, nu op (artikel 15, eerste lid aanhef en onder c, van) de Definitierichtlijn sedert 10 oktober 2006 een rechtstreeks beroep kon worden gedaan. Verzoeker had het beroep hierop dus ook reeds in de zienswijze voorafgaand aan het besluit van 1 juni 2007 kunnen doen. Aldus is deze bepaling niet aan te merken als een wijziging van recht die voor verzoeker relevant is, zodat

onderhavige aanvraag als een aanvraag in de zin van artikel 4:6 Awb dient te worden



ADVOCCLAIM®

Klarenaar Advocaten en Advocaat zijn aangesloten bij de Vereniging van Vredenburg B.V. Opdrachten worden uitsluitend naar voren en uitgevoerd door Vredenburg B.V. en zijn onderworpen aan Algemene Voorwaarden, welke zijn gepubliceerd bij de K. v. K. te Rustowijk, nr. 2433643. In de Algemene Voorwaarden is onder meer bepaald dat iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Een exemplaar van de voorwaarden wordt u op verzoek door de K. v. K. of Vredenburg B.V. toegezonden.



KLARENAAR
advocaten

beschouwd.

Toelichting:

Appellant stelt zich op het standpunt dat hij wel degelijk rechtens relevante nieuwe feiten en omstandigheden naar voren heeft gebracht. Appellant stelt zich op het standpunt dat de veiligheidssituatie in Burundi is verslechterd waardoor er in Burundi sprake is van een gewapend conflict als gevolg waarvan hij een reëel risico loopt op schade zoals bedoeld in artikel 15 van de Definitierichtlijn bij terugkeer naar Burundi. Er is naar de mening van appellant dus geen rekening gehouden met de verslechterde veiligheidssituatie in Burundi en hiermee met zijn beroep op artikel 15 sub c van de Definitierichtlijn (Dri.). Het novum is derhalve niet artikel 15 Dri maar het gewapend conflict in Burundi.

Uit de uitspraak van uw Afdeling (200701108/1) volgt (r.o. 2.1.6 en 2.1.11) dat indien er een beroep op artikel 15 Dri wordt gedaan en dit is aangetoond door de vreemdeling de voorzieningenrechter dient te beoordelen of de vreemdeling heeft aangetoond dat er sprake is van een binnenlands gewapend conflict. Appellant heeft bij zijn gronden van beroep artikelen en uitspraken overgelegd (o.a. van de voorzieningenrechter te Amsterdam, reg.nr. 08/ 27848 en 08/27846) waarin wordt verwezen naar rapporten over de veiligheidssituatie in Burundi. Appellant stelt zich op het standpunt dat de rechtbank hierop had moeten ingaan en dit niet ongemotiveerd had kunnen laten. De voorzieningenrechter heeft dit miskend.

Grief II:

Appellant stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van een herhaalde asielaanvraag.

Toelichting:

Appellant heeft in eerste instantie een verblijfsvergunning asiel op grond van het categoriaal beschermingsbeleid gekregen. Toen dit beleid voor Burundi werd afgeschaft, is zijn verblijfsvergunning ingetrokken. Appellant is de mening toegedaan dat zijn asielaanvraag in eerste instantie niet geheel is afgewikkeld. Appellant stelt zich dan ook op het standpunt dat er geen sprake is van een herhaalde asielaanvraag waarbij er nieuwe feiten en/of omstandigheden zouden moeten worden aangevoerd. Naar de mening van appellant had er dan ook een volledige toetsing van zijn aanvraag moeten plaatsvinden en geen marginale toetsing zoals dat nu door de rechtbank heeft plaatsgevonden.

Conclusie:

- de aangevallen uitspraak van de rechtbank, waarvan hoger beroep, nietig te verklaren dan wel te vernietigen;
- voor zover rechtens gewenst te bepalen dat de Rechtbank in deze een nieuwe uitspraak zal moeten formuleren met inachtneming van Uw uitspraak;
- verweerder te veroordelen in de (proces) kosten

Hoogachtend,


M. Lijendijk.