

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 18 november 2008 in zaak
nrs. 08/39017 en 08/39014 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 november 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 november 2008, verzonden op 19 november 2008, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 1 november 2008 vernietigd en de staatssecretaris opgedragen binnen zes weken een nieuw besluit op de aanvraag te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.E.E. Wolff, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

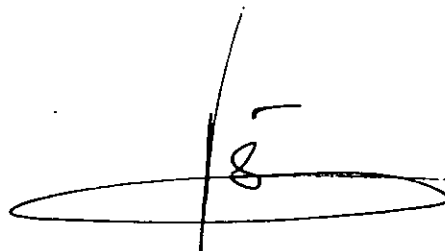
w.g. Wolff
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 december 2008

238.

Verzonden: 29 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

productie
III

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers: AWB 08 / 39017 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 39014 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 18 november 2008

in de zaak van:

geboren op _____ van Iraanse nationaliteit, verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist,
verzoeker,
gemachtigde: mr. F.W. Verbaas, advocaat te Alkmaar,

tegen:

staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. C.E. Efstratiades, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 28 oktober 2008 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 1 november 2008 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 1 november 2008 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 2 november 2008 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 11 november 2008. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit...

zaaknummers: AWB 08 / 39017 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 39014 (beroep)

2

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Verzoeker heeft eerder, op 1 februari 2007, een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Die aanvraag heeft verder bij besluit van 26 oktober 2007 afgewezen. Het beroep tegen dat besluit is bij uitspraak van 29 april 2008 (AWB 07/44438) door deze rechtbank, nevensittingsplaats Assen, ongegrond verklaard. Op het daartegen door verzoeker ingestelde hoger beroep is nog niet beslist.
- 2.5 Verzoeker heeft aan zijn eerste asielaanvraag het volgende relaas, hier kort weergegeven, ten grondslag gelegd. Verzoeker werkte als bij de Hij werd verliefd op een dame aan wie hij over zijn werkzaamheden heeft verteld. Op een keer drongen veiligheidsagenten zijn kamer binnen die hem mee wilden nemen. Een van de veiligheidsagenten heeft verzoeker stiekem een briefje gegeven waarop verzoeker kon lezen dat zijn vriendin was gearresteerd. Verzoeker is het raam uit gesprongen en zo ontkomen. In de op 23 oktober 2007 gegeven zienswijze op het voornemen tot afwijzing van zijn eerste asielaanvraag heeft verzoeker aangevoerd dat hij inmiddels in Nederland tot het christendom is bekeerd en mede als gevolg daarvan als vluchteling dient te worden toegelaten dan wel in aanmerking dient te komen voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vreemdelingenwet 2000 (Vw).
- 2.6 Uit de brief van 27 oktober 2007 van verzoekers gemachtigde, gelezen in samenhang met het verslag van 29 oktober 2008 van het gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden, de zienswijze van 31 oktober 2008 en de door verzoekers gemachtigde gegeven toelichting ter zitting, begrijpt de voorzieningenrechter dat verzoeker bij zijn herhaalde asielaanvraag het volgende heeft beoogd aan te voeren als nieuw gebleken feiten dan wel veranderde omstandigheden (hierna: nova). Door de Iraanse militaire rechtbank is jegens verzoeker op 26 december 2007 een dagvaarding uitgevaardigd met als reden 'uitleg over desertie'. Voorts is de situatie in Iran voor tot christen bekeerde moslims verslechterd, mede ten gevolg van een wetsvoorstel dat op 9 september 2008 is aangenomen door het Iraanse parlement. Als gevolg van het aannemen van dat wetsvoorstel wordt de terdoodveroordeling voor afvalligheid en godslastering mogelijk.
- 2.7 Verder heeft de onderhavige, herhaalde asielaanvraag van verzoeker afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 26 oktober 2007 op de eerste asielaanvraag van

zaaknummers: AWB 08 / 39017 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 39014 (beroep)

3

Awb heeft mogen afwijzen onder verwijzing naar het besluit van 26 oktober 2007.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.9 Uit het ne bis in idem beginsel vloeit voort dat indien na een eerder afwijzend besluit een materieel vergelijkbaar besluit wordt genomen, voorafvonds moet worden aangenomen dat laatstgenoemd besluit door de bestuursrechter niet mag worden getoetst als ware het een eerste afwijzing. Slechts indien door de vreemdeling in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter worden getoetst. Dat geldt ook indien uit hetgeen de vreemdeling heeft aangevoerd kan worden afgeleid dat zich een voor hem relevante wijziging van het recht voordoet. Dit is slechts anders, indien zich bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden als bedoeld in overweging 45 van het arrest van het EHRM van 19 februari 1998 (Bahaddar tegen Nederland; JV 1998/45) voordoen.
- 2.10 De voorzieningenrechter beoordeelt ambtshalve of aan de aanvraag nova ten grondslag zijn gelegd. Onder nova moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die na de eerdere beslissing zijn voorgevallen of die niet vóór die beslissing konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, Vw, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van de eerdere beslissing konden en derhalve, gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van feiten of omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan de eerdere beslissing en de overwegingen waarop het berust kan afdoen.
- 2.11 Het door verzoeker bij de zienwijze overgelegde document dat afkomstig zou zijn van de militaire rechtbank in Iran kan niet worden aangemerkt als een novum. Voor dat oordeel is redengevend dat aan de hand van een afschrift van deze dagvaarding de authenticiteit ervan niet kan worden vastgesteld. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld de uitspraak van 8 oktober 2007, LJN: BB5763) is het aan de vreemdeling de authenticiteit van het document in beroep alsnog aan te tonen. Nu verzoeker dat (nog) niet heeft gedaan kan niet worden aangenomen dat de door verzoeker overgelegde dagvaarding een afschrift is van een authentiek document, zodat dat stuk vooral alsnog niet kan worden aangemerkt als een novum.
- 2.12 Alle informatie die verzoeker heeft aangevoerd ter onderbouwing van zijn stelling dat de situatie in Iran voor tot christen bekeerde moslims is verslechterd betreft informatie die is opgekomen na het besluit van 26 oktober 2007. Naast het onder rechtsoverweging 2.6 bedoelde wetsvoorstel heeft verzoeker gewezen op:
- een brief van 11 juni 2008 van Amnesty International (AI) over de arrestatie van 12 in Iran van bekeeringen tot het christendom.

zaaknummers: AWB 08 / 39017 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 39014 (beroep)

4

- waarvan de Iraanse overheid op verschillende manieren probeert het bekeren van moslims tegen te gaan;
- (pers)berichten op het internet over de situatie in Iran van bekeerlingen en de betekenis van het eerder bedoelde wetsvoorstel;
 - een motie van 3 juli 2008 van het lid Anker van de Tweede Kamer waarin de Nederlandse regering wordt verzocht in Nederland tot het christendom bekeerde moslims onder dezelfde voorwaarden te laten komen voor een asielvergunning en waarin onder meer is overwogen dat het klimaat in Iran voor bekeerde moslims intussen verder is verslechterd blijkens een wetsvoorstel dat is ingediend bij het Iraanse parlement waarin de doodstraf wordt voorgesteld als sanctie op afvalligheid.
- 2.13 Beoordeeld dient te worden of op voorhand is uitgesloten dat die informatie kan afdoen aan dat besluit en de overwegingen waarop het berust. De voorzieningenrechter beantwoordt die vraag ontkennend en overweegt daartoe het volgende.
- 2.14 Uit het besluit van 26 oktober 2007 en de daarin ingelaste overwegingen uit het voornemen van 18 september 2007 blijkt dat verweerder zich destijds op het standpunt heeft gesteld dat de bekering van verzoeker op zichzelf onvoldoende reden is om de conclusie te kunnen trekken dat verzoeker vluchteling is in de zin van het Vluchtelingenverdrag dan wel een reëel en voorzienbaar risico loopt dat juist bij terugkeer naar Iran zal worden onderworpen aan een door artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) verboden behandeling. Voor wat betreft de beoordeling van het vluchtelingenschap heeft verweerder daarbij overwogen dat verzoeker niet voldoet aan het continuïteitsvereiste zoals dat in C2/2.6 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) beschreven wordt en voor wat betreft de toets aan artikel 3 EVRM heeft verweerder verwezen naar C24/12.3.7 Vc.
- 2.15 In C2/2.6 Vc is beschreven het vluchtelingenrechtelijke leerstuk ter zake van de zogenoemde *refugiés sur place*. Dat leerstuk brengt met zich mee dat het voor de vrees voor vervolging niet altijd aanwezig hoeft te zijn op het moment dat iemand zijn land verlaat en dat er twee mogelijkheden zijn die iemand tot *refugié sur place* maken. Ten eerste is het mogelijk dat iemand ten gevolge van zijn eigen activiteiten buiten het land van herkomst gegronde reden heeft voor vervolging te vrezen als hij naar zijn land zou terugkeren. Deze activiteiten kunnen pas dan aanleiding zijn voor statusverlening als het gaat om een voortzetting van het gedrag dat in het land van herkomst aanleiding had kunnen geven tot moeilijkheden (het zogenoemde continuïteitsvereiste). Ten tweede kan iemand *refugié sur place* worden, doordat tijdens zijn verblijf buiten het land van herkomst de omstandigheden in het land van herkomst zich zodanig wijzigen, waardoor de vreemdeling bij terugkeer gegronde reden heeft te vrezen voor vervolging in de zin van het vluchtelingenverdrag.
- 2.16 Hetgeen door verzoeker bij zijn herhaalde aanvraag is aangevoerd over de situatie in Iran van tot christen bekeerde moslims kan niet afdoen aan de overweging in het besluit van 26 oktober 2007 dat verzoeker niet voldoet aan het continuïteitsvereiste. Immers, verzoeker is eerst in Nederland tot christen bekeerd. In het besluit van 26

zaaknummers: AWB 08 / 39017 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 39014 (beroep)

3

aangevoerd ter onderbouwing van zijn stelling dat voor de voormelde groep van mensen de situatie in Iran is verachtend niet kan afdoen aan het besluit van 26 oktober 2007 en de overwegingen waarop dat berust.

- 2.17 Reeds op grond van hetgeen hierboven is overwogen is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder de informatie die verzoeker bij zijn herhaalde aanvraag heeft vermeld over de huidige positie in Iran van tot christen bekeerde moslims ten onrechte niet als nova heeft aangemerkt. Derhalve heeft verweerder het bestreden besluit niet deugdelijk gemotiveerd en de herhaalde aanvraag van verzoeker ten onrechte afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 26 oktober 2007 en onder toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Awb.
- 2.18 De voorzieningenrechter zal het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit vernietigen wegens schending van artikel 3:46 Awb en strijd met artikel 4:6, tweede lid, Awb. De overige gronden van het beroep behoeven geen bespreking meer.
- 2.19 De voorzieningenrechter zal verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen.
- 2.20 Nu in de hoofdzaak wordt bealst, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.21 De voorzieningenrechter zal met toepassing van artikel 8:75, eerste en derde lid, Awb verweerder veroordelen in de kosten die verzoeker heeft gemaakt en de Staat der Nederlanden als rechtspersoon aanwijzen die de kosten moet vergoeden. De kosten zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht € 644,- in verband met het verzoek om een voorlopige voorziening (1 punt voor het verzoekschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1) en € 322,- in verband met het beroep (1 punt voor het beroepschrift, wegingsfactor 1).

zaaknummers: AWB 08 / 39017 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 39014 (beroep)

6

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep gegrond;
- 3.2 vernietigt het bestreden besluit;
- 3.3 draagt verweerder binnen zes weken een nieuw besluit te nemen op de aanvraag van verzoeker met inachtneming van deze uitspraak;
- 3.4 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- 3.5 veroordeelt verweerder in de kosten in verband met het verzoek om een voorlopige voorziening ad € 644,- en in verband met het beroep ad € 322,- en draagt de Staat der Nederlanden op deze kosten aan verzoeker te voldoen.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.M. Koo, voorzieningenrechter, en op 18 november 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van A.H. de Vries, griffier.

De griffier is verhinderd te tekenen.

Afschrift verzonden op : 19 NOV. 2008

Coll: *JM*

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor aansluitend afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage



Collet Advocaten Alkmaar

Luttik Oudorp 80
1811 MZ Alkmaar
Telefoon: 00 31 72 5154620
Telefax: 00 31 72 5153884
info@colletinternational.com

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 NOV 2008	
ZAAKNR.	70006850
AAN:	VZ
BEHANDELD: DD:	PAR:

J

Raad Van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Fax: 070-3651380

Inzake: _____, F/vb
Onze referentie: Z08206100915\APPEL FV/FV
Uw referentie: /
Behandeld door: F.W. Verbaas
Direct email: verbaas@colletinternational.com

Alkmaar, 26 november 2008

Edelachtbaar College,

Tot mij wendden zich de heer _____ verder te noemen _____ geboren _____ van Iraanse nationaliteit, met het verzoek zijn belangen te behartigen.

Cliënt heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd om in haar vreemdelingrechtelijke procedure alle vereist geachte maatregelen te nemen. Cliënt verblijft thans te Arnhem, maar kiest woonplaats te mijnen kantore aan het Luttik Oudorp 80, 1811 MZ Alkmaar.

kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem d.d. 19 november 2008 (bijlage 1), verzonden op 19 november 2008, vandaar dat hij tegen deze uitspraak thans tijdig hoger beroep indient. Hierbij verklaar ik, mr. drs. F.W. Verbaas, advocaat te Alkmaar, door _____ bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de eerdergenoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem van 19 november 2008, met het kenmerk AWB nr.08/39017. Tegen deze uitspraak wenst _____ de volgende grief in te dienen;

Grief I: onjuist juridisch oordeel

In rechtsoverweging 2.11 overweegt de rechtbank:

Het door verzoeker bij wijze van zienswijze ingediende document dat afkomstig zou zijn van



Pagina: 2/2

Uw referentie: /

Onze referentie: Z08206100915\APPEL FV/FV

Datum: 26-11-2008

een afschrift is van een authentiek document, zodat dat stuk vooralsnog niet kan worden aangemerkt als novum.

De rechtbank heeft hiermee miskend dat het origineel zich ten tijde van de uitspraak in Iran bevond en dat is aangekondigd dat het document door kennissen van naar Nederland zou worden gesmokkeld. Dit betekent dat de aanvraag op dit punt niet zorgvuldig in 48 uur had kunnen worden afgedaan. Dit klemt temeer daar eiser ten tijde van de uitspraak in bewaring was ter fine van uitzetting, en het niet afwachten van de komst en onderzoek naar het document een onomkeerbare situatie had kunnen creëren waardoor mogelijk uitgezet zou zijn naar Iran terwijl het betrokken originele document nog niet in Nederland was aangekomen dan wel inmiddels ter onderzoek was gearriveerd.

Tevens miskent de rechtbank dat voor een beoordeling van het risico van artikel 3 EVRM ingevolge de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens gezien het absolute karakter van het refoulementverbod van genoemd artikel sprake moet zijn van een 'rigorous scrutiny' (o.a. Bahadder). beroept zich hierbij op de uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 15 mei 2007, appl.no 30164/06 (Bagheri en Maliki), in het bijzonder het verzoek van het Hof van 20 september 2006 op grond van Rule 49 onder 3 (zie productie 2 uit het NJCM bulletin 2008, nr. 2. Uit deze uitspraak valt te concluderen dat in een onderhavig geval waarin er nog geen authentiek exemplaar van een document voorhanden is er eerst gewacht moet worden op onderzoek naar de authenticiteit, alvorens tot afwijzing wordt overgegaan.

Deze grief wordt gesteld in het belang van de rechtsbescherming.

Conclusie:

is van mening is dat de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Haarlem van 19 november 2008 geen stand kan houden en dient te worden vernietigd. Mitsdien verzoekt u de bestreden uitspraak te vernietigen, de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank en ve weerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,


E.M. Verbaas

Advocaat-gemachtigde

Collet Advocaten Alkmaar