

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 4 december 2008 in zaak nr. 08/40431 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 13 november 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 december 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 december 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

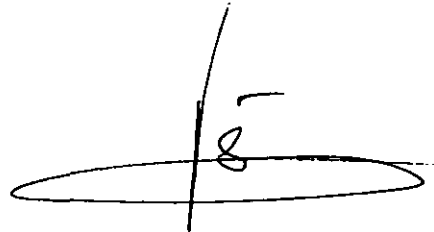
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 december 2008

452.

Verzonden: 22 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Afdeling	
Dienst	
Amsterdam-Amstelland	
17 NOV 2008	
Afdeling	
Dienst	
Afdeling	
Dienst	

10

Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door J.A. Wiersma  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-5596270

V-nummer / Zaak / Zaak - 13/11/2008  
Datum 13/11/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Johannes Auke Wiersma, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
 Voorna(a)m(en)  
 Geboortedatum  
 Geboorteplaats : Onbekend  
 Geboorteland :  
 Nationaliteit(en) : Palestijnse  
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er(aanw)zigen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Betrokkene heeft geen voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
 Datum : 13/11/2008  
 Tijd : 15:38 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
J.A. Wiersma

  
Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
**zittinghoudende te Amsterdam**  
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
 j<sup>o</sup> artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg.-nr: AWB 08/40431

V-nr:

inzake: geboren op ..... van (gestelde) Palestijnse  
 nationaliteit, verblijvende op het Detentieplatform Zaandam, eiser,  
 gemachtigde: mr. dra. G. Stellingwerf-Huber, advocaat te Amstelveen,

tegen: de staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
 gemachtigde: mr. C. Prins, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van  
 het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 13 november 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 13 november 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 27 november 2008. Eiser is daar verschenen, bijgestaan door mr. R.M. Seth Paul, die bij afwezigheid van eisers gemachtigde optrad als plaatsvervanger. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig F.K.H. El-Madni, tolk in de Arabische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende – zakelijk weergegeven – aangevoerd. De maatregel is onrechtmatig nu verweerder misbruik heeft gemaakt van het strafrecht. Eiser is naar aanleiding van een geplande controle in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav) strafrechtelijk aangehouden omdat hij geen identiteitsdocument kon tonen. Normaliter worden vreemdelingen dan niet strafrechtelijk aangehouden maar volgt een administratieve afhandeling in het kader van de Wav en/of een vreemdelingenrechtelijk traject. Omdat eiser strafrechtelijk in verzekering is gesteld, heeft verweerder eiser feitelijk langer vast kunnen houden dan in geval van een vreemdelingenrechtelijke ophouding. Eiser is immers 's ochtends om 08:30 uur aangehouden en eerst om 14:30 uur aan de vreemdelingendienst overgedragen. Indien verweerder direct een vreemdelingenrechtelijk traject was gestart, zou de duur van de ophouding zijn overschreden.

Uit het dossier blijkt verder niet wanneer eiser is overgeplaatst naar een Huis van Bewaring. Daarnaast zegt eiser in Duitsland asiel te hebben aangevraagd. Verweerder stelt een Eurodac-onderzoek te hebben uitgevoerd waaruit niet naar voren is gekomen dat eisers vingerafdrukken in

AWB 08/40431 inzake

Duitsland bekend zijn. Eiser verzoekt verweerder om nogmaals een Eurodac-onderzoek uit te voeren omdat anders een te langdurig traject richting Noord-Afrika zal worden opgestart.

Verweerder heeft het volgende – zakelijk weergegeven – aangevoerd. Eiser is tijdens een Wav-controle strafrechtelijk aangehouden omdat hij geen identiteitsdocument kon tonen. Deze rechtbank en nevenzittingsplaats heeft vorige week nog bepaald dat dit dient te worden aangemerkt als een strafrechtelijk voortraject.

Eiser is op 18 november 2008 overgeplaatst naar het Detentieplatform Zaandam.

Ten aanzien van de gestelde asielaanvraag in Duitsland is verweerder van mening dat het negatieve Eurodac-onderzoek geen reden geeft om een Dublinclaim op Duitsland te leggen. Indien eiser anders meent, dan dient hij aan te tonen dat dit anders ligt.

Ten slotte handelt verweerder voldoende voortvarend. Op 24 november 2008 heeft een vertrekgesprek plaatsgevonden en is er een laissez-passertraject voor Egypte opgestart.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

In het proces-verbaal van aanhouding (dossierstuk 2) staat vermeld dat er een surveillance plaatsvond in het kader van een controle op de Wav waarbij schoonmaakpersoneel in de horeca en personeel werkzaam in de bouw zou worden gecontroleerd. De verbalisant heeft in dit verband aan eiser gevraagd of hij zich kon legitimeren. Eiser kon geen geldig legitimatiebewijs overhandigen. Vervolgens is eiser op grond van artikel 2 van de Wet op de Identificatieplicht in samenhang met artikel 447e van het Wetboek van Strafrecht aangehouden.

Gelet op het voorgaande is zonder nadere onderbouwing niet duidelijk op welke wijze het strafrecht is misbruikt. De enkele stelling dat normaliter een vreemdeling niet (strafrechtelijk) wordt aangehouden bij een Wav-controle kan aan het voorgaande niet afdoen.

Uit het voorgaande concludeert de rechtbank dat kan worden uitgegaan van een strafrechtelijk voortraject voorafgaand aan de inbewaringstelling. Volgens vaste jurisprudentie kan de vreemdelingenrechter niet oordelen over een gestelde onrechtmatige aanwending van strafrechtelijke dan wel strafvorderlijke bevoegdheden.

Voor zover eiser heeft willen aanvoeren dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt door niet nogmaals een Eurodac-onderzoek uit te voeren, volgt de rechtbank dit standpunt niet. Uit het dactyloscopisch onderzoek is gebleken dat er geen treffer is met Duitsland. De rechtbank acht voorts van belang dat verweerder op 24 november 2008 een vertrekgesprek heeft gevoerd met eiser en dat er een laissez-passertraject voor Egypte is opgestart.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

10. DEC. 2008 10:19

SBR VREEMDELINGEN

NR. 371

P. 4  
3

AWB 08/40431 inzake

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. A.G. Sijbrands, griffier, en uitgesproken in het openbaar op 4 december 2008.

Afschrift verzonden op:

04 DEC. 2008

Conc.: AS

Coll:

D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSGERECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepsschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepsschrift ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

# Seth Paul Advocaten

## Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
10 DEC 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 10 december 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in Detentiecentrum Zaandam, hierna te noemen appelland, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appelland tot gemachtigde wordt gesteld en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

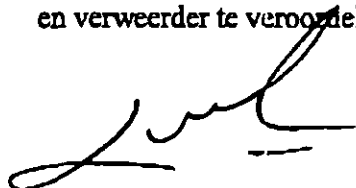
het volgende,

- a. Appelland is op \_\_\_\_\_ geboren en heeft de Palestijnse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 4 december 2008 (Awb 08/40431) is het beroep van appelland tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 13 november 2008 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appelland overgelegd als productie 1.

Appelland kan zich met de uitspraak van 4 december 2008 niet verenigen op de volgende gronden:

Appelland meent dat er aan de uitspraak van de rechtbank een motiveringsgebrek kleeft omdat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen sprake is geweest van misbruik van het strafrecht omdat dit niet onderbouwd zou zijn. Appelland meent dat uit appellands grieven zoals tevens verwoord in de uitspraak voldoende moge blijken op welke wijze het strafrecht is misbruikt: door verweerders handelwijze heeft appelland onnodig lang vast gezeten, te meer omdat er in het straftraject na staandehouding nauwelijks handelingen zijn verricht en er onmiddellijk tot vreemdelingrechtelijke overbrenging en ophouding had kunnen worden overgegaan

**REDENEN WAAROM** appelland u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 4 december 2008 te vernietigen, te bepalen dat de aan appelland krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appelland een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroorzaken in de proceskosten in beroep en hoger beroep.



gemachtigde