

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 2 december 2008 in zaak nr. 08/40659 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 november 2008 is ten aanzien van , (hierna: de vreemdeling) een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 december 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 december 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister van Justitie is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.K. van Leening, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

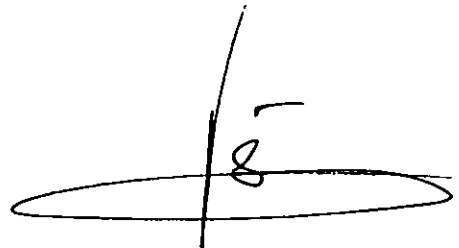
w.g. Van Leening
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2008

513.

Verzonden: 24 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

(handtekening)

Noot 1 Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Noot 2 Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

2. DEC. 2008 10:08

SBR VREEMDELINGEN

II NR. 901 P. 2

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/40659

V-nr.:

inzake: _____ geboren op _____ (gesteld) burger van Tadzjikistan,
verblijvende in het detentiecentrum Noord-Holland, locatie Oude Meer, eiser,
gemachtigde: mr. L. Sinob, advocaat te Utrecht,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 11 november 2008 is eiser op grond van artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) nr. 52/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (Schengengrenscode) op de luchthaven Schiphol de toegang tot Nederland geweigerd. Ten aanzien van eiser is op dezelfde datum de vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 toegepast.

Bij beroepschrift van 17 november 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 25 november 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig M.K. Abashidze, tolk in de Russische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De voortzetting van de maatregel is onrechtmatig. Er is geen sprake van nader onderzoek. Paragraaf C12/2.2.1, onder, d, van de Vreemdelingen-circulaire (Vc) 2000 geeft een opsomming van zaken die onder nader onderzoek worden verstaan. Het indienen van een zienswijze valt hier niet onder. In de onderhavige zaak is het wachten op de zienswijze. Eisers vorige gemachtigde vond het namelijk onredelijk om binnen een

AWB 08/40659

2

paar uur een zienswijze in te leveren, gezien de omvang van deze zaak, welke zich niet leent voor afdoening binnen de procedure in het aanmeldcentrum (AC). Voortzetting van de vrijheidsontnemende maatregel is hier niet voor bedoeld. Eiser had in een onderzoekscentrum (OC) geplaatst moeten worden. Het beroep van eisers ouders is kansrijk, waardoor de aanvraag van eiser niet kansloos is. Eiser kan mogelijk nog aanspraak maken op een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, onder e, van de Vw 2000, als jongvolwassene valt hij nog onder de gezinsband.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Aan eiser is op 11 november 2008 de toegang tot Nederland geweigerd. Eiser heeft op 13 november 2008 asiel aangevraagd en is in het AC geplaatst. Het bleek onmogelijk om binnen 48 uur te beslissen, omdat in het kader van de zorgvuldigheid aan eisers gemachtigde uitstel is verleend voor het indienen van de zienswijze. Het indienen van een zienswijze is onderdeel van de asielaanvraag en daardoor ook een vorm van onderzoek of analyse. De belangafweging in de brief van 16 november 2008 (dossierstuk 24) is terecht gemaakt. Eiser is vervolgens in het Grenshospitium geplaatst. In verband met de asielaanvraag kan verweerder eisers vertrek nog niet faciliteren. Verweerder is van mening dat de maatregel rechmatig voortduurt.

De rechtbank overweegt het volgende.

Verweerder is op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 bevoegd een vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd, een ruimte of plaats als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel aan te wijzen, waar hij zich dient op te houden.

Eisers gemachtigde heeft ter zitting betoogd dat de maatregel in strijd met paragraaf C12/2.2.1, onder d, van de Vw 2000, is voortgezet, aangezien van nader onderzoek geen sprake meer is, nu een voornemen is uitgereikt en er slechts gewacht wordt op het indienen van een zienswijze.

De rechtbank volgt eiser hierin niet. Daartoe is het volgende redengevend

Paragraaf C12/2.2.1, onder d, van de Vw 2000, voor zover hier van belang, vermeldt dat na de aanmelding in het AC Schiphol en de indiening van asielaanvraag op basis van de in die paragraaf genoemde niet-cumulative en niet-limitatieve criteria wordt bezien of een maatregel op grond van artikel 6, eerste van de Vw 2000 in samenhang met artikel 6, tweede lid, van de Vw 2000 voortgezet kan worden. Een van de genoemde criteria is dat ten aanzien van de asielzoeker, zijn identiteit en nationaliteit, zijn asielrelaas of overgelegde documenten, nader onderzoek of analyse noodzakelijk is, teneinde te bepalen of de asielaanvraag dient te worden afgewezen. Paragraaf C12/2.2.2 van de Vw 2000, voor zover hier van belang, vermeldt dat de plaatsingsbeslissing in dat geval zal inhouden dat de asielzoeker in het AC blijft voor de behandeling van zijn aanvraag, dan wel in de grenslogies wordt geplaatst voor behandeling van zijn aanvraag of in afwachting van het vrijkomen van voldoende behandelcapaciteit, dan wel in afwachting van de resultaten van een onderzoek of analyse.

Bij de beoordeling of een aanvraag geschikt is om in een aanmeldcentrum te worden afgewezen, gaat het er louter om of dat op zorgvuldige wijze binnen 48 uur kan gebeuren. Verweerder kan er van afzien om een aanvraag in een aanmeldcentrum af te wijzen, indien hij op enig moment gedurende het onderzoek tot het oordeel komt dat afwijzing daarvan niet binnen 48 uur op zorgvuldige wijze kan plaatsvinden. Het staat hem vrij om het onderzoek in dat geval elders voort te zetten.

Uit het overlegformulier van 16 november 2008 (dossierstuk 23) blijkt dat eisers toenmalige gemachtigde zich op die dag op het standpunt heeft gesteld dat de bij het voornemen tot afwijzing gevoegde hoeveelheid informatie dermate groot was dat het voor haar niet mogelijk was om binnen de 48 uurprocedure een zienswijze in te leveren. Uit de brief van verweerder van 18 november 2008 (dossierstuk 31) blijkt dat verweerder de huidige gemachtigde van eiser vervolgens een zodanige nieuwe termijn heeft gesteld om een zienswijze in te dienen dat de aanvraag niet meer binnen 48 uur zou kunnen worden afgewezen. Verweerder heeft zich in de brief van 16 november 2008 (dossierstuk 24) op het standpunt gesteld dat er aanleiding bestaat de opgelegde maatregel ex artikel 6, eerste lid, in

AWB 08/40659

3

samenhang met het artikel 6, tweede lid, van de Vw 2000 voort te zetten en eiser in een grenslogies te plaatsen. Hij heeft zich daarbij beroepen op paragraaf C12/2.2.1, onder d, van de Vc 2000. Volgens deze brief komt het nader onderzoek dan wel de nadere analyse die benodigd is voor een zorgvuldige beslissing voort uit de verplichting van de IND om de asielzoeker in de gelegenheid te stellen een zienswijze op het voorstellen uit te brengen, en de verplichting van de IND om een inhoudelijke reactie op deze zienswijze te geven. Verweerder heeft dit ter zitting toegelicht en heeft gesteld dat hij zich, gelet op het standpunt van eisers (toenmalige gemachtigde, zoals weergegeven in het overlegformulier, op het standpunt heeft gesteld dat de aanvraag niet op zorgvuldige wijze binnen de 48-uursprocedure kon worden afgedaan en dat hij daarom eisers huidige gemachtigde een nieuwe termijn heeft gesteld voor het geven van een zienswijze.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 maart 2002 (nr. 2002000818/1, LJN AE2291), concludeert de rechtbank dat er onder deze omstandigheden geen grond is voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de termijn waarbinnen de zienswijze naar voren moest worden gebracht, verlengd diende te worden, zodanig dat de aanvraag niet meer binnen de 48-uursprocedure zou kunnen worden afgewezen. Nu dat kan worden aangemerkt als nader onderzoek, als bedoeld in voormelde passages van de Vc 2000, is rechtbank van oordeel dat de aan eiser opgelegde vrijheidsontnemende maatregel mocht worden voortgezet.

Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande zacht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

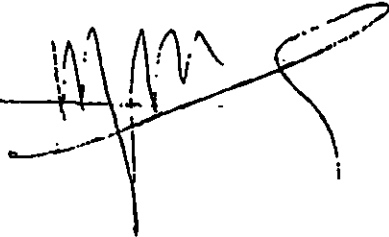
AWB 08/40659

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.W.C.M. van Emmerik, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.M.J. Mooijer, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 2 december 2008.



Afschrift verzonden op:

2-DEC. 2008

Conc.: MM
Coll:
D: C

Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 't Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

SINOO WEILAND MAKHLOUFI ROBERT

ADMINISTRATIE

mw. mr. L. Sinoo
 mw. mr. des. E.E. Weiland^o
 mw. mr. S. Makhloufi
 mw. mr. E.I. Robert

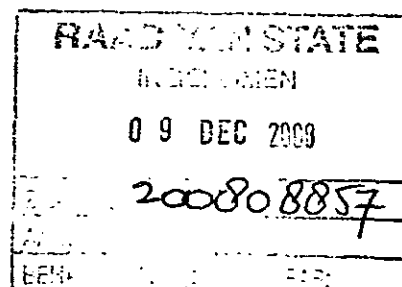
*120 PPS

Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

Utrecht, 9 december 2008

Betreft: / IND
 Ons kenmerk: 01252 LS/st
 Uw kenmerk:

**Hoger beroep Vreemdelingenzaken**

De heer hierna te noemen geboren op wonende te , domicile kiezende te Utrecht aan de Mallebaan 51 (3581 CD) ten kantore van de advocaat mr. L. Sinoo, die te dezer zake bepaaldelijk is gevolmachtigd door tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing d.d. 2 december 2008, waarbij zijn beroep tegen het opleggen van de maatregel ex artikel 6 Vw d.d. 17 november 2008 is afgewezen.

Appellant kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het navolgende:

Grief

Ten onrechte over weegt de rechtbank:

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 maart 2002 (nr. 2002000818/1, LJN AE2291), concludeert de rechtbank dat er onder deze omstandigheden geen grond is voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de termijn waarbinnen de zienswijze naar voren moest worden gebracht verlengd diende te worden, zodanig dat de aanvraag niet meer binnen de 48-uursprocedure zou kunnen worden afgewezen. Nu dat kan worden aangemerkt als nader onderzoek, als bedoeld in voormelde passage van de Vc 2000, is de rechtbank van oordeel dat de aan eiser opgelegde vrijheidsontnemende maatregel moet worden voortgezet.

De rechtbank miskent hiermee dat door verweerder geen nader onderzoek wordt verricht. Verricht neemt immers slechts kennis van de inhoud van de zienswijze van de gemachtigde. De rechtbank heeft geheel ten onrechte buitenbeschouwing gelaten dat het dossier dermate

SINOO WEILAND MAKHLOUFI ROBERT

ADVOCATEN
 mw. mr. L. Sinoo
 mw. mr. drs. E.E. Weiland*
 mw. mr. S. Makhloufi
 mw. mr. E.J. Robert

*Adv. P. 2/05

omvangrijk was – nu verweerder alle rapporten van gehoor (AC en OC), zienswijzen en beschikkingen van de gehele familie had ingebracht – dat het voor de gemachtigde in alle redelijkheid bezien niet mogelijk was om zorgvuldig een zienswijze op te stellen. Dit diende te geschieden door de externe gemachtigde die immers over de dossiers van de familieleden beschikte. De zaak was hiermee te gecompliceerd en het dossier te omvangrijk om af te doen binnen het AC-model. Het één en ander klemt te meer daar verweerder zelf ter zitting heeft aangegeven dat de zaak niet binnen 48-procedures kon worden afgedaan en dat daarom een nieuwe termijn werd gesteld voor het geven van de zienswijze. De situatie waarin verweerder slechts wacht op een door een gemachtigde in te dienen zienswijze kan niet als nader onderzoek door verweerder worden gekwalificeerd.

Nu de overige gezinsleden verblijven in het OC en de asielrelazen onbetwist met elkaar verweven zijn, alsmede appelland nog niet de leeftijd heeft bereikt waarop hij geen beroep zou kunnen doen op hetgeen onder 29 e Vw is, had de rechtbank niet mogen concluderen dat verweerder in redelijkheid had kunnen besluiten tot het opleggen en laten voortduren van de maatregel ex artikel 6 Vw.

Redenen waarom:

Appelland zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, d.d. 25 november 2008 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

't Welk doende enz.

Gemachtigde

Bijlage: uitspraak rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam d.d. 2 december 2008