

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Rotterdam, van 2 december 2008 in zaak nr. 08/39353 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 december 2008, verzonden op 4 december 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, (hierna: de rechtbank) het tegen het voortduren van de bewaring door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 december 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door de vreemdeling ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 2 december 2008 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. Voor kennisneming van een appel in weerwil van het bepaalde bij artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Hetgeen de vreemdeling te dien aanzien heeft aangevoerd, biedt geen grond voor het oordeel dat daarvan sprake is.

2.4. De Afdeling is kennelijk onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

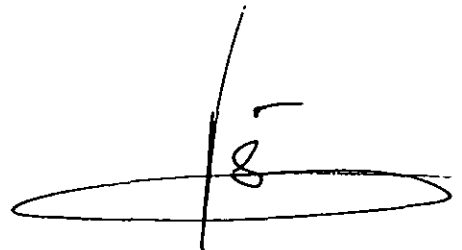
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 december 2008

480-562.

Verzonden: 23 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line that curves into a horizontal loop at the bottom, with a small 'e' and a horizontal tick mark above it.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

7

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.E.O. Henninger
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak 23/09/2008
Datum 23/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frans Emile Oscar Henninger, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps
Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Joegoslavië
Nationaliteit(en) : Joegoslavische, Macedonische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

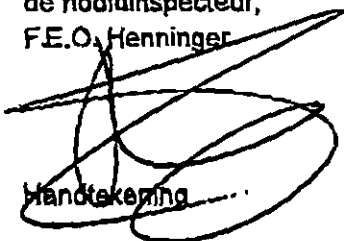
Plaats : Rotterdam
Datum : 23/09/2008

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd : 18:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
F.E.O. Henninger


Handtekening.....

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 08/39353
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. V. Senczuk, advocaat te Utrecht.

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. S. Mahyou.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op [] en de Macedonische nationaliteit te bezitten. Op 23 september 2008 heeft verweerder eiser in bewaring gesteld.

2 Bij uitspraak van 8 oktober 2008 heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats Rotterdam, het beroep inzake de oplegging van de maatregel van bewaring ongegrond verklaard.

3 Op 5 november 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het voortduren van de maatregel van bewaring. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

5 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 27 november 2008. Eiser noch zijn gemachtigde zijn ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 96, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), staat *ter beoordeling of voortzetting van de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel hij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.*

2 Verweerder heeft de rechtbank op 7 november 2008 en 26 november 2008 schriftelijke inlichtingen verstrekt over zijn handelen strekkend tot uitzetting van eiser. Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat geen sprake is van schending van artikel 5 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Bij vervolgberoepen geldt niet dat het onderzoek ter zitting binnen veertien dagen na het indienen van het beroepschrift moet plaatsvinden. Er bestaat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en verweerder heeft voldoende voortvarend gehandeld om de uitzetting van eiser te bewerkstelligen.

3 De gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat sprake is van schending van artikel 5 van het EVRM, nu reeds op 5 november 2008 het beroepschrift is ingediend en de behandeling ter zitting plaatsvindt op 27 november 2008. Met een beroep op de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen van 19 juni 2006 (LJN: AY0669) stelt

AWR 08/39353

2

eiser dat uiterlijk op de veertiende dag na ontvangst van het beroepschrift het onderzoek ter zitting moet plaatsvinden.

Zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt, nu er nog steeds geen laissez passer is verstrekt, terwijl daarover wel een akkoord zou zijn. Eiser betwist dat verweerder voldoende voortvarend handelt om de uitzetting van eiser te bewerkstelligen.

Daarnaast is het voor eiser gedurende zijn bewaring niet mogelijk om wekelijks het graf van zijn echtgenote te bezoeken.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Anders dan eiser is de rechtbank van oordeel dat geen sprake is van schending van artikel 5 van het EVRM. Op 5 november 2008 heeft eiser een vervolgeroep ingediend tegen het voortduren van de maatregel van bewaring, waarna de rechtbank op 12 november 2008 het vooronderzoek heeft gesloten. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 27 november 2008. Dat tussen het instellen van het beroepschrift en het onderzoek ter zitting een periode van meer dan veertien dagen is gelegen, betekent naar het oordeel van de rechtbank niet dat er geen sprake is van een spoedige behandeling in de zin van artikel 5 van het EVRM. De wet schrijft immers niet voor dat het onderzoek ter zitting uiterlijk op de veertiende dag na ontvangst van het vervolgeroep dient plaats te vinden. De rechtbank is voorts van oordeel dat gelet op de termijn gelegen tussen het beroepschrift en onderhavige uitspraak niet gesproken kan worden van een schending van artikel 5 van het EVRM.

4.2 De rechtbank is op grond van het verhandelde ter zitting en de gedingstukken van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat de Macedonische autoriteiten op 13 november 2008 hebben toegezegd dat een laissez passer zal worden afgegeven, waarna verweerder op 13 november 2008 een vlucht heeft aangevraagd. Eiser zal op 10 december 2008 worden uitgezet. Gelet hierop, en in aanmerking genomen de vertrekgesprekken die op 3 oktober 2008 en 4 november 2008 met eiser hebben plaatsgevonden, bestaat evenmin grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld om eiser uit te zetten.

4.3 Niet is gebleken dat voortzetting van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw 2000 dan wel, bij afweging van alle daarbij betrokken belangen, in redelijkheid onge-rechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om opheffing van de maatregel te bevelen of wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.4 Het beroep is ongegrond.

4.5 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.6 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 08/39353

3

III Beslissing

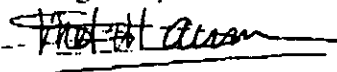
De rechtbank 's-Gravenhage:

recht doende:

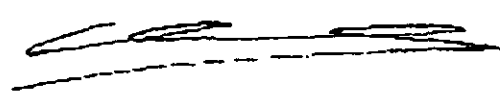
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Laukens, rechter, in tegenwoordigheid van mr. S.L. Mehlbaum, griffier.

De griffier,



De rechter,



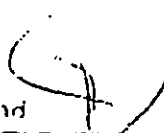
Uitgesproken in het openbaar op 2 december 2008.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

afschrift verzonden op: - 4 DEC. 2008

VOOR COPIE CONFORM
 De griffier van de
 rechtbank
 te 's-Gravenhage

wnd 

Advocatenkantoor van Voolen & Senczuk

Raad van State
Vreemdelingenkamer,
Vreemdelingenbewaring - hoger beroep
Fax: 070 - 3651380

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Incidenteel appel

Van de tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde:

mr V. Senczuk, advocaat te Utrecht
van Humboldtstraat 36
3514 GR Utrecht
telefoon 06-22069901
fax: 030-2722889
kenmerk: 802.212

RAAD VAN STATE	
V INGEKOMEN	
05 DEC 2008	
ZAAKNR.	87204
AAN: ✓3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Ten behoeve van de vreemdeling:

geboren op _____ van Joegoslavische nationaliteit, in dezen domicilie
kiezende ten kantore van gemachtigde.

Omschrijving beschikking:

Uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam van 2 december 2008, verzonden 4 december, in beroep op grond van de Vreemdelingenwet 2000 *vanwege doorbreking van het apperverbod*. Het betreft zaak nummer AWB 08/39353.

Betreft de navolgende grieven:

In de bestreden uitspraak heeft de rechtbank zich op het standpunt gesteld dat er in casu geen sprake is van een schending van artikel 5 EVRM.

"De wet schrijft immers niet voor dat het onderzoek ter zitting uiterlijk op de 14^e dag na ontvangst van het vervolgheroep dient plaats te vinden."

Door aldus te oordelen miskent de rechtbank ten onrechte dat deze lacune in de wet in de jurisprudentie is opgevuld. Er zijn 7 dagen voor het vooronderzoek, 7 dagen voor de uitspraak en er zijn ook 7 dagen beschikbaar voor de voorbereiding van een zitting.

Mr F.W. van Voolen
Mr V. Senczuk

telefoon- en faxnummers
Mobiel mr Senczuk 06-22069901
Fax: 030-2722889

adres
Van Humboldtstraat 36
3514 GR Utrecht

Al onze handelingen geschieden onder leveringsvoorwaarden. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

In casu is er op 5 november jl. beroep ingesteld en heeft de behandeling van dit beroep pas plaatsgevonden op 27 november jl. Vervolgens is er op 2 december, nagenoeg 4 weken na het ingestelde beroep, uitspraak gedaan.

De gronden van beroep d.d. 25 november jl. zijn gehecht aan onderhavig beroepschrift en dienen in dezen als herhaald en ingelast beschouwd te worden.

Appellant is van oordeel dat er door de rechtbank onvoldoende argumenten zijn aangevoerd ter onderbouwing van dit standpunt en dat de aangevoerde argumenten dit standpunt niet kunnen dragen.

De rechtbank miskent dat er sprake is van een door de jurisprudentie bepaalde beslistermijn. Tevens gaat de rechtbank er ten onrechte aan voorbij dat eiser een beroep heeft gedaan op artikel 5 EVRM. Dat de Nederlandse Vreemdelingenwet geen termijn stelt voor het behandelen van een beroep op zitting is dan ook van onvoldoende belang om te oordelen dat het EVRM niet geschonden is.

Immers gelet op de uitspraak van het EVRM inzake Sanchez Reisse moet er met name gekeken worden naar de ingewikkeldheid van een zaak voor het oordelen of er sprake is van een speedy trial, zoals voorgeschreven door artikel 5 EVRM.

Aangezien er in casu sprake is van een relatief gezien eenvoudig vervolgeroep heeft de rechtbank ten onrechte miskent dat er geen spoedige beoordeling van de zaak op zitting heeft plaatsgevonden als bedoeld in artikel 5 4^e lid EVRM. Er is wel degelijk sprake van een schending van artikel 5 lid 4 EVRM.

Conclusie:

Terecht heeft de rechtbank de bewaring onrechtmatig geoordeeld en het beroep gegrond verklaard. Gelet op het bovenstaande grief is naar het oordeel van appellant de uitspraak van de rechtbank niet dan wel onvoldoende gemotiveerd voor wat betreft de verwerping van de schending van 5 EVRM.

REDENEN WAAROM appellant uw Afdeling verzoekt de uitspraak van 2 december 2008, procedurenummer 08/39353, van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en appellant een schadevergoeding toe te kennen.

Utrecht, 5 december 2008

V. Senczuk

