

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Assen, van 20 november 2008 in zaak nr. 08/39468 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 3 november 2008 is \_\_\_\_\_ hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten  
lid van de enkelvoudige kamer

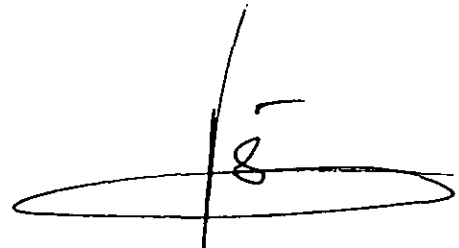
w.g. Van Gemert  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 december 2008

53-549.

Verzonden: 23 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

2117

T I E

P O L I T I E

P O L I

Postadres Postbus 811  
8000AP ZWOLLE

Regio IJsselland  
 Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpostie  
 Behandeld door Y. Beumer  
 Telefoon 038-498 33 53  
 Fax 038 498 33 80  
 V-nummer / Zaak \_\_\_\_\_, Zaak - 03/11/2008  
 Datum 03/11/2008  
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

• IJsselland

registratie in INDIS	ndw	
	unit	
	datum	
IND lokale		
IND ontvangst- datum:	07 NOV 2008	
doosnummer		
invoer- controle	ndw	
	unit	
	datum	

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Yma Beumer, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland,  
 belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
 uitzetting een

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
 Voorna(a)m(en)  
 Geboortedatum  
 Geboorteplaats  
 Geboorteland : Turkije  
 Nationaliteit(en) : Turkse  
 Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	ndw	YV
	unit	33
	datum	04-11-2008
IND lokale		
IND ontvangst- datum:	04 NOV 2008	
doosnummer		
invoer- controle	ndw	0811.04.126
	unit	Y. Beumer
	datum	04-11-2008

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
 Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
 zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
 feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpsoef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Geen duurzame, zelfstandige middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Zwolle  
 Datum : 03/11/2008

V.nr:

Pagina 1 van 2

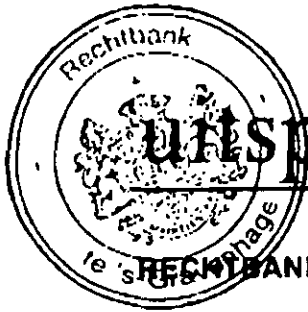
Tijd : 15:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de inspecteur,  
Y. Beumer

Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIFT

# uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: Awb 08/39468

**Uitspraak van 20 november 2008** op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

van Turkse nationaliteit,  
IND-dossiernummer: 0811.04.1126,  
V-nummer:  
eiser,  
gemachtigde: mr. I. Petkovski, advocaat te Deventer,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. M.P. Gaal-de Groot,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

**Procesverloop**

Bij besluit van 3 november 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 4 november 2008 heeft eiser een asielaanvraag ingediend en daarom heeft verweerder bij besluit van 4 november 2008 de maatregel van bewaring op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 voortgezet.

Eiser heeft op 5 november 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 13 november 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de turkse taal.

**Overwegingen**

Eiser is na een strafrechtelijke inverzekeringstelling in vreemdelingenbewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in

Zaaknummer: Awb 08/39468

2

redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De rechtbank overweegt als volgt.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig. Het standpunt van eiser dat niet duidelijk is of eiser in bewaring is gesteld in na een zogenoemde WAV controle of een controle op grond van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), kan de rechtbank niet volgen. Immers uit het procesverbaal van de aanhouding blijkt dat het onderzoek is verricht in het kader van een werkplekcontrole in het gezelschap van de arbeidsinspectie en de belastingdienst, zodat kan worden aangenomen dat de controle niet op grond van de Vw 2000 heeft plaatsgevonden.

Voor zover eiser zich op het standpunt heeft gesteld dat hij niet aansluitend op de strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, oordeelt de rechtbank dat blijkens het procesverbaal van 11 november 2008 sprake is van een kennelijke verschrijving in die zin dat het procesverbaal van 4 november 2008 zo moet worden gelezen dat het strafrechtelijk onderzoek op 3 november 2008, in plaats van 2 november 2008, om 15.10 uur is beëindigd en dat de vreemdeling op 3 november 2008, in plaats van 2 november 2008, in bewaring is gesteld.

De rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag. Op 4 november 2008 is de grondslag van de bewaring omgezet naar artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000, omdat eiser op 4 november 2008 een asielerzoek heeft ingediend.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), terwijl eiser voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Verder wordt eiser verdacht van een strafbaar feit, heeft hij zich niet gemeld bij de korpschef, heeft hij gebruik gemaakt van een vals of vervalst document en heeft hij geen middelen van bestaan. Deze gronden zijn in zoverre door eiser betwist dat hij meent dat hem niet kan worden verweten dat hij zich niet bij de korpschef heeft gemeld, omdat hij op documenten wilde wachten voordat hij een asielaanvraag ging indienen. Wat daar ook van zij, naar het oordeel van de rechtbank blijft de grond bestaan dat eiser zich niet heeft gemeld en vormen de gronden voldoende grond voor het oordeel dat het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, de rechterlijke toets kan doorstaan.

Voor zover eiser heeft willen betogen dat de bewaring onrechtmatig is, omdat verweerder de omzetting van de maatregel van bewaring niet heeft gemotiveerd en eiser meent dat hij zijn asielaanvraag in vrijheid mag af wachten, oordeelt de rechtbank als volgt.

Ingevolge hoofdstuk C11/2.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) heeft het indienen van de asielaanvraag, gelet op artikel 5.3, tweede lid, Vb, niet tot gevolg dat de vreemdelingenbewaring op grond van artikel 59 Vw om die enkele reden wordt opgeheven. Wel dient de Korpschef de grond van de inbewaringstelling zo spoedig mogelijk te wijzigen. Deze maatregel dient, net zoals de inbewaringstelling zelf, te worden gemotiveerd en uitgereikt aan de vreemdeling.

Zaaknummer: Awb 08/39468

3

Hoewel uit de stukken niet is gebleken dat er bij de omzetting van de maatregel van bewaring een expliciete belangenafweging in het licht van de ingediende asielaanvraag is gemaakt, is de rechtbank van oordeel dat dit de opgelegde maatregel niet onrechtmatig maakt nu eiser niet concreet heeft aangegeven op grond waarvan de afweging in dit verband in het voordeel van eiser zou moeten uitvallen. De enkele stelling van eiser dat voorts ten onrechte geen nader gehoor heeft plaatsgevonden, op grond waarvan verweerder mogelijk kan motiveren dat de omzetting van de bewaring niet (meer) rechtmatig is, is naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende, omdat eiser geen aanknopingspunt biedt om op grond van een nog te houden nader gehoor tot een ander oordeel te komen.

De rechtbank stelt vast dat eiser het standpunt van verweerder dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting niet heeft bestreden.

Ten aanzien van het standpunt van eiser dat verweerder onvoldoende vaarvarend heeft gehandeld, omdat het nader gehoor veel te laat plaatsvindt, namelijk op 14 november 2008 zoals door verweerder ter zitting is vermeld, is de rechtbank van oordeel dat eiser niet heeft onderbouwd waarom zijn asielmotieven aanleiding geven om het nader gehoor te bespoedigen zodat eerder beoordeeld kan worden of het voortduren van de maatregel gerechtvaardigd is.

In dit verband wijst de rechtbank naar Hoofdstuk A6/5.3.5 Vc 2000 waar is bepaald dat de maatregel van bewaring van een vreemdeling die een asielaanvraag heeft ingediend zes weken mag duren. De rechtbank ziet geen aanleiding op grond waarvan geoordeeld moet worden dat verweerder niet binnen die termijn op de asielaanvraag zal beslissen, zodat geen grond bestaat voor het oordeel dat verweerder niet voldoende vaarvarend heeft gehandeld.

Voor zover eiser zich op het standpunt heeft gesteld dat verweerder ten onrechte geen uitzettingshandelingen heeft verricht en eiser in dit verband wijst op jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is de rechtbank van oordeel dat verweerder wel voldoende handelingen heeft verricht ter voorbereiding op de uitzetting van eiser. De rechtbank wijst in dit verband naar de omstandigheden dat verweerder op 3 november 2008 een gehoor inzake het vaststellen van identiteit van eiser heeft gevoerd, dat verweerder op 3 november 2008 een zogenaamd Eurodac onderzoek heeft verricht en dat verweerder een onderzoek in het kader van Dublin is gestart, omdat eiser in Frankrijk en Slovenië heeft verbleven. Nu verweerder voorts op 4 november 2008 contact heeft gehad met het Dublin bureau, er een kwaliteitscontrole op 5 november 2008 heeft plaatsgevonden en DT&V het dossier van eiser op 11 november 2008 heeft ontvangen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende vaarvarend heeft gehandeld.

Op grond van het vorenstaande concludeert de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: Awb 08/39468

4

**Beslissing**

De rechtbank:

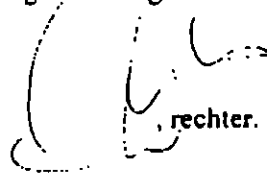
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. K. Wentholt, rechter, in tegenwoordigheid van mr. M. Buikema, griffier.

  
M. Buikema, griffier.

  
K. Wentholt, rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 20 november 2008.

Verzonden:

20 NOV 2008

VOORAFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
25 NOV 2008	
ZAAKNR. 200808551	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

ADVOCATENKANTOOR

**TADEMA**

**HOGER BEROEP**

Awb 08/39468

Afdeling Bestuursrechtspraak van de  
Raad van State

Geeft eerbiedig te kennen:

verblijvende te Dordrecht, te dezer zake woonplaats  
kiezende te Deventer aan de Laan van Borgele 32, ten kantore van de advocaat  
mr I. Petkovski, die door hem bepaaldelijk wordt gevolmachtigd tot het  
indienen van dit hoger beroep.

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank te Assen  
d.d. 20 november 2008.

**GRIEF**

*Ten onrechte heeft de rechtbank op pagina 2 laatste alinea en pagina 3 eerste  
alinea (kortgezegd) overwogen dat zij het betoog van appellant - dat de  
bewaring onrechtmatig is omdat de omzetting van de maatregel niet is  
gemotiveerd middels een belangenafweging - niet kan volgen.*

De rechtbank erkent dat uit de stukken niet is gebleken dat er bij de omzetting  
van de a-grond naar de b-grond een expliciete belangenafweging is gemaakt.

Verweerder was echter wel gehouden om een dergelijke belangenafweging te  
laten plaatsvinden conform Vc C11/2.1. Daarin staat dat de Korpschef de  
omzetting moet motiveren en deze motivering kan niet dezelfde zijn als de 59a-  
motivering, omdat appellant toen nog geen asiel had gevraagd. Nadat appellant  
asiel vroeg, had dit aspect mede moeten worden betrokken.

Immers, als er sprake is van een kansloze asielaanvraag, wegen de belangen  
van de Staat altijd zwaarder. Als er sprake is van een gegronde asielaanvraag  
wegen de belangen van de vreemdeling altijd zwaarder. Alle andere gradaties  
dienen in het kader van een belangenafweging te worden betrokken.  
De rechtbank overweegt daarbij dat appellant niet heeft aangegeven op grond

ADVOCATENKANTOOR

TADEMA

waarvan de afweging in het voordeel van eiser zou moeten uitvallen.

Het antwoord hierop is wel degelijk gegeven: appellant wenst zijn asiel in vrijheid af te wachten. Uitgangspunt bij een asielaanvraag is ook dat deze in vrijheid mag worden afgewacht. Slechts indien de belangen van de Staat zwaarder wegen dan de belangen van de vreemdeling, dient de asielaanvraag in bewaring te worden afgewacht. Het belang van appellant is daarmee een gegeven.

Nu er in casu geen sprake is geweest van een kenbare belangenafweging, maakt dit de omzetting van de maatregel en dus de maatregel op grond van artikel 59 lid 1 onder b onrechtmatig.

De rechtbank heeft dit miskend. De bewaring dient te worden opgeheven onder toekenning van een schadevergoeding.

**REDENEN WAAROM** appellant meent dat er voldoende gronden zijn om de beslissing van de rechtbank te Assen d.d. 20 november 2008, te vernietigen en het beroep alsnog gegrond te verklaren, dan wel de zaak terug te verwijzen.

Deventer, 25 november 2008

Gemachtigde

bijlage