

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Maastricht, van 17 november 2008 in zaak nr. 08/38641 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

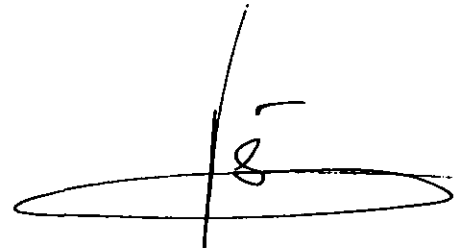
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 december 2008

156-550.

Verzonden: 22 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer
IND-nummer

0411.50.0160

5

Piketadvocaat : P Ograjensck Tel: 0475-485080

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noernde:

Achternaam
Voorna(s)m(en)
Geboortedatum
Geslacht : mannelijk
Geboorteplaats
Geboorteland : Russische Federatie
Nationaliteit : Burger van Rusland

29 OKT. 2008

PLAD PV DEN BOSCH
MC-24C

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hegeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ingezet in Nederland is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gekend heeft aan zijn vertrekpunt
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - zich bedient van een of meerdere aliasen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verblijven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht Datum: 28-10-2008 Tijd: 23:47 uur

Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,

R.J.E.G. Kusters,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkoor - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift zie "www.rechtspraak.nl".

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudend te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 08 / 38641 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

..... thans verblijvend op de Detentieboot Dordrecht
te Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 28 oktober 2008.

Kenmerk: 0411.30.0160.

V-nummer:

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en burger van Rusland te zijn, is bij het in de aanhef genoemde besluit in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld. Daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft op 10 november 2008 plaatsgehad. Eiser is daarbij vanaf zijn plaats van detentie via het zogenoemde "telehoren" en met behulp van een tolk in de Russische taal gehoord op zijn beroep en is bijgestaan door P. Ograjensek, advocaat te Echt.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door M.C. Tilman, ambtenaar ten departemente.

II. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of de toepassing of tenuitvoerlegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Eiser heeft aangevoerd dat hij zich met betrekking tot de staandehouding en de uiteindelijke oplegging van de maatregel van bewaring refereert aan het oordeel van de rechtbank. Aangaande zijn daadwerkelijke verwijdering stelt eiser zich op het standpunt dat het naamsonderzoek in Noorwegen niet direct noodzakelijk is nu eiser reeds eerder naar België is verwijderd.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 29 oktober 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel

4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen.

Nu de gronden van de inbewaringstelling niet zijn betwist, treedt de rechtbank niet in de beoordeling hiervan.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat diverse onderzoeken naar eisers identiteit en nationaliteit alsmede zijn verblijfsrechtelijke positie (in België) hebben plaatsgevonden. Op 29 oktober 2008 is eiser gehoord in het kader van het onderzoek ter vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit waarna eiser een nationaliteitsverklaring van Rusland heeft ondertekend. Voorts is gebleken dat eiser op 30 oktober 2008 is geplaatst in een Huis van Bewaring en dat het dossier die dag bij de Dienst Terugkeer en Vertrek is ontvangen. Bureau Dublin heeft een naamsonderzoek opgestart in zowel België als Noorwegen op 3 november 2008. Uit dat onderzoek is naar voren gekomen dat eiser op 5 februari 2004 in België een aanvraag ter verkrijging van een verblijfsvergunning asiel heeft ingediend. Zodra de uitslag van het naamsonderzoek in Noorwegen bekend is, zal uitsluitsel worden gegeven over het land waar het claimverzoek zal worden ingediend. Uit een door verweerder overgelegde notitie van 4 november 2008 van de liaison-officer te Brussel (België) blijkt dat de Noorse autoriteiten op 24 juli 2003 een verzoek tot claimen hebben gericht aan de Belgische autoriteiten en dat op 26 augustus 2003 dit verzoek is gehonoreerd. Op 6 november 2008 heeft een vertrekgesprek plaatsgevonden met eiser.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt. Met betrekking tot het door verweerder noodzakelijk geachte (naams)onderzoek in Noorwegen, is de rechtbank van oordeel dat het aan verweerder is om te bepalen in welke gevallen welk onderzoek dient te worden verricht om tot een uitzetting te komen. Niet geoordeeld kan worden dat, gelet op de thans voorliggende feiten en omstandigheden, verweerder niet in redelijkheid heeft kunnen beslissen tot het doen van (naams)onderzoek in Noorwegen.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 08 / 38641

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door M.B. Bax in tegenwoordigheid van A.J.H. Bosgoed als griffier en in het openbaar uitgesproken op

17 NOV. 2008

w.g. A. Bosgoed

w.g. M.B. Bax

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.

Afschrift verzonden op: **17 NOV. 2008**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Mr. H.G.M. Hilkens
 Specialist (letsel)schade (lid LSA)
 Mr. P. Ograjensek
 Specialiste migratierecht (lid VAJN)
 Mr. L.E.I.K. Jaminon

Wilhelminalaan 232
 Postbus 39, 6100 AA Echt
 Tel.: 0475 - 48 50 80
 Fax: 0475 - 48 22 68
 Internet: www.hilkens.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Hilkens*Advocaten*

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

TEVENS PER TELEFAX: 070 - 36 51 380

Echt, 20 november 2008

Inzake : IND hb 11.8522.08PO/JO
 Behandeld door: Mr. P. Ograjensek

Uw ref. : -

Geachte dames en heren,

Bijgaand treft u aan een hoger beroepschrift namens mijn cliënt de heer , gericht tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht d.d. 17 november 2008. Korteheidshalve verwijst ik u naar de inhoud daarvan.

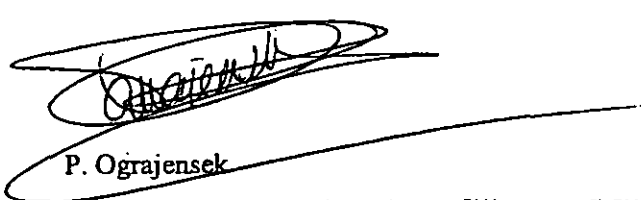
Een kopie van de bestreden uitspraak werd bijgevoegd als productie 1.

Uitdrukkelijk wordt opgemerkt dat eventuele griffierechten ten laste dienen te worden gebracht van de rekening courant van Hilkens Advocaten die is geopend bij de Raad van State.

Ik moge u vriendelijk verzoeken mij aan de heer ambtshalve toe te voegen.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw berichten.

Hoogachtend,
 Hilkens Advocaten


 P. Ograjensek

Hilkens Advocaten BV is een praktijk BV, handelend onder de naam Hilkens Advocaten.
 Opdrachten worden uitsluitend door de BV aanvaard. Op alle opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
 Hilkens Advocaten BV is alleen aansprakelijk voor zover de verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering dekking zal verlenen.

2008\11.8522\4.DOC

HOGER BEROEPSCHRIFT

Raad van State

Te

's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Inzake

Naam :

Voornamen :

Woonplaats

Adres

Verder te noemen : appellant

Te deze zaak woonplaats kiezende ten

Kantore van de advocaat : mr. P. Ograjensek

Kantoorhoudende te : 6101 JL Echt

Adres : Wilhelminalaan 232

Postadres : postbus 39, 6100 AA Echt

Welke tot het instellen van dit hoger beroepschrift bepaaldelijk is gevolmachtigd en als zodanig in rechte voor hem zal optreden.

Uitdrukkelijk wordt opgemerkt dat eventuele griffierechten ten laste dienen te worden gebracht van de rekening courant van Hilkens Advocaten die is geopend bij de Raad van State.

Verweerder in deze is:

Naam : **DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE;**
IMMIGRATIE- EN NATURALISATIEDIENST

Postadres : Postbus 118
 5201 AC 's-HERTOGENBOSCH

Appellant, thans verblijvende te voor
 deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van mevr. mr. P. Ograjensek, advocaat, welke tot het instellen van dit hoger beroepschrift door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd, kantoorhoudende aan de Wilhelminalaan 232, Postbus 39, 6100 AA te Echt, dient hierbij een hoger beroepschrift in.

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht van 17 november 2008, verzonden 17 november 2008 (AWB 08/38641

2008\11.8522\1.DOC

VRONTN B) waarin deze het beroepschrift van appelland ongegrond verklaard. Een afschrift van de aangevallen uitspraak wordt hierbij overgelegd (**productie 1**).

De grieven van het hoger beroep worden hieronder nader uiteen gezet. Appelland is van mening dat er in onderhavige procedure 'vragen spelen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsonwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven', zoals in het parlement is overwogen bij de instelling van onderhavige 'beperkte vorm van hoger beroep' (TK nr. 3, p. 10-11, nr. 14, p. 27, EK nr. 5d, p. 27-28). Het onderhavige hoger beroepschrift leent zich volgens appelland derhalve niet voor verkorte afdoening ex artikel 91 VW2000.

Grief 1.

De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

TOELICHTING:

Appelland stelt zich op het standpunt dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt met betrekking tot zijn uitzetting en dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat vooralsnog sprake is van voldoende voortvarend handelen.

Appelland is van mening dat verweerder ten onrechte een naamsonderzoek in Noorwegen heeft ingesteld en de uitslag van dit onderzoek afwacht.

Immers uit het procesdossier (**productie 2**) volgt dat appelland op 5 februari 2004 een asielaanvraag in België heeft ingediend. Deze procedure loopt nog steeds, er werd op 3 januari 2006 een schorsend beroep ingediend bij de Vaste Beroepscommissie, waarop nog niet werd besloten.

Voorafgaande aan de asielprocedure in België heeft Noorwegen op 24 juli 2003 een claimverzoek aan België overgemaakt op grond van artikel 5 van de Dublinverordening. Op 26 augustus 2003 heeft België dit verzoek op grond van artikel 5.4 van de Dublinverordening gehonoreerd.

Uit het voorgaande volgt dat reeds dat België zich verantwoordelijk stelt voor de behandeling van het asielverzoek van appelland. In eerdere contacten tussen de Belgische en Noorse autoriteiten heeft België deze verantwoordelijkheid reeds officieel bevestigd.

Daarnaast wonen de echtgenote van appelland als ook zijn kinderen in België.

Door ten overvloede het naamsonderzoek Noorwegen te verrichten, terwijl uit het dossier van appelland eenduidig volgt dat appelland aan België dient te worden overgedragen, verspilt verweerder onnodig kostbare tijd. Tijd welke appelland onnodig in vreemdelingenbewaring dient door te brengen.

Op basis van de bij verweerder reeds d.d. 7 november 2008 voorhanden zijnde informatie had het dan ook op de weg van verweerder gelegen uiterlijk 7 november 2008 een overnameverzoek op grond van de Dublinverordening in te dienen bij de Belgische autoriteiten. Ten onrechte is dit nagelaten en ten onrechte heeft de rechtbank dit laakbaar handelen tijdens verweerder niet gesanctioneerd.

Nu er sprake is van onvoldoende voortvarend handelen aan de zijde van verweerder dient het namens appelland ingediende beroepschrift dan ook gegrond te worden verklaard.

Grief 2

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat met betrekking tot het door verweerder noodzakelijk geachte (naams) onderzoek in Noorwegen, het aan het oordeel van verweerder is om te bepalen in welke gevallen welk onderzoek dient te worden verricht om tot een uitzetting te komen. Niet geoordeeld kan worden dat, gelet op de thans voorliggende feiten en omstandigheden, verweerder niet in redelijkheid heeft kunnen beslissen tot het doen van een (naams) onderzoek in Zweden.

TOELICHTING:

Hetgeen hierboven onder de toelichting op Grief 1 dient hier als volledig herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appelland wenst daarnaast op te merken dat het de taak van verweerder is zorg te dragen voor het betrachten van voortvarendheid bij de uitzetting. Niet kan worden ontkend dat verweerder daarbij beschikt over een zekere discretionaire bevoegdheid, echter deze bevoegdheid gaat niet zover dat verweerder daarbij stappen onderneemt van welke vooraf reeds bekend is dat deze nergens toe zullen leiden, nu op voorhand duidelijk is welk land verantwoordelijk is.

Appelland doelt hiermee op hetgeen hierboven reeds onder de toelichting op Grief 1 naar voren werd gebracht. Gezien alle aldaar genoemde feiten en omstandigheden diende verweerder uiterlijk 7 november 2008 een verzoek tot overname aan België te richten, hetgeen ten onrechte is nagelaten.

Verweerder kiest thans echter welbewust voor een onderzoek van welke op voorhand duidelijk is dat dit nergens toe zal leiden nu in het verleden reeds gebleken is dat België zich verantwoordelijk stelt voor de behandeling van de thans nog lopende asielaanvraag van appelland.

Het oordeel van de rechtbank kan op dit punt dan ook geen stand houden.

Grief 3

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de VW 2000 rechtmatig moet worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

TOELICHTING:

Gezien hetgeen hierboven onder de toelichting op Grief 1 en 2 naar voren werd gebracht, hetgeen hier als volledig herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, kan het oordeel van de rechtbank geen stand houden en dient het namens appellant ingediende beroepschrift gegrond te worden verklaard.

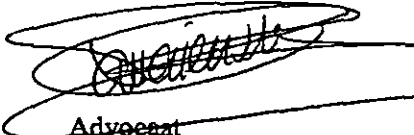
CONCLUSIE:

Gezien het voorgaande is de aangevallen uitspraak volgens appellant in strijd met, althans geeft een verkeerde toepassing aan diverse verdragsbepalingen. Daarnaast wordt in dit verband ook gewezen op ongeschreven internationaalrechtelijke bepalingen en beginselen. Tevens meent appellante dat de aangevallen uitspraak in strijd is met, althans een verkeerde toepassing geeft aan diverse geschreven en ongeschreven nationale wettelijke bepalingen, waaronder de Vreemdelingenwet 2000 en de Algemene Wet Bestuursrecht.

Op grond van hetgeen hierboven uiteen is gezet verzoekt appellante uw college derhalve:

- De aangevallen uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- Zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat er geen sprake is van voortvarendheid aan de zijde van verweerder en het namens appellant ingediende beroepschrift gegrond te verklaren;
- Althans de rechtbank in die zin opnieuw een uitspraak te laten doen;
- Met veroordeling van verweerder in de (proces)kosten.

Echt, 20 november 2008


Advocaat