

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Almelo, van 7 oktober 2008 in zaak nr. 08/34555 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

De staatssecretaris heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 december 2008, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. R.A. Visser, ambtenaar in dienst van het Ministerie van Justitie, en de vreemdeling, vertegenwoordigd door mr. A. Greve, advocaat te 's-Hertogenbosch, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de staatssecretaris, samengevat weergegeven, dat de rechtbank, door te overwegen dat onvoldoende voortvarendheid bij de uitzetting van de vreemdeling is betracht, niet heeft onderkend dat de vreemdeling reeds op de eerste dag na inbewaringstelling is gehoord ter vaststelling van zijn identiteit en dat, hoewel gedurende de strafrechtelijke detentie geen aanvang is gemaakt met handelingen ter voorbereiding van de uitzetting, in het geheel beschouwd geen sprake is van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.

2.2. De vreemdeling heeft van 31 augustus 2008 tot 24 september 2008 in strafrechtelijke detentie verbleven. Uit het proces-verbaal van verhoor van 25 september 2008 blijkt dat de vreemdeling op die dag door de Vreemdelingendienst met het oog op nadere vaststelling van zijn identiteit en ten behoeve van zijn uitzetting is gehoord. Op 3 oktober 2008 heeft een vertrekgesprek met de vreemdeling plaatsgevonden waarbij tevens een aanvraag voor het verstrekken van een laissez passer is ingevuld, die vervolgens dezelfde dag is doorgezonden ter verdere behandeling.

2.3. De rechtbank heeft - in hoger beroep onbestreden - overwogen dat de staatssecretaris niet heeft voldaan aan de in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 omschreven inspanningsverplichting om zoveel mogelijk te voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring gesteld moet worden, doch dat dit de bewaring niet

onrechtmatig maakt nu geen grond bestaat voor het oordeel dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de door daardoor geschonden belangen.

2.4. Nu ter zake van de schending van voormelde inspanningsverplichting is vastgesteld dat dit gebrek, gelet op de betrokken belangen, niet tot onrechtmatigheid van de aansluitend aan de strafrechtelijke detentie opgelegde vreemdelingrechtelijke bewaring leidt, kan aan het uitblijven van handelingen ter voorbereiding van de uitzetting tijdens de strafrechtelijke detentie, anders dan de rechtbank heeft overwogen, geen zelfstandige betekenis worden gehecht bij de beoordeling van de voortvarendheid tijdens de vreemdelingrechtelijke bewaring. Hierbij is tevens van belang dat eerst met het opleggen van een maatregel krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 sprake is van detentie in verband waarmee, gelet op artikel 5, eerste lid, aanhef en onder f, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, de staatssecretaris, ter voorkoming dat deze vrijheidsontneming onredelijk lang voortduurt, gehouden is voldoende voortvarendheid te betrachten met handelingen ter voorbereiding van de uitzetting.

Voorts is de rechtbank, zoals de staatssecretaris terecht stelt, er ten onrechte vanuit gegaan dat eerst op de achtste dag na inbewaringstelling handelingen ter voorbereiding van de uitzetting zijn verricht. Immers, uit het proces-verbaal van 25 september 2008 blijkt dat de vreemdeling op de eerste dag na inbewaringstelling is gehoord ten behoeve van de uitzetting en met het oog op de nadere vaststelling van zijn identiteit. Aan de omstandigheid dat de vreemdeling eerder in bewaring is gesteld en de staatssecretaris die maatregel heeft opgeheven vanwege onvoldoende voortvarend handelen, kunnen in het kader van de beoordeling of thans voldoende voortvarendheid wordt betracht, geen consequenties worden verbonden, aangezien de eerdere bewaring is opgeheven omdat de vreemdeling in weerwil van een eerdere toezegging niet binnen drie maanden na het laatste vertrekgesprek was gehoord.

In het licht van het vorenoverwogene en gelet op het in 2.2. geschetste tijdsverloop, bestaat geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris niet met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid heeft gehandeld en dat de bewaring om die reden onrechtmatig is te achten.

De grief slaagt

2.5. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu uit het hiervoor overwogene voortvloeit dat de voorgedragen beroepsgrond geen aanleiding geeft voor een ander oordeel, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 24 september 2008 van de staatssecretaris alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 7 oktober 2008 in zaak nr. 08/34555;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

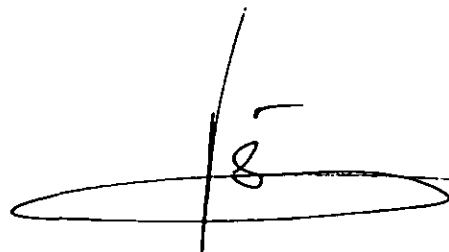
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 december 2008

343.

Verzonden: 22 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



9

Postadres Postbus 80163
5200MS 's-Hertogenbosch

• Brabant Noord

Regio Brabant Noord
Korpsonderdeel 21 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door FJ Dommerholt
Telefoon 0413-323186
Fax 0413 923455

0306.05.0004

V-nummer / Zaak 18/09/2008
Datum 24/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frederik Jan Dommerholt, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Noord, belaat met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien

De maatregel is opgelegd:

Plaats : 's-Hertogenbosch
Datum : 24/09/2008

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd : 14:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
FJ Dommerholt

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

0546 457211



AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

registr.: Awb 08/34555 VRONTN/CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

registratienummer	
datum	07 OKT 2008
invoer	
opmaak	

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Marokkaanse nationaliteit,
alias
geboren op
van Marokkaanse nationaliteit,
alias
geboren op
van Algerijnse nationaliteit,
thans verblijvende in het huis van bewaring te Zaandam,
justitienummer:
eiser,
gemachtigde: mr. A. Greve, advocaat te 's-Hertogenbosch;

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door drs. B.H. Wezeman, ambtenaar van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 24 september 2008 is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a. Vw 2000).

Eiser heeft op 24 september 2008 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 6 oktober 2008. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/34555 VRONTN/CM

blad 2

2. Standpunten

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen.

3. Overwegingen

Beeoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Ter zitting is namens eiser gesteld dat het onduidelijk is wat verweerder heeft gedaan met de lp-toezegging. Voorts is namens eiser gesteld dat verweerder niet heeft voldaan aan de inspanningsverplichting die gedurende eisers strafrechtelijke detentie op verweerder rustte. Eiser heeft vanaf 30 augustus 2008 in strafrechtelijke detentie gezeten. Op 24 september 2008 is eiser in bewaring gesteld. Verweerder had een aanvang moeten maken met uitzettingshandelingen en aan de slag moeten gaan met die lp-toezegging. Dit klemt te meer nu verweerder ter zitting zelf heeft toegegeven dat er naar de lp-toezegging gekeken moet worden. Eiser doet voorts een beroep op artikel 5 EVRM.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat - nu er tijdens eisers strafdetentie geen uitzettingshandelingen zijn verricht - niet voldaan is aan de inspanningsverplichting. De belangenafweging dient echter in het voordeel van verweerder uit te vallen, gelet op het feit dat eiser illegaal in Nederland verblijft en Nederland allang had dienen te verlaten.

De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. Daartoe overweegt de rechtbank als volgt.

Ten aanzien van hetgeen is gesteld met betrekking tot de inspanningsverplichting overweegt de rechtbank als volgt. Niet in geschil is dat de inspanningsverplichting, die op verweerder rust is geschonden, nu verweerder gedurende eisers strafrechtelijke detentie geen aanvang heeft gemaakt met handelingen ter fine van uitzetting. Volgens vaste jurisprudentie van de ABRS maakt de enkele omstandigheid dat verweerder aldus niet heeft voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, de daaropvolgende bewaring niet onrechtmatig, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De rechtbank is van oordeel dat de belangenafweging in het voordeel van verweerder dient uit te vallen, nu niet in geschil is dat er gronden zijn voor de inbewaringstelling. Zo is eiser veroordeeld ter zake een misdrijf, beschikt hij niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) en heeft hij zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn. Eiser heeft verder een vaste woon- of verblijfplaats, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan en bedient zich van een of meerdere aliaten.

Hoewel de inactiviteit van verweerder eiser in dit opzicht niet kan baten, overweegt de rechtbank dat dit evenwel niet betekent dat deze inactiviteit niet op een andere wijze consequenties zou kunnen hebben voor de rechtmatigheid van de (voortdurende) bewaring. De rechtbank ziet aanleiding deze omstandigheid mee te wegen bij de beoordeling

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/34555 VRONTN/CM

blad 3

of verder gedurende eisers vreemdelingenrechtelijke bewaring voldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde eiser uit te zetten. De rechtbank dient bij beantwoording van deze vraag immers alle relevante feiten en omstandigheden te betrekken (zie ABRS van 8 november 2007, JV 2008/12).

De rechtbank is van oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk is gegaan. Daartoe acht de rechtbank redengevend dat verweerder vanaf 31 augustus 2008 wist dat eiser vanuit een strafrechtelijk traject in vreemdelingenbewaring zou worden geplaatst als ook wanneer dat zou gebeuren. Nu verweerder deze strafrechtelijke periode niet heeft benut om een uitzettingstraject op te starten, bijvoorbeeld om duidelijkheid te verschaffen omtrent de lp-toezegging, - hetgeen overigens nog steeds niet is gebeurd - heeft verweerder niet kunnen volstaan met het eerst op de achtste dag, zoals ter zitting is gebleken, na het opleggen van de maatregel van bewaring houden van een vertrekgesprek, invullen van de lp-aanvraag en verzenden van de aanvraag naar de lp-afdeling. De rechtbank neemt daarbij in overweging dat eiser reeds eerder in bewaring is gesteld en verweerder destijds zelf de bewaring had opgeheven wegens onvoldoende voortvarendheid van de kant van verweerder. Indien verweerder de uitzetting met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt, is voortzetting van de bewaring niet langer geoorloofd. Zulks volgt, geheel in de lijn van eisers standpunt, naar het oordeel van de rechtbank uit het bepaalde in artikel 5, eerste lid, onder f van het EVRM.

Het beroep is, gelet op het bovenstaande, gegrond en de bewaring dient dan ook te worden opgeheven met ingang van heden, 7 oktober 2008. Hetgeen overigens door partijen is aangevoerd, behoeft thans geen bespreking meer.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 95,- per dag voor de dagen die hij vanaf 24 september 2008 heeft doorgebracht in een politiecel en € 70,- per dag voor de dagen die hij vanaf 29 september 2008 heeft doorgebracht in het Huis van Bewaring. Dit betekent dat een schadevergoeding van € 1.035,- ((5 x € 95,-) + (8 x € 70,-)) zal worden toegekend.

Omdat het beroep gegrond wordt verklaard bestaat aanleiding verweerder te veroordelen tot vergoeding van de door de eiser gemaakte proceskosten € 644,- (één punt voor het indienen van een beroepschrift en één punt voor het verschijnen ter zitting), onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/34555 VRONTN/CM

blad 4

4. Bestissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de bewaring met ingang van heden, 7 oktober 2008;
- kent aan eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding toe van € 1.035,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van mr. A. Akfidan - Turan als griffier in het openbaar uitgesproken op 07 OKT 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravnhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 07 OKT 2008

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
1. 0. OKT. 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. R. Jonkman
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Almelo
van 7 oktober 2008
met kenmerk Awb 08/34555

Inzake:
, alias alias
met IND-kenmerk 0306-05-0004
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. A. Greve
advocaat te 's-Hertogenbosch

Procesvertegenwoordiging
Zwolle
Zulderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

R. Jonkman
038-8886509

1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 7 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, met kenmerk Awb 08/34555, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 24 september 2008 gegrond heeft verklaard, het verzoek om schadevergoeding heeft toegewezen en de vreemdeling een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden heeft toegekend ten bedrage van € 1035,- alsmede een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,- (productie 1).

2. Achtergronden

Bij besluit van 24 september 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 7 oktober 2008, met kenmerk Awb 08/34555 heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard en verweerder schadevergoeding toegekend ten bedrage van € 1035,-, alsmede een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,-.

3. Standpunt Staatssecretaris

3.1 De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak van de rechtbank.

3.2 Ten onrechte overweegt de rechtbank in de tweede alinea op pagina 3 van de aangevallen uitspraak het volgende:

"De rechtbank is van oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk is gegaan. Daartoe acht de rechtbank redengevend dat verweerder vanaf 31 augustus 2008 wist dat eiser vanuit een strafrechtelijk traject in vreemdelingenbewaring zou worden geplaatst als ook wanneer dat zou gebeuren. Nu verweerder deze strafrechtelijke periode niet heeft benut om een uitzettingstraject op te starten, bijvoorbeeld om duidelijkheid te verschaffen omtrent de lp-toezegging, – hetgeen overigens nog steeds niet is gebeurd – heeft verweerder niet kunnen volstaan met het eerst op de achtste dag, zoals ter zitting is gebleken, na het opleggen van de maatregel van bewaring houden van een vertrekgesprek, invullen van een lp-aanvraag en verzenden van de aanvraag naar de lp-afdeling. De rechtbank neemt daarbij in overweging dat eiser reeds eerder in bewaring is gesteld en verweerder destijds zelf de bewaring had opgeheven wegens onvoldoende voortvarendheid van de kant van verweerder. Indien verweerder de uitzetting met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt, is voortzetting van de bewaring niet langer goorloofd. Zulks volgt, geheel in lijn met eisers standpunt, naar het oordeel van de rechtbank uit het bepaalde in artikel 5, eerste lid, onder f van het EVRM."

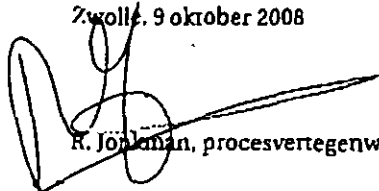
Toelichting en aanvulling op de grief

- 3.3 De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt, dat de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat hij onvoldoende voortvarend te werk is gegaan en dat om die reden voortzetting van de bewaring niet langer geoorloofd was.
- 3.4 De Staatssecretaris is van oordeel dat hij voldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde verweerder uit te zetten. De Staatssecretaris wijst er daarbij op dat, nadat verweerder op 24 september 2008 in vreemdelingenbewaring is gesteld, hij op 25 september 2008 door de vreemdelingenpolitie is gehoord ten behoeve van de uitzetting en met het oog op de nadere vaststelling van zijn identiteit. Op 29 september 2008 is verweerder overplaatst naar het detentieplatform Zaandam. Ter zitting heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris aangegeven, dat op 3 oktober 2008 door een regievoerder van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) te Zaandam een vertrekgesprek met verweerder is gevoerd. Daarbij is tevens een aanvraagformulier om een laissez passer ingevuld, welk aanvraagformulier op dezelfde dag door de regievoerder is doorgezonden naar de LP-kamer van DT&V.
- 3.5 Nu verweerder op de eerste dag na de inbewaringstelling is gehoord ten behoeve van de uitzetting en met het oog op de nadere vaststelling van zijn identiteit is de rechtbank er ten onrechte van uitgegaan dat eerst op de achtste dag na de inbewaringstelling uitzettingshandelingen zijn verricht. Hoewel gedurende de strafrechtelijke detentie van verweerder geen aanvang is gemaakt met handelingen ter fine van uitzetting is naar mening van de Staatssecretaris in zijn geheel beschouwd geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen reden bestond de voortdoring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.
- Zie:*
-AbRS 8 november 2007, 200706730/1, JV 2008/12
-AbRS 15 september 2008, 200805441/1
- 3.6 De Staatssecretaris neemt hierbij in aanmerking dat de strafrechtelijke detentie van verweerder slechts van korte duur is geweest en voorts dat verweerder een aantal aliassen voert, hetgeen onderzoek naar zijn nationaliteit en identiteit ernstig bemoeilijkt.
- 3.7 Gelet op het bovenstaande heeft de rechtbank het beroep ten onrechte gegrond verklaard en de opheffing van de bewaring bevolen.
- 3.8 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de overige rechtsoverwegingen op pagina 3. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

Zwolle, 9 oktober 2008



R. Jorntman, procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 40052
8004 DR Zwolle
telefoon 038 - 888 6509
fax 038 - 160 9152