

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 28 november 2008 in zaak nr. 08/40246 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 november 2008 is ... (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 december 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

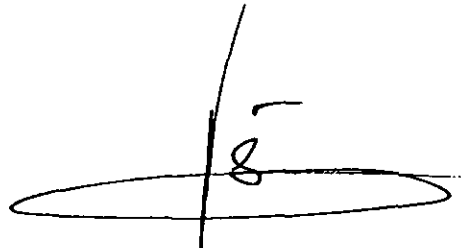
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 december 2008

345.

Verzonden: 16 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 12/11/2008
Tijd : 13:17 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
~~M. Tinneveld~~

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
 j^o artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/40246

V-nr.:

inzake: _____, alias _____, geboren _____ van (gestelde)
 Liberiaanse nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum te Zaandam
 gemachtigde: mr. R.M. Seth Paul, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
 gemachtigde: mr. E. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
 van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 12 november 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 12 november 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolgs artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 21 november 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.Y.C. Sikkens als tolk in de Engelse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel is onrechtmatig geschied. Hiertoe is onder meer aangevoerd dat uit het proces-verbaal van aanhouding blijkt dat eiser door een medewerker van het vervoersbedrijf naar buiten is begeleid omdat eiser niet in het bezit was van een geldig vervoersbewijs. Vervolgens hebben twee surveillanten eiser, een negrotide man, aangehouden nadat hij desgevraagd had verklaard geen geldig legitimatiebewijs bij zich te hebben. Eiser ziet niet in waarom hem is gevraagd naar een geldig legitimatiebewijs. Daartoe was geen aanleiding en eiser stelt zich dan ook op het standpunt dat de staandehouding onrechtmatig was. Verder blijkt uit het proces-verbaal van overbrenging en ophouding alleen dat eiser op 12 november 2008 te 11:20 is overgebracht naar een plaats van verhoor zijnde het Bureau Vreemdelingenpolitie te Amsterdam. Het tijdstip van strafrechtelijke heenzending blijkt niet uit het dossier. Hierdoor is onduidelijk wanneer eiser op welke rechtsitel is gedetineerd. Voorts ontbreekt het zicht op uitzetting. Een eerdere vrijheidsontnemende maatregel is op 8 februari 2006 opgeheven omdat er vooralsnog geen zicht op uitzetting was. Eiser is destijds gepresenteerd bij de Liberiaanse en de Ghanese autoriteiten. De Liberiaanse autoriteiten hebben een non-statement afgegeven en ook de Ghanese presentatie heeft een negatief resultaat opgeleverd. Ten slotte handelt verweerder onvoldoende voortvarend.

AWB 08/40246 inzake

2

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Er is geen sprake van een onrechtmatige staandehouding. De surveillanten, beiden werkzaam bij de Dienst Controle Infrastructuur en Verkeer, waren ten tijde van de staandehouding belast met het toezicht op het openbaar vervoer. Eiser werd door een medewerker van het vervoerbedrijf uit het metrostation geleid omdat hij niet in het bezit was van een geldig vervoerbewijs. De verbalisanten hebben toen aan eiser gevraagd of hij in het bezit was van een geldig legitimatiebewijs, kennelijk om zijn identiteit vast stellen met het oog op het opmaken van een proces-verbaal ter zake van zwartrijden. Eiser gaf aan illegaal in Nederland te verblijven. Uit navraag van de verbalisanten bleek dat eiser ongewenst is verklaard. Hij is vervolgens aangehouden wegens verdenking van overtreding van artikel 197 van het Wetboek van Strafrecht. Verder blijkt uit gedingstuk 1 dat eiser in ieder geval op 12 november 2008 om 09:28 uur is voorgeleid aan een officier van justitie. Verweerder kan zich vinden in eisers standpunt dat het tijdstip van heenzending niet duidelijk is maar in ieder geval is duidelijk dat de overbrenging van eiser binnen de toegesane termijn is gebeurd. Voorts ontbreekt het zicht op uitzetting niet en handelt verweerder voldoende voortvarend.

De rechtbank overweegt het volgende.

De rechtbank begrijpt de stelling van eiser inzake de staandehouding aldus dat uit het proces-verbaal van staandehouding niet blijkt van andere dan vreemdelingrechtelijke redenen om eiser naar zijn identiteitsbewijs te vragen en dat het er dus voor moet worden gehouden dat dit in het kader van het toezicht op vreemdelingen is gebeurd. Deze stelling kan niet tot gegrondverklaring van het beroep leiden.

Uit de door verweerder overgelegde processen-verbaal blijkt dat op de staandehouding van de vreemdeling de aanwending van niet bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden is gevolgd, zodat geen sprake is van het ononderbroken aanwenden van vreemdelingrechtelijke bevoegdheden tot vrijheidsontnemering tussen de staandehouding en de inbewaringstelling. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) volgt dat in dat geval in het kader van de beoordeling van de rechtmatigheid van de inbewaringstelling geen oordeel kan worden gegeven over de rechtmatigheid van de staandehouding, zonder buiten de grenzen van het geschil te treden (zie onder meer AbRS 10 mei 2004, nr. 200402573/1).

Verder kan aan eiser worden toegegeven dat uit de door verweerder overgelegde stukken niet blijkt wanneer eiser is heengezonden uit het strafrecht. Wel is blijkens gedingstuk 1 van het dossier duidelijk dat eiser op 12 november 2008 om 09:28 uur is voorgeleid aan de officier van justitie. Het is aannemelijk dat eiser op enig daarna gelegen moment strafrechtelijk is heengezonden. Blijkens het proces-verbaal van overbrenging en ophouding is eiser op 12 november 2008 te 11:20 uur overgebracht naar een plaats van verhoor zijnde Bureau Vreemdelingenpolitie te Amsterdam en is hij daar op 12 november 2008 te 12:30 uur aangekomen en opgehouden. De overbrenging van eiser is geschied op basis van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000. Ook indien ervan wordt uitgegaan dat eiser direct na de voorgeleiding is heengezonden, dan nog is hij binnen de daarvoor in de jurisprudentie genoemde termijn van tien uur overgebracht (zie onder andere AbRS 31 december 2004 JV 2005, 96). Het gegeven dat onbekend is hoe laat eiser strafrechtelijk is heengezonden, kan dan ook niet leiden tot het oordeel dat de maatregel onrechtmatig is opgelegd.

Ten aanzien van het zicht op uitzetting stelt de rechtbank vast dat eisers vorige inbewaringstelling op 8 februari 2006 is opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting was. Verweerder heeft ter zitting aangegeven nog niet te weten voor welk land een nieuw uitzettingstraject wordt opgestart, maar dat de aanknopingspunten wijzen naar Ghana. Eiser is tijdens de vorige inbewaringstelling op 8 februari 2006 gepresenteerd bij de Ghaneese autoriteiten. Aan eiser is geen laissez-passer afgegeven omdat hij tegenover de Ghaneese autoriteiten heeft gepersisteerd in zijn stelling dat hij de Liberiaanse nationaliteit bezit. Van eiser mag worden verwacht dat hij volledige medewerking verleent. Dat betekent dat hij zijn gestelde nationaliteit dient te onderbouwen. Zolang hij niet aan die verplichting voldoet, blijft het risico dat geen reisdocumenten worden afgegeven vanwege het ontbreken van voldoende aanknopingspunten voor zijn rekening. Daarvan uitgaande kan niet worden gezegd dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

AWB 08/40246 inzake

3

Ten slotte is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt. Eiser is op 12 november 2008 gehoord in het kader van het onderzoek ter vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit en voorts heeft de regiovoerder op 20 november 2008 met eiser een vertrekgesprek gehouden.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 08/40246 inzake

4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.J. Fehmers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. F.K. Williams, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 28 november 2008.

Afschrift verzonden op: **28 NOV. 2008**

Conc.: FW
Coll: SL
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

**VOOR KOSTEN CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSGRECHTBANK TE AMSTERDAM**

Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul
 mr. L.M. Weber
 advocaten en procureurs

| | |
|-----------------------|-------------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| - 1 DEC 2008 | |
| ZAAKNR. | 10011008623 |
| AAN: | V3 |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070 – 365 13 80 (aantal pagina's: 6)
 Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 1 december 2008

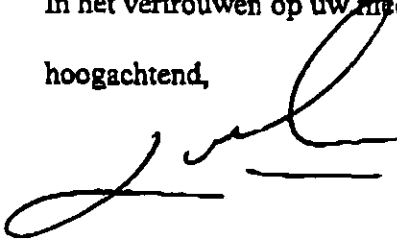
inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,



L.M. Weber

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

- 1 DEC 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Amsterdam, 1 december 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

, thans verblijvende op het Detentieplatform te Zaandam, hierna te noemen appelland, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appelland tot gemachtigde wordt gesteld en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appelland is op _____ geboren en heeft de Liberiaanse nationaliteit.
b. Bij uitspraak van 28 november 2008 (Awb 08/40246) is het beroep van appelland tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 12 november 2008 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appelland overgelegd als productie 1.

Appelland kan zich met de uitspraak van 28 november 2008 niet verenigen op de volgende gronden:

Appelland meent dat de rechtbank onvoldoende onderzoek ter zitting heeft verricht. De rechtbank had het onderzoek dienen te schorsen om verweerder in de gelegenheid te stellen om stukken te produceren waaruit het tijdstip van strafrechtelijke heenzending blijkt. Thans valt niet vast te stellen dat sprake is geweest van een constante rechtmatige titel van vrijheidsontneming. Het feit dat de overbrengingstermijn van 10 uur niet overschreden is doet daaraan niet af.

REDENEN WAAROM appelland u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 28 november 2008 te vernietigen, te bepalen dat de aan appelland krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appelland een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.

gemachtigde