

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
's-Hertogenbosch, van 24 november 2008 in zaak nr. 08/39377 in het  
geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 4 november 2008 is \_\_\_\_\_ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
lid van de enkelvoudige kamer

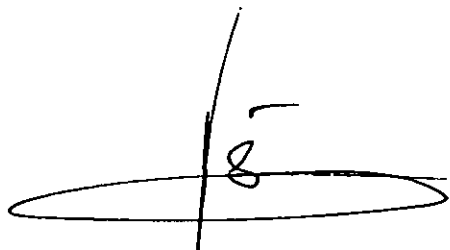
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 december 2008

53-549.

Verzonden: 16 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



5.

Postadres Postbus 204  
2501 CG 's-Gravenhage

• Haaglanden

Regio Haaglanden  
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door E.J.A. Wagenaar  
Telefoon 070 - 424 1111  
Fax 070 - 424 1129  
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/11/2008  
Datum 04/11/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Emelius Johannes Adrianus Wagenaar, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : China  
Nationaliteit(en) : Chinese  
Geslacht : vrouwelijk

IND lokatie:	
Dossienr:	
Udad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	06 NOV. 2008
Registratie in naam m.d.w.:	
INDIS datum:	limit:
Invoer- naam m.d.w.:	
controle datum:	limit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan heeft.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag  
Datum : 04/11/2008  
Tijd : 14:49 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
E.J.A. Wagenaar

Handtekening



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 812 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

# uitspraak

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/39377

**Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 november 2008**

inzake

geboren op  
nationaliteit Chinese,  
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,  
eiseres,  
gemachtigde mr. A.J. van Duijne Strobosch,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,  
te Den Haag,  
verweerder,  
gemachtigde A. van Rheenen.

### Procesverloop

Op 4 november 2008 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 5 november 2008 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 17 november 2008, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

### Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat onduidelijk is naar aanleiding van welke feiten een onderzoek is ingesteld in het pand waar eiseres is staandegehouden. Ook is niet duidelijk op grond van welke feiten en omstandigheden het redelijk vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan. Eiseres ontkent dat haar de machtiging tot binnentreden is getoond en zij stelt dat daardoor de Algemene wet op het binnentreden is geschonden. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend. De Dublinclaim had eerder bij

Frankrijk kunnen worden gelegd nu eiseres in het verleden al eens naar Frankrijk is verwijderd. Verzocht is om een termijn aan verweerder te stellen waarbinnen de uitzetting van eiseres dient te zijn gerealiseerd.

3. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 4 november 2008 blijkt dat op 3 november 2008 een controle heeft plaatsgevonden door de vreemdelingenpolitie in samenwerking met de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD), de Dienst Stedelijke Ontwikkeling van de gemeente Den Haag, een documentdeskundige van de Koninklijke Marechaussee, medewerkers van commerciële zeden van de politie Haaglanden en medewerkers van de wijkpolitie Haaglanden. De controle vond plaats op basis van een onderzoek van de SIOD naar aanleiding van diverse controles in een [redacted] in [redacted]. Er werd tegelijkertijd in [redacted] gevestigd in [redacted] en in diverse woningen binnengetreden. Uit informatie die de SIOD via telefoontaps en observatietechnieken heeft verkregen, bleek dat er op grote schaal illegale vreemdelingen tewerk werden gesteld in deze [redacted]. Tevens waren er aanwijzingen dat er drugs werden doorgevoerd via deze [redacted]. Voorts is gebleken dat de afgegeven machtiging betrekking had op bepalingen uit het Wetboek van Strafrecht. De SIOD had een afspraak gemaakt bij de [redacted] gevestigd op de [redacted] te [redacted] om de toegangsdeur geopend te krijgen. Na aanbellen werd de deur geopend en ging verbalisant met diverse andere collega's het pand binnen en maakten zij zich kenbaar als zijnde politie. In een van de kamers van de salon werd eiseres aangetroffen. Verbalisant verzocht eiseres middels een telefonische tolk of zij een identiteitsbewijs kon tonen. Eiseres antwoordde daarop dat zij geen identiteitsbewijs had en gaf haar personalia. Op de vraag wat haar verblijfsrechtelijke positie in Nederland was antwoordde eiseres dat zij illegaal in Nederland verbleef. Daarop is eiseres staandegehouden.

4. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat het binnentreden niet heeft plaatsgevonden op grond van een in de Vw 2000 neergelegde bevoegdheid en aldus volgens vaste rechtspraak niet ter toetsing door de vreemdelingenrechter voorligt. Voorts is naar het oordeel van de rechtbank uit het proces-verbaal voldoende gebleken van een geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf, zodat de daaropvolgende vreemdelingrechtelijke staandehouding en de daaruit voortvloeiende bewaring rechtmatig moeten worden geacht.

5. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiseres

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

- 
6. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiseres eerder in bewaring is gesteld op 8 maart 2008 en dat eiseres op basis van een claimakkoord op 27 april 2008 is uitgezet naar Frankrijk. Namens verweerder is ter zitting aangegeven dat de gehele procedure ter verkrijging van een claimakkoord van de Franse autoriteiten weer geheel dient te worden doorlopen. Bureau Dublin heeft op 14 november 2008 een Eurodac-claim bij Frankrijk gelegd. Frankrijk heeft een termijn van veertien dagen om op die claim te reageren. Indien de Franse autoriteiten niet binnen deze termijn reageren is de claim geaccepteerd.
  7. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt. De rechtbank ziet, gelet op het voorgaande, geen aanleiding om verweerder een termijn te stellen waarbinnen de uitzetting van eiseres dient te zijn gerealiseerd.
  8. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.
  9. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.
  10. Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.
  11. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.
  12. Beslist wordt als volgt.

AWB 08/39377

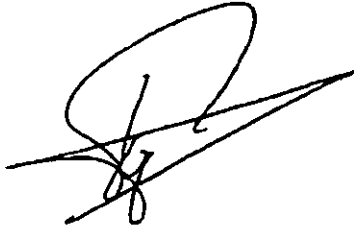
4

---

**Beslissing**  
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.H.M. Druif als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 november 2008.



---

*Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:*

*Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag*

*De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.*

Afschriften verzonden: **24 NOV. 2008**

Per fax ingekomen  
28.11.2008

mr A.J. van Duijne Strobosch  
advocaat

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 1 DEC 2008	
ZAAKNR.	
AAN: V3	11629
BEHANDELD: DD:	PAR: 1

Wassenaar, 28 november 2008

### H O G E R B E R O E P S C H R I F T

Inzake : / STAAT der NEDERLANDEN/Staatssecretaris van justitie

Betreft :	voornamen :
geboren op :	nationaliteit : Chinese
IND kenmerken : 0703.09.0170	V-nummer :

Hoogedelgestreng college,

De ondergetekende ..... , geboren op ..... , van Chinese nationaliteit, thans verblijvende te Zeist in het detentiecentrum, voor wie te dezer zake als gemachtigde (met het recht van substitutie) zal optreden mr A.J. van Duijne Strobosch, advocaat, kantoor houdend te 2242 KH Wassenaar aan de Schoolstraat 4, alwaar zij woonplaats kiest en die - daartoe bepaaldelijk door haar gevolmachtigd - dit hoger beroepschrift namens haar zal ondertekenen en indienen en dit beroep zal behandelen, stelt hierbij tijdig hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer, van 24 november 2008 (verzonden op 24 november 2008), procedurenummer Awb 08/39377, waarbij haar beroep tegen de vreemdelingenbewaring ongegrond is verklaard. Kopie van de uitspraak van 24 november 2008 is hierbij gevoegd.

#### Grief 1

In rechtsoverweging 4 heeft de rechtbank overwogen:

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat het binnentreden niet heeft plaatsgevonden op grond van een in de Vw 2000 neergelegde bevoegdheid en aldus volgens vaste rechtspraak niet ter toetsing door de vreemdelingenrechter voorligt. Voorts is naar het oordeel van de rechtbank uit het proces-verbaal voldoende gebleken van een geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf, zodat de daarop volgende vreemdelingenrechtelijke staandehouding en de daaruit voortvloeiende bewaring rechtmatig moeten worden geacht.

Zulks ten onrechte. 'Het plaatsvinden van een controle door verschillende genoemde diensten naar aanleiding van diverse controles in een \_\_\_\_\_ is een tautologie en volstrekt onvoldoende voor het aannemen van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Niet wordt concreet aangegeven welke andere controles bedoeld worden. Evenzo is 'informatie die de SIOD via telefoontaps en observatietechnieken heeft verkregen' onvoldoende nu de telefoontaps niet zijn uitgewerkt en overgelegd en inzage in de observatietechnieken geheel ontbreekt. De verbalisanten hebben zich bij het binnentreden niet gelegitimeerd, hun machtiging tot binnentreden niet laten zien noch meteen kenbaar gemaakt, wie zij waren en wat zij kwamen doen. Tenslotte is er tot op heden geen schriftelijk verslag van binnentreden uitgereikt. Op grond van het bovenstaande dient te worden geconcludeerd dat de aanhouding en de staandehouding onrechtmatig waren en dat de daaruit voortvloeiende maatregel van vreemdelingenbewaring onrechtmatig is.

## Grief 2

In rechtsoverweging 7 heeft de rechtbank overwogen, dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Zulks ten onrechte. In haar uitspraak van 5 september 2008 (LJN: BE9987) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) bepaald, dat ten aanzien van ongedocumenteerde Chinese vreemdelingen het zicht op uitzetting naar China ontbrak. Vast staat dat door de Chinese autoriteiten inmiddels op 8 september 2008 wel een laissez-passer is verstrekt en voorts is gebleken uit informatie die de staatssecretaris van justitie heeft verstrekt naar aanleiding van vragen die waren gesteld door de rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht (uitspraak van 30 oktober 2008, LJN: BG3327), dat op 21 oktober 2008 nogmaals een laissez-passer is verstrekt. In dat laatste geval ging het ook om een ongedocumenteerde vreemdeling. In haar uitspraak van 9 oktober 2008 (LJN: BG4437) heeft de Afdeling geoordeeld dat de afgifte van het laissez-passer op 8 september 2008 aan het op dat moment ontbreken van het zicht op uitzetting niet afdoet. De rechtbank staat kennelijk op het standpunt, dat twee zwaluwen zomer maken, doch miskent dat ook het waarnemen van twee zwaluwen onvoldoende is om aan te nemen dat de zomer is ingetreden. De rechtbank miskent de diepere betekenis van het spreekwoord; bedoeld is dat er meer zwaluwen, zoal niet een zwerm, nodig zijn voor de zomer. Zulks nog afgezien van het feit, dat de zomer niet intreedt op 21 oktober, maar op of rond 22 juni van elk jaar.

De bestreden uitspraak is weliswaar in lijn met uitspraken van de rechtbank, nevenzittingsplaatsen Utrecht en Amsterdam, van respectievelijk 30 oktober 2008 (Awb 08 / 37413) en 12 november 2008 (Awb 08 / 38076), maar in strijd met de uitspraak van Uw Afdeling van 10 november 2008 (LJN: BG4433), waarin Uw Afdeling onder meer heeft geoordeeld, dat concrete aanwijzingen waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van die laissez-passer (van 8 september 2008) voortvloeit uit een door de Chinese autoriteiten ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen om een laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen door de staatssecretaris niet zijn verschaft.

De bestreden uitspraak is ook in strijd met uitspraken van de rechtbank, nevenzittingsplaats Zutphen, van 13 november 2008 (LJN: BG4422), waarin is geoordeeld dat hoewel er inmiddels op 8 september 2008 en op 21 oktober 2008 laissez-passers zijn verstrekt door de Chinese autoriteiten vooralsnog niet is gebleken van concrete aanwijzingen waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van die laissez passers voortvloeit uit een door de Chinese autoriteiten ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen om een laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen.

Tenslotte is de bestreden uitspraak in strijd met de uitspraak van de rechtbank, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 20 november 2008 (Awb 08 / 39898), waarin in navolging van de eerder genoemde

uitspraak van de rechtbank, nevenzittingsplaats Zutphen, wordt geoordeeld dat hoewel er inmiddels op 8 september 2008 en op 21 oktober 2008 laissez-passers zijn verstrekt door de Chinese autoriteiten vooralsnog niet is gebleken van concrete aanwijzingen, waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van die laissez-passers voortvloeit uit een door de Chinese autoriteiten ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen om een laissez-passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen.

Appellante kan zich verenigen met de uitspraak van Uw Afdeling van 9 oktober 2008 (LJN: BG 4437), met de uitspraak van Uw Afdeling van 10 november 2008 (LJN: BG4433), alsmede met de uitspraken van de nevenzittingsplaatsen Zutphen van 13 november 2008 en Rotterdam van 20 november 2008. Nu verschillende nevenzittingsplaatsen van de rechtbank te 's-Gravenhage tot diametraal tegengestelde oordelen zijn gekomen over dezelfde vraag of zicht op uitzetting bestaat voor ongedocumenteerde Chinese vreemdelingen gelet op het niet dan wel mondjesmaat afgeven van laissez-passers door de Chinese autoriteiten, dient Uw Afdeling in het belang van de rechtszekerheid, de rechtseenheid en de rechtsgelijkheid te concluderen dat er nog steeds onvoldoende concrete aanwijzingen bestaan, waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van twee laissez-passers voortvloeit uit een door de Chinese autoriteiten ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen om een laissez-passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen. Ook de op 17 november 2008 ter zitting van Uw Afdeling door de staatssecretaris aangevoerde argumenten houdende onder andere dat na april van dit jaar op het hoogste niveau intensief aandacht is besteed aan dit onderwerp, dat op 7 november 2008 een delegatie van hoge ambtenaren van de DT & V heeft gesproken met de Chinese consul over onder meer dit onderwerp, dat bij het recente bezoek van premier Balkenende aan China in de laatste week van oktober jl. dit onderwerp onder meer aan de orde is gekomen, en dat het voor de staatssecretaris geen twijfel lijdt dat de afgifte van de laissez-passers een direct gevolg zijn van de verhoogde inspanning van de staatssecretaris richting de Chinese autoriteiten en dat het aanhoudende ambtelijke, diplomatieke en politieke offensief kennelijk een uitwerking heeft, zijn onvoldoende concreet en nog te pril om te kunnen concluderen tot een wijziging van beleid aan de zijde van de Chinese autoriteiten. Ten onrechte heeft de rechtbank het ter zitting van 17 november 2008 door de gemachtigde van de staatssecretaris uitgesproken gevoelen, vertrouwen en indruk van de staatssecretaris dat de Chinese autoriteiten terzake van standpunt zijn veranderd, gevolgd.

Appellante verzoekt Uw Afdeling de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 24 november 2008 (procedurenummer Awb 08/393<sup>08</sup> 77) te vernietigen, het inleidende beroep gegrond te verklaren, de vreemdelingenbewaring op te heffen en de staatssecretaris te veroordelen tot het betalen van schadevergoeding aan appellante zulks met veroordeling van de staatssecretaris in de kosten van beide beroepen, zowel in die van appellante als in die van haar gemachtigde.

Inmiddels verblijf ik, in afwachting,  
hoogachtend,

  
(Van Duijhe-Strobosch)  
gevolmachtigde

Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar (kantoor Bogaardt); telefoon: 070-511 9 352 (uitsluitend tussen 09.30 en 13.00 uur alsmede van 14.00 tot 16.00 uur); telefax: 070-511 0 302