

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Roermond, van 17 november 2008 in zaak nr. 08/38995 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 31 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 november 2008, verzonden op 18 november 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

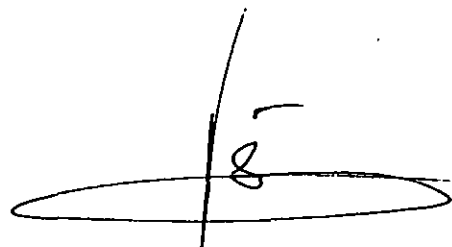
w.g. Van Dokkum  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 december 2008

480-562.

Verzonden: 17 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

7

Model MI10-A Maatregel van bewaring

V-nummer :  
IND-nummer : 08/11.03-1022

Plektafdrager : Mr. Mevr. G.J.M. Drenzen Tnl 043-3506131

De ondertekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 laat met het oog op de uitzetting van de vreemdeling, zich noemen:

Achternaam :  
Voorna(n)in(en) :  
Geboortedatum :  
Geslacht : Marmajyk  
Geboortplaats :  
Geboorteland :  
Nationaliteit : Frans

IND'S	datum
overname-	31 OKT 2008
datum	
over-	
datum	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
  - aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
  - aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
  - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is terzake misdrijf
  - ongewensd verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
  - aan niet geautoriseerd heeft aan zijn vertoeftermijn
  - gebruik maakt/makte van een vals/vervalst document
  - zich bedient van een of meerdere alias(en)
  - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
  - anderszins niet voldoende in Nederland verblijven heeft
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
  - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Maastricht Datum: 31-10-2008 Tijd: 11:20 uur

Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,

T.P. Morang,  
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

# uitspraak

---

**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE**  
Zittinghoudende te Roermond

Sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer  
Vreemdelingenkamer

Procedurenummer: AWB 08 / 38995

**Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de  
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**

inzake

volgens zijn verklaring geboren op en van  
Franse nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum te Alphen aan den Rijn,  
hierna te noemen: eiser,  
gemachtigde mr. C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

## 1. Procesverloop

1.1. Op 31 oktober 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

1.2. Bij beroepschrift van 1 november 2008 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt dit beroep tevens een verzoek tot toekenning van schadevergoeding in.

1.3. Bij faxbericht van 7 november 2008 heeft eisers gemachtigde nadere stukken ingezonden.

1.4. Bij faxbericht van 7 november 2008 heeft verweerder nadere stukken ingezonden.

1.5. Bij faxbericht van 11 november 2008 heeft eisers gemachtigde wederom nadere stukken ingezonden.

1.6. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 12 november 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen. Zijn gemachtigde voornoemd is, met kennisgeving aan de rechtbank vooraf, niet verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. R.R. Berkhout. Als tolk in de Franse taal was aanwezig mevrouw H. Kapar.

1.7. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geschorst.

Procedurenummer: AWB 08 / 38995

2

- 1.8. Verweerder is vervolgens op 12 november 2008 overgegaan tot opheffing van de bewaring.
- 1.9. Bij faxbericht van 13 november 2008 heeft de gemachtigde van eiser de rechtbank laten weten het beroep te willen voortzetten met het oog op schadevergoeding.
- 1.10. Verweerder heeft vervolgens bij faxbericht van 14 november 2008 een reactie ingezonden
- 1.11. Beide partijen hebben toestemming verleend als bedoeld in het vijfde lid van artikel 8:64 van de Awb om uitspraak te doen zonder behandeling van het beroep ter nadere zitting, waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten en de uitspraakdatum heeft bepaald op heden.

## 2. Overwegingen

- 2.1. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiser een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.
- 2.2. In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.
- 2.3. Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.
- 2.4. Namens eiser is - zakelijk weergegeven - aangevoerd dat reeds in een vroeg stadium de Franse nationaliteit van eiser duidelijk was dan wel op eenvoudige wijze voor verweerder was te achterhalen en dat verweerder kennelijk uitsluitend op grond van de Noord-Afrikaanse uiterlijke kenmerken van eiser de vreemdelingenbewaring heeft gehandhaafd.
- 2.5. De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.6. Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:
- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 Vb 2000);
  - niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen.

Procedurenummer: AWB 08 / 38995

3

2.7. Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.8. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.9. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting blijkt dat verweerder tevergeefs de personalia van eiser heeft onderzocht in de systemen, dactyloscopisch onderzoek heeft verricht en de gegevens van eiser heeft uitgezet in Frankrijk. Tevens heeft verweerder op 31 oktober 2008 contact opgenomen met het Franse consulaat te Maastricht. Een medewerkster van voornoemd consulaat heeft meegedeeld de door verweerder verstrekte informatie over eiser te zullen doorspelen naar het Consulaat Generaal te Amsterdam. Op 1 november 2008 is door vrienden van eiser een familieboekje, een identiteitskaart van de Franse spoorwegen en een Carte Électorale gebracht, echter een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000 kon op dat moment niet worden overgelegd. In dit verband acht de rechtbank nog van belang dat eiser wisselend heeft verklaard over het al dan niet in het bezit zijn van een identiteitskaart. Vervolgens heeft verweerder op 3 november 2008 aan Bureau Dublin verzocht om eiser te claimen bij de Franse autoriteiten, waarna op 10 november 2008 op grond van de Benelux-overnameovereenkomst een claim is ingediend bij voornoemde autoriteiten. Op 12 november 2008 is door de Franse autoriteiten de Franse nationaliteit van eiser bevestigd, waarna verweerder nog diezelfde dag is overgegaan tot opheffing van de bewaring.

2.10. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat er tot de opheffing van de bewaring op 12 november 2008 onvoldoende zicht op uitzetting heeft bestaan.

2.11. Voorts is de rechtbank, gelet op voornoemde weergegeven handelingen, van oordeel dat niet gezegd kan worden dat verweerder niet dan wel onvoldoende heeft getracht eisers (gestelde) nationaliteit te achterhalen, noch dat reeds vóór 12 november 2008, de datum waarop de Franse autoriteiten de Franse nationaliteit van eiser hebben bevestigd, de nationaliteit van eiser duidelijk was. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om eisers gemachtigde te volgen in haar standpunt dat verweerder de vreemdelingenbewaring onrechtmatig heeft gehandhaafd.

2.12. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring tot de opheffing ervan niet in strijd was met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd was te achten.

2.13. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding zal derhalve worden afgewezen.

2.14. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

2.15. Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 08 / 38995

4

### 3. Beslissing

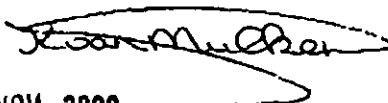
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. F.H. Machiels in tegenwoordigheid van mr. K.M.A.W. van Mulken als griffier en uitgesproken in het openbaar op 17 november 2008.

Voor eensluidend afschrift:  
de wnd. griffier.



Afschrift verzonden: 18 NOV. 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

25. Nov. 2008 12:52

Wagemans Advocaten

Nr. 1475 P. 1

**wagemans** advocaten maastricht  
advokaten en prokureurs

looiersgracht 4  
6211 JK maastricht  
postbus 598 6200 AN  
maastricht  
telefoon 043 - 325 18 58  
telex 043 - 325 30 43

mr. richard wagemans  
mw. mr. corry dreessen

rechtstreeks  
telefoon 043 - 350 61 31  
e-mail c.dreessen@wagemansadvokaten.nl

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
25 NOV 2008	
ZAAKNR.	200808532
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BL 's-GRAVENHAGE

fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax  
verzonden per aangetekende post en gewone  
post  
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 25 november 2008

Betreft : de heer , geboren op  
Nationaliteit : Franse  
Datum zitting : 12 november 2008  
Datum uitspraak : 17 november 2008  
Datum ontvangen :  
Procedurenummer : 08/38995 VRONTN MA R2 MUK

Edelachtbare Heer, Edelachtbare Vrouwe,

Namens , hierna te noemen appèllant, verblijvende in het  
Detentiecentrum te Alphen aan den Rijn, ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het  
indienen van dit hoger beroepschrift.

Appèllant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage,  
zittingsplaats Roermond d.d. 17 november 2008 inhoudende de ongegrondverklaring van  
het namens appèllant ingediende beroep.  
Een kopie van de uitspraak treft u hierbij aan.

Grief I.

Appèllant heeft tijdig en op alle mogelijke wijzen die tot zijn beschikking stonden,  
aangetoond dat hij de Franse nationaliteit bezit.

Rechtbank Roermond heeft verzuimd om hieraan voldoende aandacht te besteden.

Rechtbank Roermond volstaat met een overweging dat wanneer gronden onbestreden  
zijn gebleven en bovendien grond vormen om ernstig te vermoeden dat iemand zich aan  
uitzetting zal onttrekken, de maatregel rechtens juist is.

derdenrekening: reboobank geboen rek.nr. 13.05.84.479 t.n.v. stg. derdengelden wagemans advocaten maastricht

katastrale b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dreessen, aanvaardt geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot  
maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering hen  
in het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten iedere verdere aansprakelijkheid nadrukkelijk uit.

**wagemansadvokatenmaastricht**

advokaten en prokureurs

Dit is pertinent niet het geval.

Ook al kan op formele gronden een vrijheidsontnemende maatregel worden opgelegd, dan nog dient te worden getoetst aan de persoonlijke feiten en omstandigheden van de persoon die in bewaring is gesteld, of het opportuun is of iemand een dergelijk veringrijpende maatregel in de persoonlijke levenssfeer op te leggen en hem zulk een leed aan te doen.

De vrijheidsontnemende maatregel is bedoeld als een ultimum remedium. De wetgever heeft heel duidelijk aangegeven dat er een belangafweging dient plaats te vinden.

Nu in casu een Franse staatsburger, die vrij kan reizen door de EU, omdat er nu eenmaal vrij verkeer van personen en goederen is voor alle onderdanen van de EU, van zijn vrijheid is beroofd, zonder überhaupt een blik te werpen op de persoonlijke situatie van appelllant, is door verweerder en door de Rechtbank Roermond te kort door de bocht gegaan.

Nu reeds op 6 november 2008 dezerzijds aan IND een spoed fax is verzonden met het certificaat waaruit de Franse nationaliteit van appelllant duidelijk blijkt, en verweerder vervolgens nog heeft getalmd met het opheffen van de vrijheidsontnemende maatregel tot 12 november 2008, is in elk geval deze periode aan te merken als een onrechtmatige vrijheidsontnemering waaraan de Rechtbank Roermond wel degelijk aandacht had moeten besteden en waarop de Rechtbank Roermond wel degelijk schadevergoeding had dienen toe te kennen.

Nu zulks is verzuimd kleeft er aan de bestreden uitspraak een gebrek.

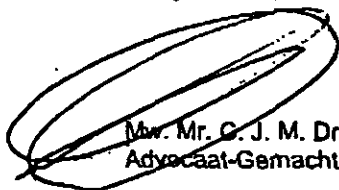
Dezerzijds wordt het juridisch oordeel van de Rechtbank Roermond betwist. In casu is er sprake van vragen die relevant kunnen zijn voor de rechtsontwikkeling. Alle procesbeslissingen horen in de uitspraak te staan.

In dit geval ligt er voor U, Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets in het kader van de rechtsontwikkeling.

Rechtbank Roermond had hierover een aparte overweging dienen op te nemen.

**Redenen waarom ik u namens appelllant verzoek om de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat de rechtbank met in achtneming van uw oordeel binnen een door u te stellen termijn een nieuwe uitspraak doet, dan wel dat uw uitspraak in de plaats treed van de vernietigde uitspraak.**

Hoogachtend,



Mr. Mr. C. J. M. Dreessen  
Advocaat-Gemachtigde