

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....
appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 28 oktober 2008 in zaak
nrs. 08/21836 en 08/21840 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 juni 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

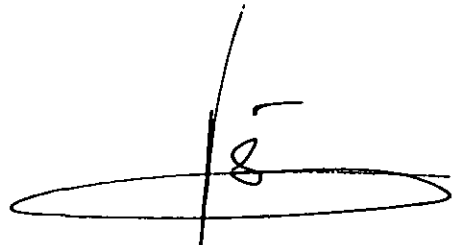
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 december 2008

418.

Verzonden: 17 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line below it.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummers: AWB 08/21840 en AWB 08/21836, V-nummer:

uitspraak van de voorzieningenrechter

inzake

verzoeker,
gemachtigde: mr. H.K. Westerhof, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J.M. Sidler, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

Verweerder heeft bij besluit van 17 juni 2008 afwijzend beslist op de aanvraag van verzoeker tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Tegen dit besluit heeft verzoeker bij faxbericht van 17 juni 2008 beroep ingesteld.

Bij faxbericht van gelijke datum heeft verzoeker een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Het verzoek om voorlopige voorziening is op 10 oktober 2008 ter zitting behandeld. Verzoeker is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. E.W.B. van Twist, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Awb, voor zover hier van belang, kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank bezwaar is gemaakt, op verzoek een voorlopige voorziening worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, van de Awb kan de voorzieningenrechter, indien een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan hangende beroep bij de rechtbank en de voorzieningenrechter van oordeel is dat na de zitting nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.

Volgens artikel 2, aanhef en onder e, van de richtlijn 2004/83/EG van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchtelingen of als personen die anderszins internationale bescherming behoeven en de

procedurenummers: AWB 08/21840 en AWB 08/21836

2

inhoud van de verleende bescherming (hierna: de richtlijn) van de Raad van de Europese Unie wordt in de richtlijn verstaan onder "persoon die voor de subsidiaire-beschermingsstatus in aanmerking komt": een onderdaan van een derde land of een staatloze die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt, doch ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade als omschreven in artikel 15, en op wie artikel 17, eerste en tweede lid, niet van toepassing is, en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen.

Volgens artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn bestaat ernstige schade uit ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

2.2. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

2.2.1. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRs) (zie onder meer de uitspraak van 6 maart 2008 in zaak nr. 200706839/1, www.raadvanstate.nl) vloeit voort dat, indien na een eerder afwijzend besluit een besluit van gelijke strekking wordt genomen, door het instellen van beroep tegen het laatste besluit niet kan worden bereikt dat de bestuursrechter dat besluit toetst, als ware het een eerste afwijzing. Dit uitgangspunt geldt niet alleen voor besluiten genomen naar aanleiding van een nieuwe aanvraag, maar ook voor besluiten op een verzoek om terug te komen van een al dan niet op aanvraag genomen besluit (zie onder meer de uitspraak van de ABRs van 4 mei 2005 in zaak nr. 200406320/1, www.raadvanstate.nl). Slechts indien en voor zover in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter worden getoetst.

2.2.2. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die na het eerdere besluit zijn voorgevallen of die niet vóór dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten of omstandigheden, die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van feiten of omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan het eerdere besluit kan afdoen.

2.2.3. Verzoeker heeft eerder, op 7 juli 2003, 25 januari 2006 en 14 juni 2007, een aanvraag ingediend om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen. Bij besluiten van achtereenvolgens 2 februari 2005, 30 januari 2006 en 20 juni 2007 zijn deze aanvragen respectievelijk buiten behandeling gesteld, afgewezen na een inhoudelijke beoordeling en afgewezen met toepassing van artikel 4:6 van de Awb. Het thans bestreden besluit van 17 juni 2008 is van gelijke strekking als dat van 30 januari 2006 en 20 juni 2007, zodat op het tegen dat besluit ingestelde beroep voormeld beoordelingskader van toepassing is.

2.2.4. Verzoeker heeft aan zijn aanvraag van 22 mei 2008 ten grondslag gelegd dat artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn een voor hem relevante wijziging van het recht is. Daartoe heeft hij gesteld dat de situatie in Noord-Irak is verslechterd, waarbij hij heeft

procedurenummers: AWB 08/21840 en AWB 08/21836

3

verwezen naar een uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 3 januari 2008 in zaak nr. 07/45827 en een uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 24 april 2008 in zaak nr. 08/11563. Voorts heeft verzoeker gewezen op de militaire operaties van het Turkse leger in Noord-Irak, in welk verband hij ter zitting heeft verwezen naar een uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 29 augustus 2008 in zaak nr. 08/28499.

2.2.5. De voorzieningenrechter stelt voorop dat ook indien artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn een wijziging van het recht zou inhouden, hetgeen overigens in het midden moet blijven, uit de uitspraak van de ABRS van 3 april 2008 in zaak nr. 200701108/1, www.raadvanstate.nl, volgt dat een vreemdeling, ten aanzien van wie na een eerder afwijzend besluit een besluit van gelijke strekking wordt genomen en die afkomstig is uit een land waar zich, naar door hem gesteld, een internationaal of binnenlands gewapend conflict voordoet, eerst onder de reikwijdte van artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn valt en deze bepaling derhalve voor hem relevant is, indien hij heeft aangetoond dat ten tijde van de totstandkoming van het besluit sprake was van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in het deel van het land, van waaruit hij afkomstig is, dan wel dat op dat moment in dat deel sprake was van gevolgen voor hem van een elders in dat land bestaand gewapend conflict. De enkele mogelijkheid dat er sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict is derhalve onvoldoende om artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn aan te merken als een voor de vreemdeling relevante wijziging van het recht, zoals de ABRS heeft overwogen in haar uitspraak van 8 augustus 2008 in zaak nr. 200704930/1, www.raadvanstate.nl.

2.2.6. Zoals volgt uit de uitspraak van de ABRS van 20 juli 2007 in zaak nr. 200608939/1, www.raadvanstate.nl, is in ieder geval sprake van een binnenlands gewapend conflict, als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn, indien een gewapend conflict plaatsvindt op het grondgebied van een land tussen de strijdkrachten van de autoriteiten van dat land en een andere georganiseerde gewapende groep met een verantwoordelijk bevel die het grondgebied van dat land gedeeltelijk beheerst op een zodanige wijze dat zij in staat is aanhoudende en samenhangende militaire operaties uit te voeren jegens de strijdkrachten van de autoriteiten van dat land. Uit voormelde uitspraak van 3 april 2008 volgt dat ook sprake is van een binnenlands gewapend conflict, indien een gewapend conflict plaatsvindt op het grondgebied van een land tussen georganiseerde gewapende groepen, als hiervoor bedoeld, zonder dat de strijdkrachten van de autoriteiten daarbij zijn betrokken.

2.2.7. Niet in geschil is dat verzoeker behoort tot de Koerdische bevolkingsgroep, is geboren in de stad ... (provincie Arbil) en afkomstig is uit Noord-Irak. Bij de beantwoording van de vraag of verzoeker valt onder de reikwijdte van artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn en deze bepaling derhalve voor hem relevant is zal daarvan dan ook worden uitgegaan.

2.2.8. Artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn is voor verzoeker slechts relevant, indien hij heeft aangetoond dat ten tijde van de totstandkoming van het besluit in de provincie/stad ... van waaruit hij afkomstig is, sprake was van een binnenlands gewapend conflict dan wel dat daar op dat moment sprake was van gevolgen voor hem van een elders in Irak bestaand conflict. Voormelde uitspraken van 3 januari 2008 en 24 april 2008 waarop verzoeker een beroep heeft gedaan bevatten geen informatie waaruit het bestaan van een gewapend conflict in die provincie/stad kan worden afgeleid. De voormelde uitspraak van

procedurenummers: AWB 08/21840 en AWB 08/21836

4

29 augustus 2008 bevat dergelijke informatie evenmin. In die uitspraak is de vraag aan de orde of gezien de militaire operaties van het Turkse leger in het grensgebied van Noord-Irak met Turkije de conclusie kan worden getrokken dat in de provincie Duhok sprake is van een gewapend conflict en wordt niet ingegaan op de situatie in het deel van Noord-Irak van waaruit verzoeker afkomstig is en dat niet in het grensgebied is gelegen. Aldus heeft verzoeker niet aangetoond dat ten tijde van de totstandkoming van voormeld besluit in de provincie/stad sprake was van een binnenlands gewapend conflict, als vorenbedoeld. Dat de gevolgen van een gewapend conflict, in de zin van voormelde bepaling, elders in Irak zich op dat moment in de provincie/stad deden gevoelen, is door verzoeker evenmin aangetoond. Gezien het vorenoverwogene valt verzoeker niet onder de reikwijdte van artikel 15, aanhef en onder c, van de richtlijn. Derhalve is deze bepaling voor hem geen relevante wijziging van het recht.

2.2.9. Nu in hetgeen overigens is aangevoerd geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn gelegen, zich evenmin een relevante wijziging van het recht voordoet en voorts niet is aangevoerd dat sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden, als bedoeld in rechtsoverweging 45 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998 in zaak nr. 145/1996/764/965, Bahaddar tegen Nederland (JV 1998/45), is voor rechterlijke toetsing van het besluit van 17 juni 2008 geen plaats.

2.3. Gelet op het vorenstaande bestaat geen aanleiding het verzoek om voorlopige voorziening toe te wijzen. Het verzoek zal dan ook worden afgewezen.

2.4. De voorzieningenrechter is van oordeel dat in dit geval nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, zodat, nu ook overigens daartoe geen beletsel bestaat, met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb verzoekers beroep ongegrond zal worden verklaard.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Awb bestaat geen aanleiding.

2.6. Gezien het vorenstaande beslist de voorzieningenrechter als volgt.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage:

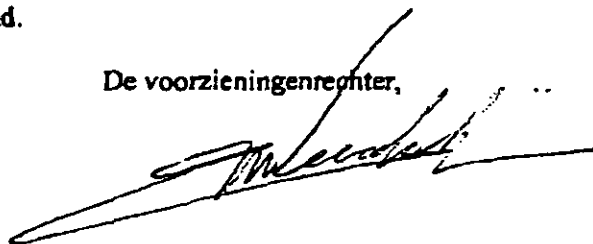
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Aldus gegeven door mr. W.M.P.M. Weerdesteijn, voorzieningenrechter, en door deze en mr. M.J.F.J. van Beek, griffier, ondertekend.

De griffier,



De voorzieningenrechter,



Uitgesproken in het openbaar op: **28 OKT 2008**

Afschrift verzonden op: **28 OKT 2008**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover daarbij op het beroep is beslist, hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men dient een afschrift van de uitspraak mee te zenden.


Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

Toelichting:

Betreffende uitspraak, r.o. 2.5 luidt:

De rechter stelt vast dat niet in geschil is dat verzoeker van Koerdische afkomst is en dat hij afkomstig is uit Noord-Irak. Verweerder heeft ter zitting aangegeven geen standpunt te hebben ten aanzien van het al dan niet bestaan van een binnenlands gewapend conflict in Noord-Irak. Het is aan de Minister van Buitenlandse Zaken hieromtrent een standpunt in te nemen en deze heeft dat tot op heden niet gedaan, aldus verweerder. Verweerder heeft weliswaar gewezen op een uitspraak van 25 maart 2008 van de voorzieningenrechter van deze rechtbank, zittingsplaats Assen (08/7020 en 08/7016), waarin deze heeft geoordeeld dat onvoldoende is gebleken dat in Noord-Irak sprake is van een conflict als hiervoor bedoeld, doch verweerder heeft benadrukt dat dit niet het standpunt van verweerder is. De rechtbank stelt vast dat verweerder in ieder geval niet gemotiveerd bestreden heeft dat in Noord-Irak sprake is van een binnenlands gewapend conflict.

Nu verzoeker zijn standpunt dat de situatie in Noord-Irak is verslechterd met concrete informatie heeft onderbouwd, is de rechter, gelet op het feit dat prejudiciële vragen zijn gesteld alsmede gelet op de huidige situatie in Noord-Irak, van oordeel dat op voorhand niet valt uit te sluiten dat voor verzoeker, mede vanwege zijn Koerdische afkomst, mogelijk 'ernstige schade' als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn dreigt, zodat eveneens niet valt uit te sluiten dat artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn een voor de aanvraag van verzoeker relevante wijziging van recht betreft welke een hernieuwde rechterlijke beoordeling zou rechtvaardigen.

Arbil ligt in Noord-Irak zodat de uitspraak AWB 08 / 11563 waarop appellant zich beriep wel degelijk relevante informatie bevat.

Grief 2

De rechtbank verklaart ten onrechte het beroep ongegrond.

Toelichting:

Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis.

REDEN WAAROM:

Appellant zich tot U wendt met het eerbiedig verzoek:

1. Dit hoger beroep gegrond te verklaren;
2. Voornoemde uitspraak te vernietigen;
3. Het bepaalde in artikel 44 Wet RvS dan wel in artikel 42 Wet RvS toe te passen;
4. Verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.



J.M. Walls, advocaat, bepaaldelijk gevolmachtigde

Bij opvolgend faxbericht verzonden aan IND 's Hertogenbosch