

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 11 november 2008 in zaak nr. 08/37309 in het
geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2008 is [hierna: de vreemdeling] in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, (hierna: de rechtbank) het tegen het voortduren van de bewaring door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door de vreemdeling ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 11 november 2008 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. Voor kennisneming van een appèl in weerwil van het bepaalde bij artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Hetgeen de vreemdeling te dien aanzien heeft aangevoerd, biedt geen grond voor het oordeel dat daarvan sprake is.

2.4. De Afdeling is kennelijk onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

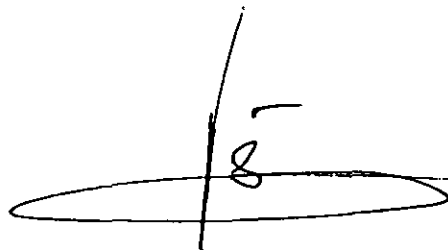
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 december 2008

53-549.

Verzonden: 15 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

1. Dec. 2008 16:32

pv den bosch

Nr. 6978 P. 2/3

22 Sep. 2008 16:15
17. OCT. 2008 12.43

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 2899 P. 5/19
NR. 7000 R. 12



1077

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolis
Behandeld door E.G. Hegemans
Telefoon 0900-5344
Fax 010-2780033
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/09/2008
Datum 19/09/2008
Ondersorp M110-A Maatregel van Bewaring

6520-07-0217

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Edwardus Gerardus Hegemans, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(m)(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaans
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder d, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 19/09/2008
Tijd : 08:45 uur.

22. Sep. 2008 16:15
17. Scr. ZVVO 12:43

VRD IDTEAM ROTTERDAM^A
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 2899 P. 6/19
Nr. 9660 r. 10

De Staatssecretarie van Justitie,
nemens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
E.G. Hogemans



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

pagina 2 van 2

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/37309

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 11 november 2008

inzake

geboren op
nationaliteit Marokkaanse,
verblijvende te Zaandam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. S. Karkache,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. A.M.H.W. van Heerebeek.

Procesverloop

Op 19 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van de rechtbank, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch, van 6 oktober 2008, is het eerste beroep, strekkende tot opheffing van de vreemdelingenbewaring, ongegrond verklaard.

Eiser heeft op 17 oktober 2008 beroep ingesteld tegen het voortduren van de vrijheidsontneming. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

Naar aanleiding van het beroep heeft verweerder op 22 oktober 2008 een voortgangsrapportage ingezonden. De gemachtigde van eiser heeft hierop, na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, gereageerd bij schrijven van 22 oktober 2008.

De zaak is behandeld op de zitting van 4 november 2008, waar eiser noch zijn gemachtigde is verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Het onderzoek ter zitting is geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken. Op 5 november 2008 heeft verweerder deze nadere informatie toegezonden. Eisers gemachtigde heeft hierop gereageerd bij schrijven van 6 november 2008.

Partijen hebben schriftelijk toestemming verleend tot het doen van een uitspraak zonder een nadere behandeling van het beroep ter zitting. De rechtbank heeft daarop het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. Anders dan de gemachtigde van eiser ziet de rechtbank, gelet op de voortgangsrapportage van verweerder, geen aanleiding eiser te horen.
2. Ter beoordeling ligt thans de vraag voor of er - nog steeds - voldoende perspectief bestaat op uitzetting van eiser en of verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting te effectueren. Voorts is van belang te beoordelen of voortzetting van de bewaring ook overigens, bij afweging van de betrokken belangen, in redelijkheid nog gerechtvaardigd is.
3. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder op 1 oktober 2008 met eiser een vertrekgesprek heeft gevoerd. Bij die gelegenheid is eiser verzocht de laissez-passeraanvraag voor Marokko in te vullen. Eiser heeft dit geweigerd. De aanvraag is namens eiser door de regievoerder ingevuld. Eiser heeft geweigerd deze aanvraag te ondertekenen. De aanvraag is doorgezonden naar de laissez-passerafdeling. Op 6 oktober 2008 is de aanvraag doorgezonden naar de diplomatieke vertegenwoordiging van Marokko. Eiser is op 17 oktober 2008 in persoon gepresenteerd bij de Marokkaanse autoriteiten. De aanvraag om afgifte van een laissez passer is in onderzoek genomen. Voorts is op 15 oktober 2008 afwijzend beslist op eisers aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning en is vervolgens de grondslag van de maatregel van bewaring omgezet. Daarnaast heeft verweerder de rechtbank verzocht de behandeling van het door eiser ingediende verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening naar voren te halen.
4. Eiser heeft in beroep aangevoerd dat het beleid is van de Marokkaanse autoriteiten om geen laissez passer af te geven indien een Marokkaans onderdaan in procedure is voor het verkrijgen van een verblijfsvergunning. Gezien de vele openstaande procedures is het uitgesloten dat binnen korte termijn een laissez passer zal worden afgegeven. Om die reden meent eiser dat er sprake is van een oneigenlijk gebruik van deze maatregel door verweerder. De bewaring dient dan ook geen enkel te rechtvaardigen doel, te meer daar eiser bij verweerder bekend is en hij zich niet aan zijn uitzetting zal onttrekken mocht worden overwogen dat eiser geen aanspraak kan maken op verder verblijf hier te lande. Verder heeft verweerder de Marokkaanse ambassade niet op de hoogte gebracht van het feit dat een burger van dat land in detentie verblijft. Daardoor heeft verweerder de belangen van eiser ernstig aangetast nu hij niet tijdig consulaire bijstand van de autoriteiten van zijn land van herkomst heeft kunnen inroepen. Dat is een ernstige schending van eisers rechten op grond waarvan de maatregel van bewaring direct zou moeten worden opgeheven.
5. Nu inmiddels afwijzend is beslist op eisers aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning en verweerder de rechtbank heeft verzocht de behandeling van het door eiser ingediende verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening naar voren te halen, zal op redelijk korte termijn duidelijk zijn of eiser thans al dan niet kan worden uitgezet. Vooralsnog kan daarom niet worden gezegd dat zicht op uitzetting ontbreekt. Deze grief faalt derhalve.

AWB 08/37309

3

-
6. Ten aanzien van de grief dat verweerder heeft nagelaten om de Marokkaanse ambassade op de hoogte te stellen van het feit dat eiser in bewaring is gesteld overweegt de rechtbank dat deze grief betrekking heeft op een verplichting die naar haar aard direct bij de inbewaringstelling moet worden nagekomen en dat om die reden het niet nakomen van deze verplichting slechts in een beroep tegen de inbewaringstelling als bedoeld in artikel 94 van de Vw 2000 aan de orde kan worden gesteld. Ook deze grief faalt.
7. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat het voortduren van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.
8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.
9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.
10. Beslist wordt als volgt.

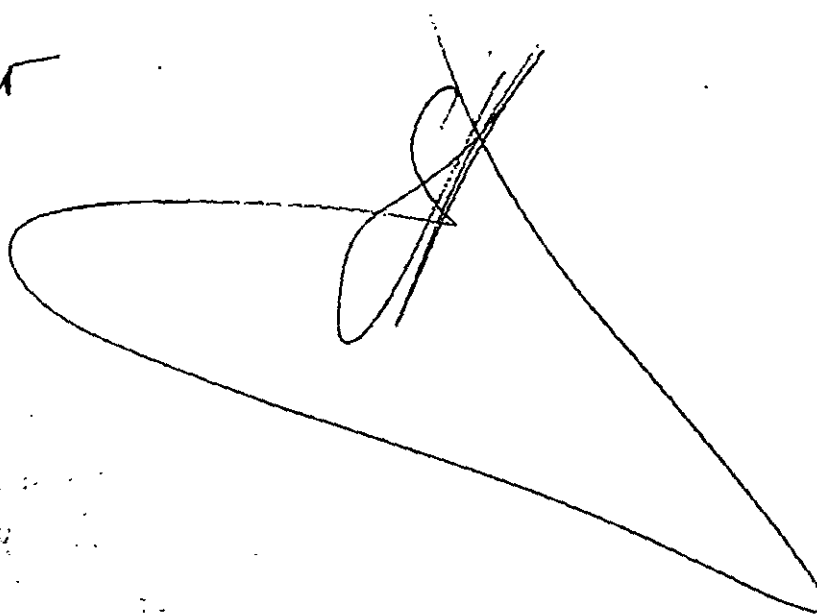
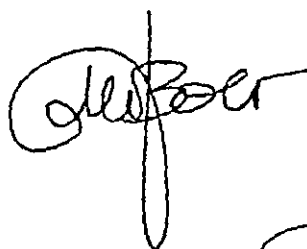
AWB 08/37309

4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 11 november 2008.



Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden: 11 NOV. 2008

Karkache Advocaten

MR. S. KARKACHE

Bergweg 125 • 3037 EE Rotterdam • Telefoon: 010 - 411 23 71 • Telefax: 010 - 411 27 10 • Vrijdags gesloten
e-mail: info@karkache-advocaten.nl
website: www.karkache-advocaten.nl

Lid UIA (Union Internationale des Avocats, Paris)
Ecabo-Lid (gecertificeerd leerbedrijf)

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 20019

2500 EA DEN HAAG

Rotterdam, 11 november 2008

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 NOV 2008	
ZAAKNR.	0273
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

beroep /IND

hoger beroepschrift

Door deze en derhalve tijdig stelt ondergetekende, mr. S. Karkache, advocaat, kantoorhoudende te Rotterdam aan de Bergweg nr. 125, in zijn hoedanigheid van bepaaldelijk gevolmachtigde van de heer thans verblijvende in het detentiecentrum Zaandam, die te dezer zake woonplaats kiest te mijnen kantore, hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 11 november 2008, reg.nr. AWB 08/37309, waarbij het beroep tegen de bewaring ongegrond is verklaard en het verzoek tot schadevergoeding is afgewezen.

Een afschrift van deze uitspraak d.d. 10-11-2008 wordt hierbij overgelegd.

Aangezien naar de visie van appelland, de rechtbank buiten haar bevoegdheden is getreden, meent appelland dat het appelverbod ex. artikel 84 VW thans kan worden doorbroken.

Appelland kan zich met deze uitspraak niet verenigen en wel om de volgende reden(en):

1. De rechtbank 's-Gravenhage heeft in weerwil van de grieven van klager zulks overwogen dat er sprake is van evidente schending van eisen van goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Daarom meent appelland dat Uw college bevoegd is van onderhavig appel kennis te nemen. Deze schending weegt des te zwaarder, nu de procedure strekt tot rechterlijke toetsing van de voortdoring van de vrijheidsontnemende maatregel.

Karkache Advocaten

2. Analoog aan artikel 94 lid 2 Vreemdelingenwet dient ook een bij een vervolgberoep als bedoeld in artikel 96 lid 1 het onderzoek ter zitting binnen twee weken na ontvangst van het beroepschrift plaats te vinden.

Nu het beroep op 17 oktober 2008 is ingesteld en de zitting pas op d.d. 4 november 2008 heeft plaatsgevonden, heeft de rechtbank deze termijn ruimschoots overschreden, zodat er sprake is van evidente schending van de beginselen vaneen behoorlijke procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is, temeer nu appelland de volgende grief aanvoert terzake de overweging van de rechtbank:

3. De overweging dat de grief dat verweerder heeft nagelaten om de Marokkaanse ambassade op de hoogte te stellen van het feit dat eiser in bewaring is gesteld betrekking heeft op een verplichting die naar haar aard direct bij de inbewaringstelling moet worden nagekomen en dat om die reden het niet nakomen van deze verplichting slechts in een beroep tegen de inbewaringstelling als bedoeld in artikel 94 van de Vreemdelingenwet 2000 aan de orde kan worden gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 1 aanhef en sub b van het Verdrag van Wenen inzake consulaire betrekkingen moeten de bevoegde autoriteiten van de ontvangende Staat de consulaire post van de zendstaat onverwijld ervan in kennis stellen, dat binnen zijn ressort een onderdaan van die Staat is gearresteerd, gevangengenomen of in voorarrest geplaatst of op enigerlei andere wijze in verzekerde bewaring wordt gesteld. De overweging van de rechtbank faalt, omdat de rechtbank overweegt dat deze verplichting direct bij de inbewaringstelling moet worden nagekomen en omdat de rechtbank overweegt dat zulks een verplichting alleen aan de orde gesteld kan worden in een beroep als bedoeld in artikel 94 Vreemdelingenwet. Deze overweging faalt, omdat het Verdrag nergens met zoveel woorden spreekt over het tijdstip van het aan de orde stellen van zulk een gebrek. Volstaat wordt met het feit dat de ontvangende Staat die met zulks een verplichting geconfronteerd wordt, zij die moet naleven. Nu de rechtbank aldus overweegt, is er sprake is van schending van evidente schending van eisen van procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, omdat appelland het door het internationale en nationale recht als elementaire geachte recht, namelijk het recht op consulaire bijstand wordt ontnomen dan wel ervan is weerhouden. Artikel 36 Weens Verdrag (verdrag van d.d. 24-04-1962) schept plichten en rechten voor de lidstaten, zoals is aangenomen door het Internationaal Gerechtshof in de zaak van de Bondsrepubliek Duitsland/vs de VS (zaak Lagrand-brothers) d.d. 27 juni 2001, nr.104. De lidstaat dient uit eigen beweging de consulaire autoriteiten onverwijld in kennis te stellen van de aanhouding van hun burger. De lidstaat dient te allen tijde de vreemdeling in staat te stellen contact op te nemen met de consulaire autoriteiten van zijn land, aldus het Hof. In casus heeft dat niet plaatsgevonden.

Gelet op het vorenstaande verzoek appelland Uw Raad dit hoger beroep gegrond te verklaren en voornoemde uitspraak geheel te vernietigen en te bepalen dat verweerder de vrijheidsontneming van appelland opheft, met veroordeling van verweerder in de kosten die hij in verband met de behandeling van dit hoger beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.