

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 6 november 2008 in zaak nr. 08/38345 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 oktober 2008 is . (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 november 2008, verzonden op 7 november 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, (hierna: de rechtbank) het tegen het voortduren van de bewaring door de vreemdeling ingestelde beroep van 27 oktober 2008 niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

De vreemdeling heeft een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) staat geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank als bedoeld in artikel 96 van die wet.

De vreemdeling betoogt, samengevat weergegeven, dat er grond is voor de Afdeling om niettemin van het hoger beroep kennis te nemen, omdat de rechtbank, door te overwegen dat het op 27 oktober 2008 ingestelde beroep niet anders kan worden aangeduid dan als een vervolgeroep, niet heeft onderkend dat dit beroep is gericht tegen de omgezette maatregel van bewaring van 15 oktober 2008 en derhalve als een eerste beroep dient te worden aangemerkt.

2.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 23 december 2004 in zaak nr. 200409905/1; aangehecht ter voorlichting van partijen), is een categoriewijziging van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 naar onderdeel b van dat artikellid geen oplegging van een nieuwe maatregel tot bewaring, maar betreft deze een voortduren van een reeds opgelegde bewaring. Het daartegen op 27 oktober 2008 aanhangig gemaakte beroep moet derhalve, anders dan de vreemdeling betoogt, worden opgevat als gericht tegen het voortduren van de bewaring in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000.

2.3. Voor kennisneming van een appèl in weerwil van het bepaalde bij artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van ernstige schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is.

De enkele omstandigheid dat tegen een uitspraak als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000 ook geen hoger beroep openstaat, indien die uitspraak betrekking heeft op een categoriewijziging als vorenbedoeld, is onvoldoende om met voorbijgaan aan artikel 84, aanhef en onder a, van die wet kennis te nemen van het door de vreemdeling ingestelde hoger beroep.

2.4. De Afdeling is kennelijk onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en
mr. R. van der Spoel en mr. D. Roemers, leden, in tegenwoordigheid van
mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
voorzitter

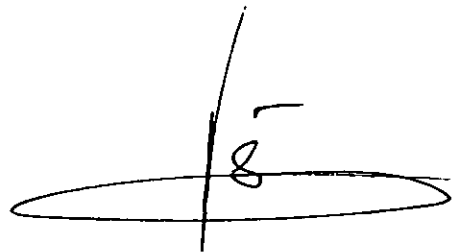
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 december 2008

53-549.

Verzonden: 15 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

28. OKT. 2008 9:42 FAX 010
22. Okt. 2008 15:16
22. OKT. 2008 14:26

CIV_HAARLEM 023-5126678
CIV_HAARLEM 51266678
VVD IDTEAM ROTTERDAM

NR. 4199 P. 3/8
002
Nr. 4322 P. 2/6
Nr. 0342 P. 3



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R.E.F. van Waterschoot
Telefoon 0800-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/10/2008
Datum 15/10/2008
Onderswerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Richard Eduard Franciscus van Waterschoot, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg mer op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternnaam
Voorna(m)en
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

Ontvangen d.d.
27 OKT 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem
De recht...
sectie...
te 's-Haarlem
28 OKT 2008

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 15/10/2008

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd : 14:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.E.F. van Waterschoot

~~Handtekening~~

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgeraakt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.
27 OKT 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem
De rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch
28 OKT 2008

INGEKOMEN

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/38345

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 6 november 2008

inzake

geboren op
nationaliteit Marokkaanse,
verblijvende te Zaandam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. S. Karkache,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder.

Procesverloop

Op 14 oktober 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 27 oktober 2008 beroep ingesteld tegen de (omgezette) maatregel van bewaring van 15 oktober 2008. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

Naar aanleiding van het beroep heeft verweerder op 29 oktober 2008 een voortgangsrapportage ingezonden. De gemachtigde van eiser heeft hierop, na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, gereageerd bij schrijven van 30 oktober 2008.

Bij uitspraak van de rechtbank, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch, van 3 november 2008, is het eerste beroep, strekkende tot opheffing van de vreemdelingenbewaring, ongegrond verklaard.

De rechtbank heeft vervolgens het vooronderzoek gesloten en bepaald dat het onderzoek ter zitting achterwege kan blijven.

AWB 08/38345

2

Overwegingen

1. De eerste vraag waarvoor de rechtbank zich thans gesteld ziet en die beantwoording behoeft is of het beroep dat op 27 oktober 2008 is ingediend moet worden aangemerkt als een beroep op grond van artikel 94, eerste lid van de Vw2000 of als een vervolgeroep op grond van artikel 96, eerste lid van die wet.

Vast staat dat, nadat eiser op 14 oktober 2008 in bewaring is gesteld, op 15 oktober 2008 een eerste beroep is ingediend. Dit beroep is behandeld ter zitting van de rechtbank van 27 oktober 2008. Nog diezelfde dag en nog voordat de rechtbank uitspraak op het eerste beroep heeft gedaan, heeft eiser opnieuw beroep ingesteld.

Naar het oordeel van de rechtbank kan dit beroep niet anders worden aangeduid dan als een vervolgeroep op grond van artikel 96, eerste lid van de Vw2000. Immers, het eerste beroep van 15 oktober 2008 is in behandeling genomen door de rechtbank en heeft uiteindelijk geleid tot de zitting van 27 oktober 2008 waar de rechtmatigheid van de bewaring is onderzocht.

De stelling van eisers gemachtigde dat het beroep louter ziet op de omzetting van de bewaring naar de b-grond leidt niet tot een ander oordeel, nu het eerste beroep ook wordt geacht te zijn gericht tegen het voortduren van de bewaring op grond van artikel 59, eerste lid onder b, van de Vw2000. Zulks is ook expliciet overwogen in de uitspraak van de rechtbank van 3 november 2008 op het eerste beroep.

2. Artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000 bepaalt dat alleen een vervolgeroep kan worden ingediend als een eerste beroep tegen de oplegging van de maatregel ongegrond is verklaard. Nu het onderhavige beroep is ingesteld voordat de rechtbank het eerste beroep ongegrond heeft verklaard, is eiser niet-ontvankelijk in zijn beroep.

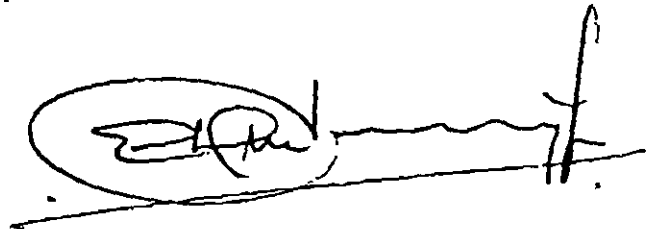
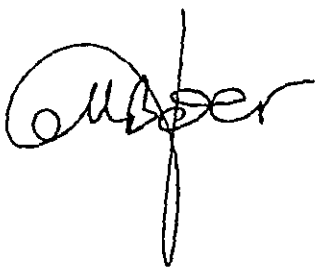
3. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. E.H.M. Druif als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 6 november 2008.



Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden: 07 NOV. 2008

Karkache Advocaten

MR. S. KARKACHE

Bergweg 125 • 3037 EE Rotterdam • Telefoon: 010 - 411 23 71 • Telefax: 010 - 411 27 10 • Vrijdags gesloten

e-mail: info@karkache-advocaten.nl
website: www.karkache-advocaten.nl

Lid UIA (Union Internationale des Avocats, Paris)
Ecabo-Lid (gecertificeerd leerbedrijf)

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA DEN HAAG

Rotterdam, 12 november 2008

/IND

Hoger beroepschrift

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 NOV 2008	
ZAAKNR.	20080254
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Door deze en derhalve tijdig stelt ondergetekende, mr. S. Karkache, advocaat, kantoorhoudende te Rotterdam aan de Bergweg nr. 125, in zijn hoedanigheid van bepaaldelijk gevolmachtigde van de heer thans verblijvende in het detentiecentrum Zaandam, die te dezer zake woonplaats kiest te mijnen kantore, hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage zittingsplaats 's-Hertogenbosch d.d. 6 november 2008, reg.nr. AWB 08/38345, waarbij het beroep tegen de maatregel van bewaring, niet-ontvankelijk is verklaard.

Een afschrift van deze uitspraak d.d. 06-11-2008 worden hierbij overgelegd.

Aangezien naar de visie van appelland, de rechtbank buiten haar bevoegdheden is getreden, meent appelland dat het appelverbod ex. artikel 84 VW thans kan worden doorbroken.

Appelland kan zich met deze uitspraak niet verenigen en wel om de volgende reden(en):

1. De rechtbank 's-Gravenhage heeft in zulks overwogen dat er sprake is van evidente schending van eisen van goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Daarom meent appelland dat Uw Raad bevoegd is van onderhavig appel kennis te nemen. Deze schending weegt des te zwaarder, nu de procedure strekt tot rechterlijke toetsing van de voortdoring van de vrijheidsontnemende maatregel.

De overweging dat naar het oordeel van de rechtbank dit beroep niet anders kan worden aangeduid dan als een vervolgeroep op grond van artikel 96 lid 1 Vreemdelingenwet, is niet juist.

Karkache Advocaten

Deze overweging mist doel, daar de rechtbank als het ware zelf bepaalt waar eiser tegen in beroep gaat. Eiser heeft op 15 oktober 2008 beroep ingesteld tegen de maatregel van bewaring zoals bedoeld in artikel 59 lid 1 sub a Vreemdelingenwet: de a-grond. Hierna is de maatregel van bewaring omgezet naar de maatregel zoals bedoeld in artikel 59 lid 1 sub b Vreemdelingenwet: de b-grond, en dat naar aanleiding van de 2de aanvraag voor verlening van een verblijfsvergunning die namens appelland was ingediend bij verweerder op d.d. 15-10-2008. Tegen deze laatste maatregel op grond van de b-grond, is hierop beroep ingesteld op d.d. 27 oktober 2008 zoals bedoeld in artikel 59 lid 1 sub b Vreemdelingenwet. Volgens de rechtbank moet dit opgevat worden als vervolgeroep, daar het reeds in behandeling is genomen door de rechtbank. Ingevolge het bepaalde in artikel 94 stelt verweerder binnen 28 dagen de rechtbank in kennis van een maatregel als genoemd in artikel 59 Vw, tenzij de vreemdeling voordien zelf beroep heeft ingesteld. Nu namens appelland feitelijk pas op d.d. 27-10-2008 beroep is ingesteld tegen de omzetting van de maatregel van de bewaring naar de b-grond, dient dit beroep als een eerste beroep te worden aangemerkt ex artikel 59 lid 1 sub jo 94 Vw en niet als vervolgeroep.

Gelet op het vorenstaande verzoekt appelland Uw bevoegdverklaring uit te spreken en dit hoger beroep gegrond te verklaren, met vernietiging van voornoemde uitspraak, verder te bepalen dat verweerder de vrijheidsontneming van appelland per direct opheft, aan appelland schadevergoeding toe te kennen vanaf d.d. 27-10-2008, met veroordeling van verweerder in de kosten die hij in verband met de behandeling van dit hoger beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Mr. S. Karkache



AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 29 november 2004 in het geding tussen:

appellant

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 oktober 2004 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 november 2004, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het door appelland tegen het voortduren van de bewaring aanhangig gemaakte beroep van 10 november 2004 ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 december 2004, hoger beroep ingesteld en de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voorzover thans van belang, staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank over een besluit op grond van hoofdstuk 5.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000 staat in afwijking van artikel 84, onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2.2. Een categoriewijziging van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 naar artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 is geen oplegging van een nieuwe maatregel tot bewaring, maar betreft een voortduren van een reeds opgelegde bewaring.

Het daartegen aanhangig gemaakte beroep moet dan ook worden opgevat als gericht tegen het voortduren van de bewaring in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000. De aangevallen uitspraak is er dus een, als bedoeld in artikel 96, derde lid, van de Vw 2000. Daartegen staat ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 geen hoger beroep open.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. R.W.L. Loeb, Voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van mr. C.M. Nollen, ambtenaar van Staat.

w.g. Loeb
Voorzitter

w.g. Nollen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 december 2004

332-474.
Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,