

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 9 juni 2008 in zaak nr. 07/28254 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 februari 2007 heeft de minister van Justitie een verzoek van (hierna: de vreemdeling) om afgifte van een bewijs van rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 9 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), althans enig document waarmee hij zich in Nederland op geldige wijze kan identificeren afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij besluit van 29 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 juni 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in zijn enige grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat artikel 9, eerste lid, van de Vw 2000 niet uitsluit dat aan vreemdelingen die niet over rechtmatig verblijf hier te lande beschikken een document of schriftelijk verklaring wordt verstrekt en dat in het besluit van 29 juni 2007 onvoldoende is gemotiveerd waarom het in het geval van de vreemdeling niet mogelijk is hem een document te verschaffen waaruit blijkt dat hij weliswaar niet rechtmatig in Nederland verblijft, maar dat het hem is toegestaan de behandeling van het bezwaar tegen zijn ongewenstverklaring hier te lande af te wachten. Daartoe betoogt de staatssecretaris dat, nu hem op grond van artikel 9 van de Vw 2000, noch op grond van enige andere wettelijke bepaling de bevoegdheid toekomt om aan vreemdelingen die geen rechtmatig verblijf in Nederland hebben enig bescheid te verstrekken, geen grond bestaat voor het oordeel dat het besluit van 29 juni 2007 een nadere motivering behoeft.

2.1.1. Bij besluit van 12 december 2006, voor zover thans van belang, is de vreemdeling ongewenst verklaard. Ingevolge artikel 67, derde lid, van de Vw 2000 kan hij, in afwijking van artikel 8 van die wet, geen rechtmatig verblijf in Nederland hebben. De door de voorzieningenrechter van de rechtbank bij uitspraak van 24 april 2007 getroffen voorziening dat de werking van het besluit tot ongewenstverklaring wordt geschorst en dat de

vreemdeling niet mag worden uitgezet tot vier weken nadat op het door hem tegen dit besluit gemaakte bezwaar is beslist, doet daar niet aan af.

2.1.2. Op grond van artikel 9, eerste, tweede of derde lid, van de Vw 2000 verschaft de staatssecretaris aan de vreemdeling die rechtmatig verblijf heeft op grond van de in dat artikel vermelde onderdelen van artikel 8 van die wet een document of schriftelijke verklaring, waaruit het rechtmatig verblijf blijkt. Nu niet in geschil is dat de vreemdeling geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, is het besluit van 29 juni 2007, waaraan de staatssecretaris onder meer ten grondslag heeft gelegd dat niet kan worden voldaan aan het verzoek van de vreemdeling om hem een ander document te verstrekken waarmee hij zich kan legitimeren, nu geen sprake is van een situatie waarbij hij op grond van artikel 9 van de Vw 2000 in het bezit dient te worden gesteld van een document, niet onvoldoende gemotiveerd. De rechtbank heeft dit niet onderkend. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 29 juni 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover die na hetgeen hiervoor is overwogen nog bespreking behoeven.

2.3. Het betoog van de vreemdeling dat de staatssecretaris hem, gelet op het rapport van de Nationale Ombudsman van 28 maart 2007, in het bezit had dienen te stellen van een document waaruit zijn identiteit blijkt, kan niet slagen, reeds omdat dit rapport enkel betrekking heeft op vreemdelingen die rechtmatig in Nederland verblijven en de vreemdeling daartoe, zoals weergegeven in 2.1.1, niet behoort.

2.4. Verder heeft de vreemdeling aangevoerd dat hij op grond van de Wet op de Identificatieplicht (hierna: de WID) een document waarmee zijn identiteit kan worden vastgesteld dient te kunnen tonen en de staatssecretaris hem dit onmogelijk maakt door de afgifte van zo een document te weigeren. Ten slotte heeft de vreemdeling betoogd dat van hem niet mag worden geëist dat hij zich ten behoeve van afgifte van een dergelijk document tot de Turkse vertegenwoordiging wendt. Ter zitting van de rechtbank heeft de vreemdeling nog naar voren gebracht dat het aanvragen van een identiteitsdocument door familieleden niet tot de mogelijkheden behoort, omdat zo een document door hem persoonlijk moet worden aangevraagd en opgehaald.

2.4.1. Ingevolge artikel 2 van de WID is een ieder die de leeftijd van veertien jaren heeft bereikt verplicht op de eerste vordering van een ambtenaar als bedoeld in artikel 8a van de Politiewet 1993 een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 aan te bieden. Deze verplichting geldt ook indien de vordering wordt gedaan door een toezichthouder.

2.4.2. Het is in het geval van de vreemdeling, die hier te lande niet over rechtmatig verblijf beschikt, niet aan de staatssecretaris om zorg te dragen voor een document, zodat hij in een voorkomend geval aan de uit de WID

voervloeiende identificatieplicht kan voldoen. Die zorg behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de vreemdeling. Dat de staatssecretaris ter zitting heeft erkend dat van de vreemdeling niet kan worden verwacht dat hij zich persoonlijk tot de Turkse autoriteiten wendt teneinde een identiteitsdocument te bemachtigen en dat de staatssecretaris niet heeft betwist dat het aanvragen van zo een document door zijn familieleden niet tot de mogelijkheden behoort omdat die documenten door hem persoonlijk moeten worden aangevraagd en opgehaald, betekent niet dat die zorg niet langer bij de vreemdeling ligt.

De beroepsgronden falen.

2.5. Gelet op het vorenoverwogene zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 29 juni 2007 alsnog ongegrond verklaren.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 9 juni 2008 in zaak nr. 07/28254;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. B. van Wagendonk en mr. D. Roemers, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.K. van Leening, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

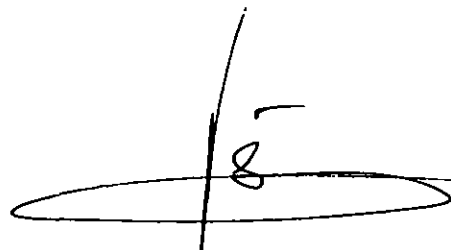
w.g. Van Leening
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 december 2008

513.

Verzonden: 15 december 2008

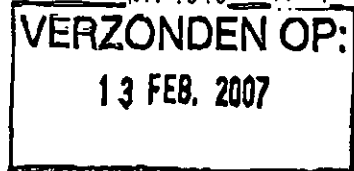
Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)



108

Postadres Postbus 70567, 5201 GZ / 'a-Hertogenbosch

Bezoekadres

Schoolplein Advocaten
T.a.v. de heer mr W.C. Boelens
Postbus 13319
3507 LH URECHT

Magistratenlaan 222
5223 MA / 'a-Hertogenbosch
Infolijn 0900-1234581 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 8.00 tot 17.00)
Fax 073 - 8883777

Unit
Datum
Uw ref
Dossiernummer
V-nummer
Betreft

Sector Verlengingen Asiel (Backoffice Asiel)

13 februari 2007

IND 20061675

0305.25.0012

Geboren op
Nationaliteit: Turkse

Geachte heer Boelens,

Bij brief van 11 januari jl. heeft u voor uw cliënt verzocht om afgifte van een W-document.

Aan dit verzoek kan ik echter niet voldoen. Gezien het feit dat er geen asielpcedures meer openstaan die rechtmatig verblijf genereren, heeft uw cliënt geen recht op een W-document.

Het feit dat er nog een beroep en verzoek om een voorlopige voorziening lopen, doet hier niet aan af. Het beroep mag niet in Nederland worden afgewacht en het verzoek om een voorlopige voorziening genereert, zolang er niet in positieve zin op is beslist, evenmin rechtmatig verblijf. Het hebben van rechtmatig verblijf is een voorwaarde voor verstrekking van een document in de zin van artikel 9 Vreemdelingenwet 2000 juncto artikel 3.3 Voorschrift Vreemdelingen 2000. Het feit dat er geen gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid tot uitzetting totdat op het verzoek om voorlopige voorziening is beslist, betekent niet dat betrokkene daarmee rechtmatig in Nederland verblijft.

Rechtsmiddelen

Tegen het besluit kan bezwaar worden gemaakt bij de Minister van Justitie. Het bezwaar kan worden gemaakt door de vreemdeling in persoon, zijn wettelijk vertegenwoordiger, zijn bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Een gemotiveerd bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend binnen vier weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt. Het is raadzaam een kopie van het besluit bij het bezwaarschrift mee te zenden.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

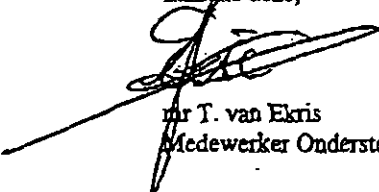


Een bezwaarschrift moet worden gezonden aan het op de eerste bladzijde van het besluit vermelde postbusnummer.

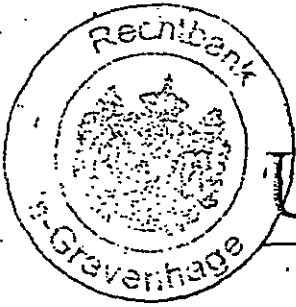
Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,


mr. T. van Ekris
Medewerker Ondersteuning

036 888 4730



Uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/28254

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Turkse nationaliteit,
IND dossiernummer 0305.25.0012,
eiser,
gemachtigde mr. W. Boelens; advocaat te Utrecht;

en

De staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. S. van Willigen,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

IND lokatie:	Zwolle		
Dossiernr.:			
ULAD ontvangstdatum:			
Briefnr.:			
IND ontvangst datum:	- 9 JUN 2008		
Registratie in naam mdw.:	A-IP		
INDIS	datum:	2/6	unit: 710
Invoer- controle	naam mdw.:		unit:

1. Procesverloop

Bij brief van 11 januari 2007 heeft eiser verzocht om afgifte van een W-document, althans enig document waarmee hij zich in Nederland op geldige wijze kan identificeren. Bij besluit van 13 februari 2007 heeft verweerder dit verzoek afgewezen. Bij brief van 14 februari 2007 is daartegen bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 29 juni 2007 ongegrond verklaard.

Bij brief van 12 juli 2007 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 13 juli 2007. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter zitting van 11 april 2008 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

- 2.1 Voor zover thans van belang heeft verweerder in het bestreden besluit overwogen dat eiser geen recht heeft op een W-document of ander identiteitsbewijs aangezien hij geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft.
- 2.2 Ingevolge artikel 9, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt aan de vreemdeling, die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder a tot en met h, en j tot en met l, een document of schriftelijke verklaring verschaft, waaruit het rechtmatig verblijf blijkt. Hoofdstuk 3 Voorschrift Vreemdelingen 2000 (Vv 2000) wijst daartoe een aantal documenten aan, waaronder het W-document.
- 2.3 Aangezien eiser bij besluit van 12 december 2006 ongewenst is verklaard heeft hij niet langer rechtmatig verblijf in Nederland en heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat eiser geen recht heeft op een document als bedoeld in artikel 9, eerste lid, Vw 2000. Dat de voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats bij uitspraak van 1 mei 2007 (Awb 06/61229 en Awb 06/61230) heeft bepaald dat eiser de behandeling van het bezwaar tegen zijn ongewenstverklaring in Nederland mag afwachten maakt dit niet anders, aangezien dit niet betekent dat eiser rechtmatig verblijf in Nederland heeft verkregen. De verwijzing door eiser naar het rapport van de Nationale Ombudsman van 28 maart 2007 (2007/060) kan evenmin slagen aangezien dit rapport eveneens betrekking heeft op vreemdelingen die rechtmatig verblijf in Nederland hebben.
- 2.4 Eiser heeft verder aangevoerd dat van belang is dat de niet-ontvankelijkverklaring in zijn asielprocedure voortvloeit uit de bijzondere situatie dat een vreemdeling geen belang heeft bij een asielerop indien hij tevens ongewenst is verklaard. Het materiële geschil, namelijk of eiser bij terugkeer naar Turkije te vrezen heeft voor een behandeling in strijd met artikel 3 (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden is tot op heden nog niet beslecht. Gelet hierop kan van eiser niet worden verwacht dat hij zich wendt tot de Turkse diplomatieke vertegenwoordiging teneinde een identiteitsbewijs te bemachtigen.
- 2.5 Ter zitting heeft verweerder erkend dat van eiser niet kan worden verwacht dat hij zich persoonlijk tot de Turkse autoriteiten wendt teneinde een identiteitsdocument te bemachtigen. Voorts heeft verweerder de stelling van eiser ter zitting, dat het aanvragen van identiteitsdocumenten door familieleden van eiser niet tot de mogelijkheden behoort omdat dergelijke documenten door eiser persoonlijk moeten worden aangevraagd en opgehaald, niet betwist.
- 2.6 Blijft de vraag over of verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat aan eiser geen ander document, dan de in hoofdstuk 3 Vv 2000 bedoelde documenten, kan worden verstrekt waarmee hij zijn identiteit kan aantonen. Eiser stelt dat het erom gaat dat hij iets heeft waarmee hij kan aantonen waarom hij in Nederland is en of hij hier mag zijn.
- 2.7 Artikel 9, eerste lid, Vw 2000 sluit niet uit dat verweerder aan vreemdelingen die geen rechtmatig verblijf hebben een document of schriftelijke verklaring verschaft. De rechtbank is van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het in de specifieke situatie van eiser niet mogelijk is hem een document dan wel brief te verschaffen waaruit blijkt dat hij weliswaar niet rechtmatig in Nederland verblijft, maar dat het hem is toegestaan de behandeling van het bezwaar tegen zijn ongewenstverklaring in Nederland af te wachten.

038 888 4730

AWB 07/28254

blad 3/3

Dat het slechts een tijdelijke situatie betreft en eiser bij eventuele controles eerdergenoemde uitspraak van 1 mei 2007 kan overleggen, zoals verweerder ter zitting opmerkt, doet daar niet aan af.

2.8 Het bestreden besluit is onvoldoende gemotiveerd. Het besluit is daarom strijdig met artikel 7:12, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) en wordt vernietigd.

2.9 Gelet op het vorenstaande is het beroep gegrond.

2.10 Er bestaat aanleiding voor veroordeling van verweerder in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van 29 juni 2007;
- bepaalt dat verweerder opnieuw op het bezwaar dient te beslissen, met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,= onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan eiser dient te voldoen;
- gelast dat de Staat der Nederlanden het griffierecht ad € 143,= aan eiser vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.M.J. Bouwman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. A. Korporaal-Wisman als griffier, op - 9 JUNI 2008

Afschrift verzonden op: - 9 JUNI 2008

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken"; postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vv 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

- 7 JUL 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. A. Wildeboer
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle
van 9 juni 2008
met kenmerk 07/28254

Inzake:

met IND-kenmerk 0305.25.0012
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. W. Boelens
advocaat te Utrecht

Procesvertegenwoordiging
Zwolle
Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

mr. E. Gerssen
038-888 6260

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle van 9 juni 2008, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 07/28254 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 29 juni 2007 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Op 25 mei 2003 heeft verweerder een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Vw ingediend.
- 2.2 Bij besluit van 13 augustus 2004 heeft, de ambtsvoorganger van de Staatssecretaris van Justitie, de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem van 24 mei 2005 (Awb 04/40384) is het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.
- 2.4 Bij uitspraak van Uw Afdeling van 24 oktober 2005 (200505372/1) is deze uitspraak bevestigd.
- 2.5 Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem van 24 mei 2005, heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie bij besluit van 12 december 2006 de aanvraag van 25 mei 2003 (opnieuw) afgewezen. Tevens is verweerder bij dat besluit door de Minister ongewenst verklaard op grond van artikel 67, eerste lid, aanhef en onder e, Vw.
- 2.6 Bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 24 april 2007 (Awb 06/61229) is het beroep, voor zover gericht tegen de weigering aan verweerder een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen niet ontvankelijk verklaard. Voor zover het beroep is gericht tegen de ongewenstverklaring is dat eveneens niet ontvankelijk verklaard en verstaat de rechtbank dat de Staatssecretaris van Justitie, als ambtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, het beroepschrift in zoverre als bezwaarschrift in behandeling neemt.
- 2.7 Tevens is door de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle op 24 april 2007 (onder Awb 06/61230) bepaald dat de werking van het besluit van 12 december 2006 wordt opgeschort en treft de voorziening dat uitzetting wordt verboden tot vier weken nadat op het bezwaar is beslist.
- 2.8 Eerder, bij brief van 11 januari 2007, heeft verweerder verzocht om afgifte van een identiteitsdocument.
- 2.9 Bij besluit van 13 februari 2007 heeft de Minister van Justitie, als ambtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, dit verzoek afgewezen.

- 2.10 Bij brief van 14 februari 2007 is bezwaar tegen dat besluit gemaakt.
- 2.11 Bij besluit van 29 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie, als ambtsopvolger van de Minister van Justitie, het bezwaar tegen die afwijzing ongegrond verklaard.
- 2.12 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Grieven

- 3.1 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.7 op pagina 2/3 van de bestreden uitspraak:

"Artikel 9, eerste lid, Vw 2000 sluit niet uit dat verweerder aan vreemdelingen die geen rechtmatig verblijf hebben een document of schriftelijke verklaring verschafft. De rechtbank is van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het in de specifieke situatie van eiser niet mogelijk is hem een document dan wel brief te verschaffen waaruit blijkt dat hij weliswaar niet rechtmatig in Nederland verblijft, maar dat het hem is toegestaan de behandeling van het bezwaar tegen zijn ongewenstverklaring in Nederland af te wachten. Dat het slechts een tijdelijke situatie betreft en eiser bij eventueel controles eerder genoemde uitspraak van 1 mei 2007 kan overleggen, zoals verweerder ter zitting opmerkt, doet daar niet aan af."

- 3.3. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.8 tot en met 2.10 op pagina 3/3. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4 Toelichting op de grief

- 4.1 Ingevolge artikel 9, eerste lid Vw verschafft de Minister (lees: Staatssecretaris van Justitie) aan de vreemdeling, die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder a tot en met d, f tot en met h en j tot en met l, en aan de vreemdeling die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder e, en gemeenschapsonderdaan is als bedoeld in artikel 1, onder e, sub 2°, 4° en 6°, een document of schriftelijke verklaring, waaruit het rechtmatig verblijf blijkt.
- 4.2 Ingevolge het vijfde lid van dat artikel wijst de Minister bij ministeriële regeling de bescheiden, bedoeld in het eerste tot en met derde lid, aan en kan modellen vaststellen voor de documenten en de schriftelijke verklaring. Hiertoe zij tevens verwezen naar het bepaalde in artikel 3.1 tot en met 3.9 van het Vreemdelingenbesluit (Vb) en artikel 3.3 van het Voorschrift Vreemdelingen (VV).
- 4.3 Ingevolge artikel 67, derde lid Vw kan, in afwijking van artikel 8 Vw, de ongewenst verklaarde vreemdeling geen rechtmatig verblijf hebben.
- 4.4 Met recht heeft de rechtbank in de aangevallen uitspraak onder 2.3, op pagina 2/3 geoordeeld:

"Aangezien eiser bij besluit van 12 december 2006 ongewenst is verklaard heeft hij niet langer rechtmatig verblijf in Nederland en heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat eiser geen recht heeft op een document als bedoeld in artikel 9, eerste lid, Vw 2000. Dat de voorzieningenrechter van deze rechtbank en nevenzittingsplaats bij uitspraak van 1 mei 2007 (Awb 06/61229 en Awb 06/61230) heeft bepaald

dat eiser de behandeling van het bezwaar tegen zijn ongewenstverklaring in Nederland mag afwachten maakt dit niet anders, aangezien dit niet betekend dat eiser rechtmatig verblijf in Nederland heeft verkregen."

- 4.5 Door evenwel in de thans aangevallen overweging onder 2.7 vervolgens te oordelen dat artikel 9, eerste lid, Vw niet uitsluit dat de Staatssecretaris aan vreemdelingen die geen rechtmatig verblijf hebben een document of schriftelijk verklaring verschaft, maakt dit de uitspraak innerlijk tegenstrijdig, althans berust de aangevallen overweging op een onjuiste rechtsopvatting.
- 4.6 Zoals de Staatssecretaris ook in de bestreden beschikking van 29 juni 2007 op pagina twee, eerste alinea heeft gemotiveerd, wordt er, gelezen artikel 9, eerste lid Vw, enkel een document of schriftelijke verklaring verschaft aan hen die rechtmatig verblijf als bedoeld in dat artikel in Nederland hebben. Hiertoe verwijst de Staatssecretaris ook naar de memorie van toelichting bij artikel 9 Vw.¹ De litigieuze documenten of verklaringen strekken er immers toe dat de vreemdeling kan aantonen dat hij rechtmatig in Nederland verblijft.
- 4.7 Noch artikel 9 Vw, noch enige andere wettelijke bepaling brengt, naar het oordeel van de Staatssecretaris, met zich dat hij ook gehouden is aan andere vreemdelingen die geen rechtmatig verblijf in Nederland hebben (cursivering AWI) enig bescheid te verstrekken. Nu er geen andere wettelijke bevoegdheid bestaat voor het verschaffen van een document of verklaring, bestaat er mitsdien evenmin grond voor het oordeel dat de Staatssecretaris in de bestreden beschikking nader diende te motiveren dat en waarom het niet mogelijk is aan verweerder, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, in deze specifieke situatie, gecreëerd door de voormelde uitspraak van de voorzieningenrechter van 24 april 2007, een document dan wel verklaring te verschaffen.
- 4.8 Dit alles heeft de rechtbank in de aangevallen overweging miskent.
- 5 Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 29 juni 2007 ingestelde beroep.

Zwolle, 4 juli 2008



Gemachtigde

Mr. A. Wildeboer, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
telefoon 038 888 6501
telefax 038 460 1952

¹ TK 1998-1999, 26 732, nr 3, pagina 22.