

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 26 november 2008 in zaak nr. 08/39751 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 7 november 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 december 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, omschrijft niet de gronden waarop de vreemdeling zich niet met het omschreven onderdeel van de aangevallen uitspraak kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

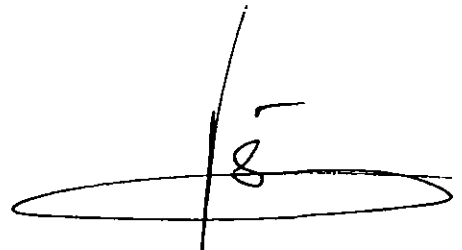
w.g. Van Soest-Ahlers  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2008

343-551.

Verzonden: 12 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door A. de Rijk  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-5596270  
V-nummer / Zaak : / Zaak - 11/09/2008  
Datum 07/11/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Amsterdam-Amstelland

POLITIE		
Dienst: Amsterdam-Amstelland		
10 NOV 2008		
Registratie	Maatregel	Unit
INDE	MAAT	UNIT
Invoer	Maatregel	Unit
IN	MAAT	UNIT

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Arthur de Rijk, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Irak  
Nationaliteit(en) : Onbekend, Iraakse  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere alissen
- Aan betrokkene is medegedeeld dat hij een beroep kan doen op consulaire bijstand bij de autoriteiten van het land van zijn/haar herkomst.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 9. Nov. 16:57  
ONTVANGST TIJD 10 NOV 16.10

Datum : 07/11/2008  
Tijd : 11:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
A. de Rijk

Handtekening 

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/39751

V-nr.:

inzake: \_\_\_\_\_ geboren op \_\_\_\_\_ van (gestelde) Iraakse  
nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, eiser,  
gemachtigde: mr. R.M. Seth Paul, advocaat te Amsterdam,

tegen: de staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst  
van het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 7 november 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 7 november 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 19 november 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.S.M. Al-Hamawandi als tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.  
Verweerder heeft gedurende eisers strafrechtelijke detentie niet voldaan aan zijn inspanningsverplichting. Eiser verwijst in dit kader naar de uitspraak van 11 maart 2003 (JV 2003, 179) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS). De belangenafweging die vervolgens dient plaats te vinden dient in het voordeel van eiser uit te vallen. Eiser heeft slechts twee maanden in detentie verbleven wegens identiteitsfraude en op het tegen het vonnis ingediende hoger beroep in die zaak is nog niet beslist. Voorts is eiser prematuur in vreemdelingenbewaring gesteld. De expiratedatum van de strafrechtelijke detentie was 8 november 2008 en eiser is op 7 november 2008 in bewaring gesteld. Verder heeft verweerder de rechtbank niet geïnformeerd wanneer eiser naar het Huis van Bewaring is overgebracht. Nu uit het dossier niet blijkt wat verweerder sinds de inbewaringstelling heeft ondernomen, heeft verweerder voorts onvoldoende voortvarend gehandeld. Voorts heeft verweerder onzorgvuldige gehandeld. In het dossier bevindt zich een brief gedateerd op 25 september 2008 van de vorige gemachtigde van eiser gericht aan eiser. Deze brief is vertrouwelijk en hoort niet in het dossier thuis. Ten slotte ontbreekt het zicht op uitzetting. Uit de uitspraak van 28

oktober 2008 (BG2413) van deze rechtbank, zittingsplaats Groningen, blijkt dat er geen zicht op uitzetting is naar Irak.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Ondanks dat verweerder tijdens de strafrechtelijke detentie geen uitzettingshandelingen heeft verricht; is de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel, gelet op de gronden van de maatregel - met name de veroordeling ter zake van een misdrijf - niet onrechtmatig. Het belang van verweerder dient te prevaleren. Het eventuele feit dat eiser een dag zowel strafrechtelijk als vreemdelingenrechtelijk gedetineerd is geweest maakt de opgelegde maatregel evenmin onrechtmatig, nu eiser hierdoor niet in zijn belangen is geschaad. Voorts heeft verweerder voldoende voortvarend gehandeld. Na de inbewaringstelling heeft een identiteitsgehoor met eiser plaatsgevonden. Eiser is op 12 november 2008 overgeplaatst naar de Detentieboot te Dordrecht. Op 18 november 2008 is het dossier van eiser door de Dienst Terugkeer en Vertrek ontvangen. Op 20 november 2008 zal verweerder met eiser een vertrekgesprek voeren. Verweerder beraadt zich over het te volgen vervolgtraject. Het is verweerder onduidelijk hoe de brief van de vorige gemachtigde van eiser in het dossier is terechtgekomen. Waarschijnlijk heeft eiser deze zelf aan verweerder overhandigd waarna een kopie van de brief is gemaakt. Gelet op de inhoud van de brief is er echter geen sprake van een ernstige schending. Ten slotte ontbreekt het zicht op uitzetting niet. Verweerder verwijst in dit kader naar de uitspraak van 29 september 2008 (200805610/1) waarin door de AbRS is geoordeeld dat het zicht op uitzetting naar Centraal-Irak aanwezig is.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

De rechtbank stelt vast dat verweerder tijdens de strafrechtelijke detentie geen uitzettingshandelingen heeft verricht. Zoals de AbRS eerder heeft overwogen (onder andere in de uitspraak van 11 februari 2002 in zaak nr. 200200103/1, gepubliceerd in JV 2002/141), maakt evenwel schending van de verplichting, die naar haar aard aan vreemdelingen geen garantie biedt, de inbewaringstelling eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat gelet op de gronden van de maatregel en met name de grond dat eiser is veroordeeld terzake van een misdrijf, de schending van voormelde inspanningsverplichting niet opweegt tegen de met de bewaring en uitzetting gediende belangen van verweerder.

Uit het door verweerder bij faxbericht van 18 november 2008 nagezonden proces-verbaal van bevindingen van 18 november 2008 blijkt dat de einddatum van eisers strafrechtelijke detentie op zaterdag 8 november 2008 was. Om eiser na het einde van zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring te stellen is hij op vrijdag 7 november 2008 gelicht en voorafgaande aan de maatregel van bewaring gehoord. Op 7 november 2008 om 11.55 uur is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld. Hieruit blijkt dat eiser een dag voor de geplande einddatum van zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld. Er is echter geen wettelijke bepaling die zich hiertegen verzet. Eiser is op geen enkel moment zonder titel van zijn vrijheid beroofd geweest en eiser heeft niet onderbouwd welke belangen van eiser door deze gang van zaken zouden zijn geschonden.

Voorts heeft verweerder ter zitting medegedeeld dat eiser op 12 november 2008 - de vijfde dag en derhalve tijdig - na de inbewaringstelling is overgeplaatst naar een Huis van Bewaring. Naar het oordeel van de rechtbank is de omstandigheid dat deze datum van overplaatsing niet voorafgaand aan de zitting in het procesdossier was opgenomen geen ernstig gebrek en bovendien is niet gebleken dat eiser hierdoor in zijn belangen is geschaad.

Voorts is naar het oordeel van de rechtbank niet gebleken dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Uit de door verweerder ter zitting genoemde uitspraak van 29 september 2008 van de AbRS blijkt dat de Iraakse ambassade laissez passer verstrekt ten behoeve van de uitzetting naar Centraal-Irak van in bewaring gestelde vreemdelingen met de Iraakse nationaliteit. De uitspraak van 28 oktober 2008 van deze rechtbank, zittingsplaats Groningen, waarop eiser een beroep heeft gedaan, betrof het zicht op uitzetting van een vreemdeling afkomstig uit Noord-Irak. Eiser heeft ter zitting bevestigd dat hij uit Centraal-Irak afkomstig is, zodat de door hem genoemde uitspraak niet relevant is.

Gelet op de door verweerder weergegeven verrichte handelingen tot aan de zitting die op de twaalfde dag na de inbewaringstelling plaatsvond en het geplande vertrekgesprek de dag na de zitting, is de rechtbank voorts van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser heeft gewerkt.

De omstandigheid dat een brief van 25 september 2008 van eisers vorige gemachtigde aan eiser zich in het dossier bevindt, maakt de bewaring niet onrechtmatig. Ter zitting heeft eiser medegedeeld dat hij deze brief bij de Vreemdelingenpolitie heeft getoond. Weliswaar is onduidelijk hoe de brief in het dossier is gekomen, nu eiser heeft gesteld dat de vreemdelingenpolitie geen kopie heeft gemaakt, maar nu eiser de brief wel heeft getoond is er derhalve geen sprake meer van vertrouwelijke correspondentie. Bovendien bevat de brief algemene gegevens over eisers strafrechtelijke detentie waarvan de inhoud reeds bekend was bij verweerder, zodat naar het oordeel van de rechtbank geen sprake is van onrechtmatigheden die gevolgen dienen te hebben voor de rechtmatigheid van zijn bewaring.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

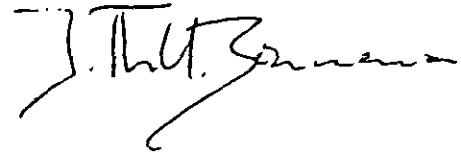
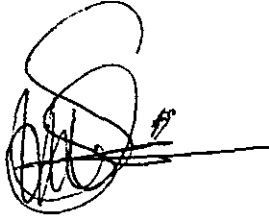
Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.T.H. Zimmerman, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S.S. Soylu, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 26 november 2008.



Afschrift verzonden op: **26 NOV 2008**

Conc.: SSS

Coll: E

D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

# Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul  
mr. L.M. Weber  
advocaten en procureurs

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
1 DEC 2008	
ZAAKNR.	2008 08675
AAN:	V3
BEHANDELD DO:	PAR:

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070 – 365 13 80 (aantal pagina's: 6)  
Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 1 december 2008

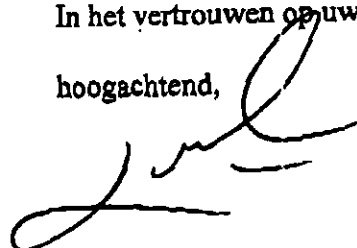
inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,



L.M. Weber

# Seth Paul Advocaten

## Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Amsterdam, 1 december 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, hierna te noemen: appelland, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appelland tot gemachtigde wordt gesteld en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appelland is op geboren en heeft de Iraakse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 26 november 2008 (Awb 08/39751) is het beroep van appelland tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 7 november 2008 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appelland overgelegd als productie 1.

Appelland kan zich met de uitspraak van 26 november 2008 niet verenigen op de volgende gronden:

Appelland meent dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het feit dat eiser tegelijkertijd zowel op strafrechtelijke als vreemdelingrechtelijk titel van zijn vrijheid is beroofd niet onrechtmatig is.

**REDENEN WAAROM** appelland u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 26 november 2008 te vernietigen, te bepalen dat de aan appelland krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appelland een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.

gemachtigde