

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 26 november 2008 in zaak nr. 08/39783 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 1 november 2008 is ten aanzien van .  
(hierna: de vreemdeling) een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
lid van de enkelvoudige kamer

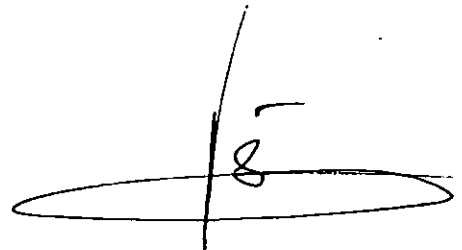
w.g. Sniijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 december 2008

279

Verzonden: 8 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



*(handtekening)*

**Noot 1 Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.**

**Noot 2 Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - uiterlijk op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.**

# Rechtbank te 's-Gravenhage

Zittinghoudende te Amsterdam  
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 75399, 1070 AJ Amsterdam

PER FAX: (020) 670 19 32

De heer mr. H.A. Belfor  
Merwedeplein 52  
1078 NG Amsterdam

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1078 AV Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2800  
Fax (020) 541 2746  
Rabobank: 10.25.25.728

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Faxnummer afdeling  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp  
CRV-nummer

Stuifase (keuzemenu: optie 3)  
G275

(020) 541 26 00

(020) 541 27 45

26 november 2008

procedurenummer 08 / 39783 VRONTN 59 AS G274

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij ontvangt u de uitspraak in bovengenoemde procedure.

Betreft uitspra(a)k(en) inzake:

- 1<sup>o</sup> beroep bewaringszaken
- Vervolgberoep bewaring
- Schorsing
- Heropening
- AC - procedure
  - Beroep
  - VoVo
  - art. 6
- Invrijheidstelling

Aantal pagina's (inclusief dit blad): 4x

Hoogachtend,

griffier.

LPAXG

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
**zittinghoudende te Amsterdam**  
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

**Uitspraak**

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
 j<sup>o</sup> artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/39783

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Nigeriaanse nationaliteit,  
 verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol, eiser,  
 gemachtigde: mr. H.A. Belfor, advocaat te Amsterdam,

tegen: de staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
 gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst  
 van het Ministerie van Justitie.

**I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING**

Op 3 augustus 2008 is eiser op grond van artikel 13 j<sup>o</sup> artikel 15 van de verordening (EG) Nr. 562/2006 (Schengengrenscode) op de luchthaven Schiphol de toegang tot Nederland geweigerd. Ten aanzien van eiser is op 1 november 2008 de vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 toegepast.

Bij beroepschrift van 10 november 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 19 november 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig L. Lumsden, tolk in de Engelse taal. Connex aan het beroep heeft eiser op 8 november 2008 een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend (AWB 08/39834). Dit verzoek is gelijktijdig met het beroep ter zitting behandeld. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

**II. OVERWEGINGEN**

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Eiser is op 3 augustus 2008 op de luchthaven Schiphol aangehouden. Bij vonnis van de politierechter te Haarlem van 12 augustus 2008 is eiser veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van drie maanden. Verweerder heeft eiser op 30 oktober 2008 overgebracht naar het Detentiecentrum te Schiphol met het doel om hem op 1 november 2008 uit Nederland te verwijderen zonder dat een bewaringsmaatregel is bevolen. Deze handeling van verweerder is onrechtmatig. Tegen de uitzettingshandeling heeft eiser een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend die bij uitspraak van 30 oktober 2008 (AWB 08/38578) door de voorzieningenrechter van deze rechtbank, zittingsplaats Utrecht, is toegewezen. De beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats

AWB 08/39783 inzake

ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 is niet aan eiser uitgereikt. Evenmin is eiser in de gelegenheid gesteld om rechtsmiddelen aan te wenden.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Primair dient het beroep van eiser niet-onvankelijk te worden verklaard. Uit het ingevulde standaardformulier voor het indienen van een beroepschrift blijkt dat het beroep is gericht tegen de oplegging van een maatregel op grond van artikel 59 van de Vw 2000. Onderhavige maatregel betreft een maatregel op grond van artikel 6 van de Vw 2000. Subsidiair dient het beroep van eiser ongegrond te worden verklaard. In het dossier bevinden zich onder andere een toegangsweigering, een plaatsingsbeschikking op grond van artikel 6 van de Vw 2000 en folders waarin tevens in de Engelse taal is gewezen op de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden. Verweerder betwist dat deze niet aan eiser zijn uitgereikt. In de artikel 6-maatregel zelf is opgenomen dat de beschikking aan eiser is uitgereikt.

De rechtbank overweegt het volgende.

Verweerder is op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 bevoegd een vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd, een ruimte of plaats als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel aan te wijzen, waar hij zich dient op te houden.

De rechtbank stelt vast dat op het voorbedrukte standaardformulier "Beroepschrift Habeas Corpus Vw 2000", dat eiser heeft gebruikt voor het instellen van beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel, is aangekruist "Beroepschrift tegen een maatregel ex artikel 59 Vw 2000". Op hetzelfde formulier heeft de gemachtigde van eiser aangegeven dat de maatregel op 1 november 2008 is opgelegd. Ter zitting heeft de gemachtigde van eiser verklaard dat hij niet wist op grond waarvan eiser in bewaring is gesteld.

De rechtbank is van oordeel dat uit het formulier duidelijk naar voren komt dat het een beroepschrift betreft tegen een vrijheidsontnemende maatregel, die op 1 november 2008 aan eiser is opgelegd. Nu niet gebleken is dat aan eiser op diezelfde datum een andere vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd, en uit de stukken duidelijk blijkt dat het om een artikel 6-maatregel gaat, was het voor de rechtbank duidelijk en had het voor verweerder duidelijk moeten zijn dat het beroep gericht was tegen de op 1 november 2008 opgelegde artikel 6-maatregel.

Onder deze omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat het foutief plaatsen van een kruisje niet leidt tot niet-onvankelijkverklaring van het beroep.

De stelling van eiser dat de beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 niet aan hem is uitgereikt, volgt de rechtbank niet. Redengevend daartoe is de zich in het dossier bevindende beschikking zelf, waarin is vermeld dat deze onmiddellijk aan de vreemdeling is uitgereikt. Tevens is hierin vermeld dat de inhoud en strekking van de aanwijzing aan hem in de Engelse taal, die door de verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate werd beheerst, is medegedeeld. In deze beschikking wordt tevens vermeld dat als verblijfplaats het Callencomplex Schiphol Oost wordt aangewezen en is een beroepsclausule opgenomen. Daarnaast bevinden zich in het dossier achter de beschikking folders in de Engelse taal waarin eiser op rechtsbijstand is gewezen en waarvan verweerder heeft verklaard dat deze aan eiser zijn uitgereikt. Nu eiser zijn stelling dat deze stukken niet aan hem zijn uitgereikt niet aannemelijk heeft gemaakt dan wel onderbouwd heeft, faalt derhalve de beroepsgrond van eiser.

De rechtbank is ook overigens van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 thans niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

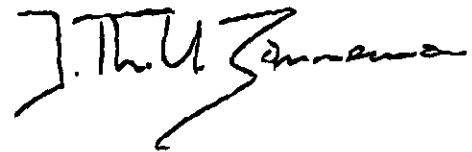
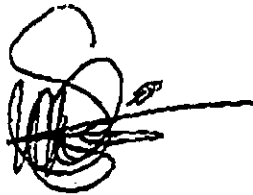
AWB 08/39783 inzake

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.T.H. Zimmerman, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S.S. Soylu, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 26 november 2008.



Afschrift verzonden op: 26 NOV 2008

Conc.: SSS  
Coll: MM  
D: C

voor kopie conform,  
de griffier van de Arrondissements-  
rechtbank Sector Bestuursrecht  
te Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

**Mr H.A. Belfor**  
Advocaat en Procureur

Merwedeplein 52  
1078 NG Amsterdam

Telefoon 020 - 670 57 14  
Fax 020 - 670 19 33  
e-mail h.belfor@wx.nl

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Vreemdelingenkamer  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Tevens per telefax: 070-365 1380

Betreft: Hoger beroep  
Inzake: / Minister van Justitie  
Datum: 27 november 2008

AWB: 08/39783

Kenmerk:

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
27 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

## 1. Inleiding

Nigeriaanse nationaliteit, V-nummer \_\_\_\_\_ verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol -appellant- is in hoger beroep gekomen van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 26 november 2008 en per diezelfde datum verzonden, met het kenmerk Awb 08/39783, in welke zaak de rechtbank Amsterdam het beroep tegen het besluit van of namens verweerder tot oplegging van de maatregel van de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond heeft verklaard met afwijzing van het verzoek om schadevergoeding aan appellant.

## 2. Achtergronden

2.1. Op 10 november 2008 heeft gemachtigde namens appellant beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsbenemende maatregel.

2.2. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tot een verzoek om toekenning van schade vergoeding.

2.3. Bij uitspraak van 26 november 2008 is het beroep ongegrond verklaard met afwijzing van het verzoek om schade vergoeding.

**Mr H.A. Belfor**  
Advocaat en Procureur

### 3. Standpunt van appellant

3.1. Appellant is van oordeel dat de uitspraak van 26 november 2008 van de rechtbank en de daarbij gegeven motivering geen blijk geeft van een juiste rechtsopvatting. Met het oog hierop dient het tegen deze uitspraak ingediende hoger beroep gegrond te worden verklaard.

3.2. Appellant heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank

Aangaande de grief 1 en 2

3.3. Dat ten onrechte de rechtbank in de aangevallen uitspraak het volgende overweegt:

“ De stelling van eiser dat de beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 niet aan hem is uitgereikt, volgt de rechtbank niet. Redegevend daartoe is de zich in het dossier bevindende beschikking zelf, waarin is vermeld dat deze onmiddellijk aan de vreemdeling is uitgereikt. Tevens is hierin vermeld dat de inhoud en de strekking van de aanwijzing aan hem in de Engelse taal, die door de verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate werd beheerst, is medegedeeld. In deze beschikking wordt tevens vermeld dat als verblijfplaats het Cellencomplex Schiphol Oost wordt aangewezen en is een beroepsclausule opgenomen. Daarnaast bevinden zich in het dossier achter de beschikking folders in de Engelse taal waarin eiser op rechtsbijstand is gewezen en waarvan verweerder heeft verklaard dat deze aan eiser zijn uitgereikt. Nu eiser zijn stelling dat deze stukken niet aan hem zijn uitgereikt niet aannemelijk heeft gemaakt dan wel onderbouwd, faalt derhalve de beroepsgrond van eiser.”

De rechtbank is ook overigens van oordeel dat gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 thans niet strijdig is met de Vw 2000 en evenmin bij de afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

3.4 In deze zaak staat de vraag centraal dat ten aanzien van de geproduceerde stukken die deel uitmaken van het procesdossier Model M19 voorzien zijn dag en datum van 1 november 2008 ondertekend door de dienstdoende ambtenaar daadwerkelijk die datum zijn opgemaakt en daadwerkelijk zijn uitgereikt. Eerst nadat namens appellant beroep was ingesteld tegen zijn detentie in het Uitzetcentrum Schiphol is appellant bekend geworden met de beschikking Model M19.

3.5 Dat daarmee niet onomstotelijk is komen vast te staan dat in het processtuk Model M19 op de dag en datum 1 november 2008 is opgemaakt en uitgereikt.

**Mr H.A. Belfor**  
Advocaat en Procureur

Met de huidige stand van de wetenschap en techniek kan op eenvoudige wijze worden vastgesteld via het gehanteerde administratieve systeem wanneer de stukken Model M19 van de opgelegde maatregel voor de vrijheid benemende maatregel daadwerkelijk zijn opgemaakt.

Dat deze stukken welke door appelland worden betwist en ontkend als aan hem te zijn uitgereikt ook daadwerkelijk op datum van opmaak 1 november 2008 heeft plaatsgevonden, is niet gebleken doormiddel van een uitreiking van die stukken of anderszins.

3.6. De rechtbank is van oordeel dat alleen aan de inhoud van dit proces-verbaal processtukken beschikking Model M19 tot oplegging van de vrijheid benemende maatregel doorslaggevende betekenis kan worden toegekend, maar dat alleen is naar de mening van appelland niet het beslissende punt in de zaak.

3.7. Gelet op het hiervoor overwogene, in onderlinge samenhang bezien en beoordeeld in het licht van het onderdeel 3.4 gegeven maatstaf, is appelland van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft aangetoond dat het opgemaakte processtuk beschikking Model M19 tot oplegging van de vrijheid beperkende maatregel daadwerkelijk is opgemaakt op de dag en datum 1 november 2008 zoals vermeld en uitgereikt aan appelland en derhalve rechtmatig heeft plaatsgevonden.

#### Toelichting op grief 1

Het toegezonden procesdossier bevat ondermeer het proces-verbaal processtukken de beschikking tot oplegging van de vrijheid beperkende maatregel van 1 november 2008 Model M19 (Bijlage 1).

Uit de processenstukken blijkt dat in de inhoud en strekking van de aanwijzing aan appelland in de Engelse taal, die door de verbalisant en de vreemdeling in voldoende maten werd beheerst, is medegedeeld door appelland wordt betwist en ontkend als te zijn aan hem in persoon te zijn uitgereikt. Appelland is nimmer gewezen op het aanwenden van rechtsbijstand en waarvan verkaart te zijn uitgereikt. Eerst nadat namens appelland beroep is ingesteld tegen zijn detentie is appelland bekend geworden met dit besluit.

Staat niet onomstotelijk vast dat de processtukken daadwerkelijk op de dag en datum 1 november zijn opgemaakt.

#### Grief 2

Appelland betoogt dat de rechtbank ten onrechte in de aangevallen uitspraak het volgende overweegt:

**Mr H.A. Belfor**  
Advocaat en Procureur

De stelling van eiser dat de beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 niet aan hem is uitgereikt, volgt de rechtbank niet. Redegevend daartoe is de zich in het dossier bevindende beschikking zelf, waarin is vermeld dat deze onmiddellijk aan de vreemdeling is uitgereikt. Tevens is hierin vermeld dat de inhoud en de strekking van de aanwijzing aan hem in de Engelse taal, die door de verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate werd beheerst, is medegedeeld. In deze beschikking wordt tevens vermeld dat als verblijfplaats het Cellencomplex Schiphol Oost wordt aangewezen en is een beroepsclausule opgenomen. Daarnaast bevinden zich in het dossier achter de beschikking folders in de Engelse taal waarin eiser op rechtsbijstand is geweest en waarvan verweerder heeft verklaard dat deze aan eiser zijn uitgereikt.

Nu verweerder zijn stelling van deze stukken dat die aan appellant zijn uitgereikt niet aannemelijk heeft gemaakt dan wel onderbouwd met andere onderliggende stukken van opmaak meent appellant dat de gegeven overweging van de rechtbank ten onrechte is.

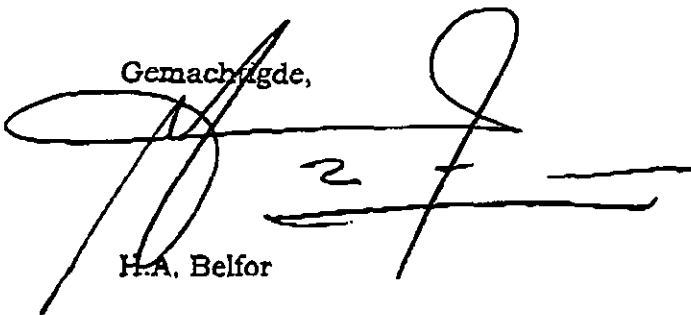
#### 4. Conclusie

Appellant verzoekt uw Afdeling het ingestelde hoger beroep gegrond te verklaren met vernietiging van de aangevallen uitspraak.

Amsterdam, 27 november 2008

Gemachtigde,

H.A. Belfor

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned over the typed name 'H.A. Belfor'.