

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Maastricht, van 17 november 2008 in zaak nr. 08/39006 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

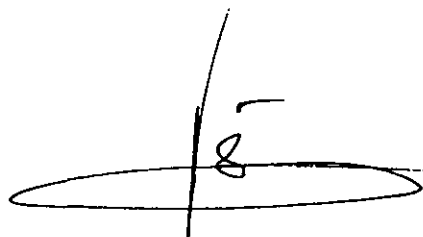
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 december 2008

452.

Verzonden: 9 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line, a horizontal line, and a stylized 'V' shape.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer
IND-nummer : 011.03.1010

Piketadvocaat : Mr. Mevr. G.J.M. Dreesen Tel: 043-3506131

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternamen
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Civiteit : Marokkaans
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit : Marokkaanse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitblijving van verblijf, inagenaat wijkt uit het land dat op vreemdelingen:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- veroordeeld is terzake misdrijf
- aangemerkt verblijft is
- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
- zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- zich niet gehouden heeft aan zijn verblijfsaankondiging
- gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- zich bedient van een of meerdere aliassen
- geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- geen/niet regelmatig in Nederland verblijven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
- overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Maastricht Datum: 31-10-2008 Tijd: 13:30 uur

Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,

T.F. Morang,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model formulier...

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudend te MAASTRICHTReg.nr: AWB 08 / 39006 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvend in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 31 oktober 2008.

Kenmerk: 0803.03.1010.

V-nummer:

I. Procesverloop

Eiser, die stelt te zijn geboren op _____ en Polisario te zijn, is bij het in de aanhef van deze uitspraak genoemde besluit in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om de toekenning van een schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft op 10 november 2008 plaatsgehad, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door M.C. Tilman, ambtenaar ten departemente.

Eiser is gehoord met behulp van een tolk in de Arabische taal.

II. Overwegingen

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Eiser heeft - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat verweerder voorafgaande aan de inbewaringstelling geen belangenafweging gemaakt en dat verweerder daarmee in strijd heeft gehandeld met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Verder heeft eiser aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht. In dit verband heeft eiser opgemerkt dat van meet af aan duidelijk was dat eiser rechtmatig verblijf heeft in Spanje. Verweerder had derhalve onmiddellijk na de inbewaringstelling een claim kunnen indienen bij de Spaanse autoriteiten.

Gelet op al het vorenstaande dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 31 oktober 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich bedient van één of meerdere aliassen, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen.

De rechtbank volgt verweerder in zijn standpunt dat de belangenafweging gelegen is in de hiervoor genoemde gronden en dat verweerder zich gelet op deze gronden op het standpunt mogen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling van eiser vorderde, omdat er aanwijzingen waren te vermoeden dat hij zich aan uitzetting zou onttrekken. De rechtbank ziet derhalve geen grond voor het oordeel dat verweerder in strijd met artikel 3:4 van de Awb heeft gehandeld.

Voorts overweegt de rechtbank.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 4 november 2008 een claim voor België/Spanje is verzonden naar Bureau Dublin en dat eiser op 5 november 2008 is overgeplaatst naar een huis van bewaring. Ter zitting heeft verweerder opgemerkt de claim spoedig zal worden doorgezonden naar de Spaanse autoriteiten. Verweerder heeft verder opgemerkt dat, anders dan eiser heeft verondersteld, niet op voorhand duidelijk was dat eiser rechtmatig verblijf heeft in Spanje en dat Bureau Dublin tevens onderzocht heeft in hoeverre eiser rechtmatig verblijf heeft in België dan wel in Frankrijk.

Gelet op de bij eiser aangetroffen bescheiden welke kennelijk afkomstig zijn van (diverse) Belgische instellingen voor vreemdelingenzaken en de op 31 oktober 2008 afgelegde verklaring van eiser dat hij in België asiel heeft aangevraagd, kan niet geoordeeld worden dat het van meet af aan duidelijk was dat eiser rechtmatig verblijf in Spanje had en dat verweerder derhalve geen reden heeft mogen zien voor het doen van nader onderzoek. De rechtbank ziet voorts, gelet op het vorenstaande, geen grond voor het oordeel dat, zoals eiser heeft gesteld, verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht. Evenmin ziet de rechtbank grond voor het oordeel dat er geen zicht op uitzetting bestaat.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. Beslissing

De rechtbank:

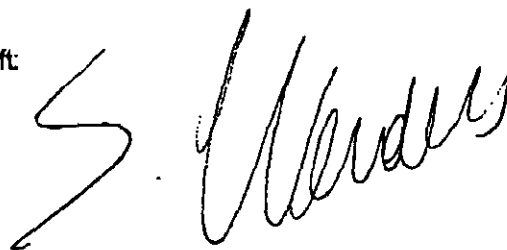
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door M.B. Bax in tegenwoordigheid van S.A.J. Wenders als griffier en in het openbaar uitgesproken op

17 NOV. 2008

w.g. S. Wenders

w.g. M.B. Bax

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

Afschrift verzonden op:

17 NOV. 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

wagemans advocaten maastricht
advokaten en prokureurs

looiersgracht 4
6211 JK maastricht
postbus 598 6200 AN
maastricht
telefoon 043 - 325 18 59
teletax 043 - 325 30 43

mr. richard wagemans
mw. mr. cory dreessen

rechtstreeks
telefoon 043-350 61 31

e-mail c.dreessen@wagemansadvokaten.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2 4 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	FAK:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BL 's-GRAVENHAGE

fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 24 november 2008

Betreft _____, geboren op _____
Nationaliteit : Polinario
Datum zitting : 10 november 2008 Rechtbank Maastricht
Datum uitspraak : 17 november 2008
Procedurenummer : 08/39006 VRONTN B

Edelachtbare Heer, Edelachtbare Vrouwe,

Namens _____, verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, hierna te noemen
appellant, ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage,
zittingsplaats Maastricht inhoudende de ongegrondverklaring van het namens appellant
ingediende beroep, d.d. 17 november j.l.
Een kopie van de uitspraak treft u hierbij aan.

Grief I.

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat verweerder zich op het standpunt heeft
kunnen stellen dat er een belangenafweging heeft plaatsgevonden, nu verweerder zich
op het standpunt heeft gesteld dat de bewaring door de openbare orde werd gevorderd
omdat er aanwijzingen waren dat vermoed kon worden dat appellant zich zou onttrekken
aan de uitzetting.

Het is mij een raadsel waaruit dan zou blijken dat er een belangenafweging heeft
plaatsgevonden, laat staan dat deze blijkt uit het procesdossier.

Dit klemt te meer daar appellant heeft aangegeven hier ten lande asiel te willen
aanvragen, hetgeen een regelrechte contradictie is van de stelling dat appellant zich aan

derdenrekening: rabobank geleen rek.nr. 13.05.84.479 t.n.v. stp. derdengelden wagemans advocaten maastricht

katadrouffe b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans), mw. mr. dreessen, aanvaarden geen verder gaande aansprakelijkheid dan tot
maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering hen
in het betreffende geval aanspraak geeft en sluiten iedere verdere aansprakelijkheid nadrukkelijk uit.

wagemansadvokaten**maastricht**
advokaten en prokureurs

het toezicht zou willen onttrekken. Inmiddels heeft appellant asiel aangevraagd in Nederland.

Dit is door de rechtbank miskend althans niet gemotiveerd beoordeeld in de bestreden uitspraak.

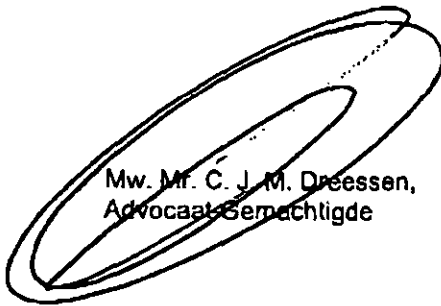
Derhalve kleeft er aan de bestreden uitspraak een (motiverings)gebrek.

In casu is er sprake van vragen die relevant kunnen zijn voor de rechtsontwikkeling. Alle procesbeslissingen horen in de uitspraak te staan.

In dit geval ligt er voor U, Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets in het kader van de rechtsontwikkeling.

Redenen waarom ik u namens appellant verzoek om de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat de rechtbank met in achtneming van uw oordeel binnen een door u te stellen termijn een nieuwe uitspraak doet, dan wel dat uw uitspraak in de plaats treedt van de vernietigde uitspraak.

Hoogachtend,



Mw. Mr. C. J. M. Dreessen,
Advocaat-Gemachtigde