

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Maastricht, van 18 november 2008 in zaak nr. 08/39215 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 oktober 2008 is _____ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Voor het betoog van de staatssecretaris in grief 1 dat, zakelijk weergegeven, de rechtbank, door te overwegen dat, hoewel er na de afgifte van de eerste laissez passer op 8 september 2008 door de Chinese autoriteiten inmiddels een tweede laissez passer is verstrekt, geen sprake is van een bestendige lijn in de verstrekking van laissez passer die de conclusie rechtvaardigt dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat, heeft miskend dat de afgifte van deze twee laissez passer een concreet aanknopingspunt is om te veronderstellen dat de handelwijze van de Chinese autoriteiten bij de behandeling van laissez passer aanvragen is veranderd, wordt verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van de Afdeling van 26 november 2008 in zaak nr. 200808139/1 (www.raadvanstate.nl). Uit die overwegingen, waarbij de Afdeling blijft en waaraan de grief niet afdoet, vloeit voort dat de grief niet kan leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. De grieven 2 en 3 missen zelfstandige betekenis.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.4. De staatssecretaris dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

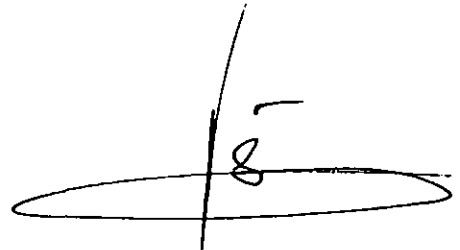
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 december 2008

53-549.

Verzonden: 10 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

12. Nov. 2008 8:36
29. Okt. 2008 9:01

pv den bosch
Politie Brabant Noord

Nr. 5649 P. 7/20
nr. 2330 P. 173

POLITIE

registratie
in INVIS

Brabant Noord

aanvang:
datum: 29 Okt 2008

in voor-
controle

9

Postadres Postbus 80163
6200MS B-Hertogenbosch

Regio Brabant Noord
Korpsonderdeel 21 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door GM Wolfs
Telefoon 0413-323185
Fax 0413-323156
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/10/2008
Datum 28/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0810.29.1071

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerardus Maria Wolfs, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en arbeid heeft verricht in strijd met de Wet Arbeid Vreemdelingen.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Uden
Datum : 28/10/2008

V.nr.

Pagina 1 van 2

12. Nov. 2008 8:36
29. Okt. 2008 9:01

pv den bosch
Politie Brabant Noord

Nr. 5649 P. 8/20
nr. 2328 r. 2/3

Tijd : 21:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
GM Wolfs



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudend te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 08 / 39215 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

alias , thans verblijvend op de
Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 28 oktober 2008.
Kenmerk: 0810.29.1071.
V-nummer:

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te bezitten, is bij het in de aanhef van deze uitspraak genoemde besluit in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank gezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft op 17 november 2008 plaatsgehad. Eiser is daarbij vanaf zijn plaats van detentie via het zogenoemde "telehoren" met behulp van een tolk in de Chinese taal gehoord op zijn beroep en is bijgestaan door E. Maatsen, advocaat te Cuijk. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door M.C. Tilman, ambtenaar ten departemente.

II. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De rechtbank ziet zich, gelet op de beroepsgronden, geplaatst voor de vraag of er in de onderhavige zaak zicht op uitzetting van eiser binnen een redelijke termijn naar China bestaat.

De rechtbank overweegt te dien aanzien als volgt.

Bij uitspraak van 5 september 2008 in de zaak nr. 200805982/1 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) geoordeeld dat - samengevat weergegeven - uit de door de verweerder genoemde inspanningen op diplomatiek niveau en de door hem ter zitting van de Afdeling op 21 augustus 2008 daarop gegeven toelichting niet is gebleken van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat, ook als de desbetreffende vreemdeling de vereiste medewerking verleent, op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese

verleent, op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China en dat onder die omstandigheden zicht op uitzetting is komen te ontbreken.

Uit deze uitspraak volgt dat met ingang van 21 augustus 2008 het door de Nederlandse en Chinese autoriteiten gevoerde overleg over de afgifte van laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde vreemdelingen niet langer de verwachting rechtvaardigt dat thans op korte termijn tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China zal kunnen worden overgegaan. Voor die verwachting bestond geen grond meer, nu uit dat overleg niet was gebleken van concrete aanknopingspunten dat binnen korte tijd de handelwijze van de Chinese autoriteiten inzake de afgifte van laissez passer in die gevallen zou veranderen.

Met inachtneming van hetgeen de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 10 november 2008 in de zaak nr. 200807217/1 ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat er thans van kan worden uitgegaan dat de Chinese autoriteiten hun gedragslijn bij de afgifte van laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen hebben gewijzigd dan wel daartoe op korte termijn zullen overgaan.

Niet is immers gebleken dat de contacten tussen de Chinese en Nederlandse autoriteiten hebben geleid tot concrete afspraken op dat vlak.

In de enkele, door verweerder genoemde omstandigheid dat er, na de op 8 september 2008 verstrekte laissez passer, door de Chinese autoriteiten inmiddels een tweede laissez passer is verstrekt, ziet de rechtbank onvoldoende aanleiding om te oordelen dat sprake is van een daadwerkelijk ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen tot afgifte van laissez passer. Van een bestendige lijn in de verstreking van laissez passer door de Chinese autoriteiten, waaruit een dergelijke verandering kan worden afgeleid, is naar het oordeel van de rechtbank niet gebleken terwijl er evenmin toereikende overige indicaties zijn waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van deze laissez passer het gevolg is van een door de Chinese autoriteiten gewijzigde opstelling bij de behandeling en beoordeling van laissez passer-aanvragen.

Evenmin heeft verweerder concrete, bijzondere, op de individuele situatie van eiser betrekking hebbende feiten of omstandigheden gesteld op grond waarvan kan worden aangenomen dat in zijn geval zicht op uitzetting niet ontbreekt, noch is van dergelijke feiten of omstandigheden gebleken.

Gezien het vorenstaande concludeert de rechtbank dat geen zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat.

Nu er geen zicht op uitzetting van eiser naar China binnen een redelijke termijn aanwezig wordt geoordeeld, voldoet eisers bewaring niet aan de daaraan in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 gestelde vereisten.

Gezien hetgeen hiervoor is overwogen dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel dient met ingang van heden, dinsdag 18 november 2008, te worden opgeheven.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank voorts van oordeel dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is. Derhalve ziet de rechtbank gronden aanwezig om eiser een schadevergoeding toe te kennen. De rechtbank is van oordeel dat eiser vanaf aanvang bewaring, zijnde 28 oktober 2006, een schadevergoeding dient toe te komen. Eiser heeft sindsdien 22 dagen in bewaring doorgebracht, waarvan 2 dagen op een bureau van politie en 20 dagen in een huls van bewaring.

Volgens vast beleid en vaste jurisprudentie van deze rechtbank komt derhalve aan eiser een schadevergoeding toe van totaal € 1.810,- (2 x € 105,- en 20 x € 80,-).

De rechtbank ziet geen aanleiding tot het matigen van het bedrag tot schadevergoeding.

De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te veroordelen in de door eiser in verband met de onderhavige procedura redelijkerwijs gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op de voet van de normen van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) vastgesteld op het in rubriek III vermelde bedrag, waarbij voor de in aanmerking te

+31438885770

Reg.nr. AWB 08 / 39215 VRONTN

pagina 3 van 4

brengen proceshandelingen van de gemachtigde van eiser twee punten zijn toegekend (voor het indienen van het beroepschrift en het verschijnen ter zitting) en het gewicht van de zaak is bepaald op gemiddeld (wegingsfactor 1,0). Van andere ingevolge het Bpb voor vergoeding in aanmerking komende kosten is niet gebleken.

Nu aan eiser ter zake van het beroep een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient het bedrag van de kosten Ingevolge artikel 8:76, tweede lid, van de Awb te worden betaald aan de griffier van deze rechtbank.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 08 / 39215 VRONTN

pagina 4 van 4

III. BESLISSING

De rechtbank

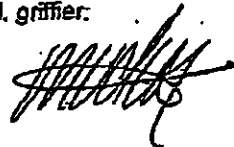
- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden, dinsdag 18 november 2008;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding toe en kent aan eiser een schadevergoeding toe, groot € 1.810,-, ten laste van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,-, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door M.B. Bax als rechter in tegenwoordigheid van H.A.M. van de Ven als griffier en in het openbaar uitgesproken op 18 november 2008.

w.g. M. van de Ven

w.g. M.B. Bax

Voor eensluidend afschrift
de wnd. griffier:



Voornoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 1.810,- (zegge: eenduitzendachthonderdtien Euro).

Aldus gedaan op: 18 november 2008

door M.B. Bax

Afschrift verzonden op:

18 NOV. 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 'e-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift één afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
... INGEKOMEN	
21 NOV 2008	
ZAKNR.	
AAN:	
BEHAANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage,
 appellant

Tegen
 De uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht,
 van 18 november 2008
 met kenmerk AWB 08/39215

Inzake
 alias
 met IND kenmerk 0810.29.1071,
 verweerder
 Gemachtigde: mr E. Maalsen
 advocaat te Cuijk

IND Proces
 Procesvertegenwoordiging
 's-Hertogenbosch
 Magistratenlaan 222
 5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
 5201 AC 's-Hertogenbosch

mr R.A.P.M. van der Zanden
 Tel. 073 - 888 3061

1 Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudend te Maastricht, van 18 november 2008, verzonden op dezelfde dag, met kenmerk AWB 08/39215 VRONTN (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 28 oktober 2008 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring heeft bevolen, het verzoek om schadevergoeding toe te kennen heeft toegewezen en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten.

2 Achtergronden

- 2.1 Bij besluit van 28 oktober 2008 heeft de Staatssecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring opgelegd ex artikel 59, eerste lid, aanhef, onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw).
- 2.2 Bij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het door verweerder ingestelde beroep tegen de oplegging van de maatregel van bewaring gegrond verklaard.
- 2.3 Op 19 november 2008 is de maatregel van bewaring opgeheven (*productie 2*).

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 28 oktober 2008 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
 - 3.2 De Staatssecretaris heeft drie grieven tegen de uitspraak.
- Grief 1:*
- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2, alinea 2 tot en met 4, van de bestreden uitspraak:

"Met inachtneming van hetgeen de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 10 november 2008 in de zaak nr. 20080721711 ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat er thans van kan worden uitgegaan dat de Chinese autoriteiten hun gedragslijn bij de afgifte van laissez passer ten behoeve van hier in lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen hebben gewijzigd dan wel daartoe op korte termijn zullen overgaan. Niet is immers gebleken dat de contacten tussen de Chinese en Nederlandse autoriteiten hebben geleid tot concrete afspraken op dat vlak."

"In de enkele door verweerder genoemde omstandigheid dat er, na de op 8 september 2008 verstrekte laissez passer, door de Chinese autoriteiten inmiddels een tweede laissez passer is verstrekt, ziet de rechtbank onvoldoende aanleiding om te oordelen dat sprake is van een daadwerkelijk ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen tot afgifte van laissez passer. Van een bestendige lijn in de verstrekking van laissez passer door de Chinese autoriteiten, waaruit een dergelijke verandering kan worden afgeleid, is naar het oordeel van de rechtbank niet gebleken terwijl er evenmin toereikende overige indicaties zijn waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van deze laissez passer het gevolg is van een door de Chinese autoriteiten gewijzigde opstelling bij de behandeling en beoordeling van laissez passer-aanvragen. Evenmin heeft verweerder concrete, bijzondere, op de individuele situatie van eiser betrekking hebbende feiten of omstandigheden gesteld op grond waarvan

kan worden aangenomen dat in zijn geval zicht op uitzetting niet ontbreekt, noch is van dergelijke feiten of omstandigheden gebleken.

Gezien het vorenstaande concludeert de rechtbank dat geen zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat.

Nu er geen zicht op uitzetting van eiser naar China binnen redelijke termijn aanwezig wordt geoordeeld, voldoet eisers bewaring niet aan de daaraan in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 gestelde vereisten."

Toelichting op de eerste grief:

- 3.4 De Staatssecretaris is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte de opgelegde maatregel van bewaring onrechtmatig heeft beoordeeld vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, ondanks dat op 8 september 2008 en op 21 oktober 2008 door de Chinese autoriteiten laissez passer zijn verstrekt.
- 3.5 Naar het oordeel van de Staatssecretaris ziet de rechtbank ten onrechte onvoldoende aanleiding om te concluderen dat sprake is van een daadwerkelijk ingezette verandering. Hiertoe dient niet onopgemerkt te blijven dat de Staatssecretaris alle mogelijke inspanningen verricht om de autoriteiten van China tot een andere houding te bewegen, waar het de afgifte van vervangende reisdocumenten voor in bewaringgestelde vreemdelingen betreft.
- 3.6 Deze inspanningen zijn niet louter een streven van de Staatssecretaris. Ook de Minister President spant zich in om bij de Chinese autoriteiten een gewijzigde behandeling van laissez-passers aanvragen te bewerkstelligen. Mogelijk is ook niet zonder belang het bezoek dat de Minister President in oktober 2008 aan China heeft gebracht.
- 3.7 Ook van de zijde van de Minister van Justitie wordt op alle mogelijke manieren inzet gepleegd om het gewenste resultaat te bereiken. De Minister van Justitie heeft op 8 september 2008 een onderhoud gehad met de Chinese ambassadeur in Nederland. Voorts is er de afgelopen maanden – op hoog ambtelijk niveau – intensief contact geweest met de Chinese autoriteiten hier te lande, in casu op 22 augustus 2008, op 1 september 2008, op 8 september 2008, op 9 september 2008, op 19 september 2008, op 24 en op 25 september 2008, op 1 oktober 2008, op 7 oktober 2008, op 10 oktober 2008, op 15 oktober 2008, op 21 oktober 2008 en op 7 november 2008. Deze bijzondere inspanningen gaan onverminderd voort.
- 3.8 De hiervoor beschreven recente contacten met de Chinese autoriteiten op verschillende ambtelijke niveaus geven de Staatssecretaris aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een veranderende handelwijze van de Chinese autoriteiten op dit punt. Appellant benadrukt in dit kader dat de samenwerking – de afgifte van laissez passer in het algemeen en de verbetering van door de vreemdeling te geven informatie – tijdens elk contact van Justitie met de Chinese diplomatieke vertegenwoordiging onderwerp van gesprek is geweest.
- 3.9 Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 en op 21 oktober 2008 een laissez passer is afgegeven ter fine van gedwongen verwijdering van een ongedocumenteerde Chinese vreemdeling, waarbij er geen sprake was van enige bemoeienis van de Internationale Organisatie voor Migratie (het IOM).

De afgifte van deze documenten beschouwt de Staatssecretaris, anders dan de rechtbank overweegt, wel als concreet aanknopingspunt dat de houding van de Chinese autoriteiten is veranderd. Immers, enkel de feitelijke verstrekking van de beide vervangende reisdocumenten op verschillende data in een relatief korte termijn duidt op zich al op een veranderende houding van de Chinese autoriteiten.

Dat uit de afgifte van de tweede laissez passer niet kan worden afgeleid dat de recente contacten hebben geleid tot een, zoals de rechtbank overweegt, bestendige lijn in de verstrekking van laissez passer door de Chinese autoriteiten waaruit een daadwerkelijk ingezette verandering kan worden afgeleid, acht appellant onjuist. Op deze wijze verbindt de rechtbank, naar het oordeel van de Staatssecretaris, een extra voorwaarde aan het zicht op uitzetting, en treedt zij buiten haar bevoegdheid door zich uit te laten over de wijze waarop de Chinese autoriteiten zouden dienen om te gaan met de (bevoegdheid tot) de afgifte van laissez passer.

Tegen deze achtergrond is de Staatssecretaris van oordeel dat het honoreren van een verzoek om afgifte van een vervangend reisdocument voor verweerder niet op voorhand kan worden uitgesloten waarmee zicht op uitzetting vanaf de aanvang van de maatregel aanwezig kan worden geacht. De rechtbank heeft dit miskend. Om deze redenen dient de bestreden uitspraak te worden vernietigd.

3.10 Voorts is de Staatssecretaris van oordeel dat de rechtbank ten onrechte in dit verband heeft geoordeeld dat er geen concrete, bijzondere, op de individuele situatie van verweerder betrekking hebbende feiten of omstandigheden zijn gesteld op grond waarvan kan worden aangenomen dat in zijn geval zicht op uitzetting niet ontbreekt, noch dat van dergelijke feiten of omstandigheden is gebleken. Immers, de Staatssecretaris hecht er in dit verband aan te wijzen dat appellant in onvoldoende mate aan zijn verplichting tot medewerking voldoet.

3.11 Hiertoe wordt opgemerkt, dat anders dan de rechtbank heeft overwogen, naar het oordeel van de Staatssecretaris appellant geen concrete en verificerbare bijdrage heeft geleverd aan het vaststellen van zijn identiteit en nationaliteit. Appellant heeft geen documenten overgelegd en het enkele invullen van een aanvraag tot afgifte van een laissez passer geeft geen blijk van een voldoende actieve houding, alleen al daar nog niet is gebleken van volledige en naar waarheid verstrekte gegevens van de zijde van appellant. Immers, uit bestendige jurisprudentie van uw Afdeling blijkt dat van appellant, vanwege diens rechtsplicht Nederland te verlaten, bij voortdurende actieve en volledige medewerking aan zijn uitzetting mag worden verwacht. Dit impliceert eveneens diens volledige medewerking bij het invullen van de formulieren ter verkrijging van een laissez passer.

Zie o.a. uitspraak AbRS, 14 maart 2005, 200501418/1, JV 2005/184 en uitspraak AbRS, 29 september 2008, 200805610/1, LJN: BF 5320.

3.12 De rechtbank heeft dan ook de in dit verband door de Staatssecretaris aangevoerde feiten en omstandigheden, zoals bij brief van 14 november 2008 ook in het geding gebracht, miskend. De Staatssecretaris is van oordeel dat de bestreden uitspraak derhalve dient te worden vernietigd.

Grief 2:

- 3.13 Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2, alinea 5, 6 en 7 volgend op pagina 3, van de bestreden uitspraak:

"Gezien hetgeen hiervoor is overwogen dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel dient met ingang van heden, dinsdag 18 november 2008, te worden opgeheven.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank voorts van oordeel dat de bewaring van mest af aan onrechtmatig is. Derhalve ziet de rechtbank gronden aanwezig om eiser een schadevergoeding toe te kennen. De rechtbank is van oordeel dat eiser vanaf aanvang bewaring, zijnde 28 oktober 2008, een schadevergoeding dient toe te komen. (...) Volgens vast beleid en vaste jurisprudentie van deze rechtbank komt derhalve aan eiser een schadevergoeding toe van totaal € 1.810,- (...). De rechtbank ziet geen aanleiding tot het matigen van het bedrag tot schadevergoeding.

De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht (...) te veroordelen in de door eiser in verband met de onderhavige procedure redelijkerwijs gemaakte proceskosten. (...)"

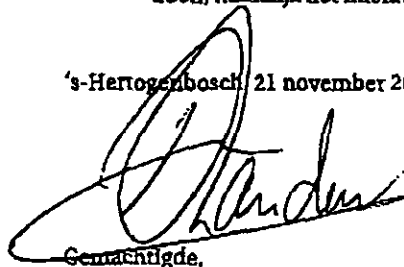
Toelichting op de tweede grief:

- 3.14 De tweede grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient beoordeeld te worden in het licht van de eerste grief.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Hertogenbosch, 21 november 2008



Gemachtigde,

mr R.A.P.M. van der Zanden, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch