

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 14 november 2008 in zaak
nrs. 08/38000 en 08/37998 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 oktober 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Borman
lid van de enkelvoudige kamer

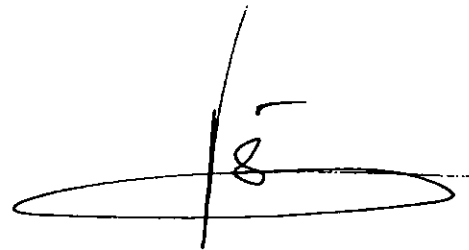
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2008

91-553.

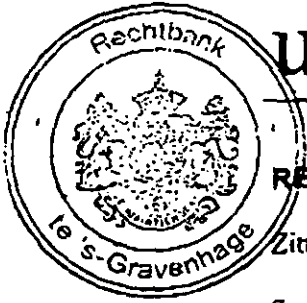
Verzonden: 12 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIJF



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 08/38000 BEPTDN S7 en AWB 08/37998 BEPTDN S7

Uitspraak van de voorzieningenrechter op de voet van het bepaalde in titel 3 van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) d.d. 14 november 2008

inzake:

geboren _____
van Sudanese nationaliteit,
IND dossiernummer: 0105.13.8004,
V-nummer: _____
verzoeker,
gemachtigde: mr. W. de Kleine, advocaat te Emmen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.B.Y. Ver, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 17 oktober 2008 heeft verzoeker een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw2000) ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 23 oktober 2008 afwijzend op de aanvraag beslist.

Bij beroepschrift van 23 oktober 2008 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen de beschikking van 23 oktober 2008. Dit beroep is geregistreerd onder AWB 08/37998 BEPTDN S7. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroepschrift niet in Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van 23 oktober 2008 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen totdat op het beroep wordt beslist. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de voorzieningenrechter en verzoeker gezonden.

Zaaknummer: AWB 08/38000 BEPTDN S7 en AWB 08/37998 BEPTDN S7

2

De openbare behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening heeft plaatsgevonden op 7 november 2008. Verzoeker is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Feiten en standpunten van partijen

Verzoeker heeft op 13 mei 2001 voor de eerste maal een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd gedaan. Bij beschikking van 20 september 2001 heeft verweerder deze aanvraag ingewilligd. Aan verzoeker is met ingang van 13 mei 2001 een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d, Vw 2000 welke vergunning geldig was tot 13 mei 2004.

Op 8 maart 2004 heeft verzoeker een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 Vw 2000 ingediend. De aanvraag is bij beschikking van 30 oktober 2006 afgewezen. Tevens is de verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd met terugwerkende kracht ingetrokken tot aan de ingangsdatum van deze verblijfsvergunning, in casu 13 mei 2001. Bij beroepschrift van 27 november 2006 heeft verzoeker beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. Bij uitspraak van 14 februari 2008 van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Gravenhage, is het beroep ongegrond verklaard.

Verzoeker heeft op 17 oktober 2008 voor de tweede maal een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw2000 ingediend. Verzoeker heeft getracht met de door hem overgelegde documenten zijn identiteit en zijn herkomst uit Zuid-Sudan aan te tonen. Voorts heeft verzoeker verklaard dat hij niet in dienst wil, omdat hij dan zijn eigen volk moet uitmoorden zoals in het zuiden van Sudan gebeurt.

Verweerder heeft de aanvraag inhoudelijk beoordeeld en geconcludeerd dat verzoeker nog immer niet zijn identiteit en herkomst aannemelijk heeft gemaakt er dus geen geloof wordt gehecht aan zijn verklaringen in het gehoor nieuwe feiten en omstandigheden met betrekking tot de discriminatie die verzoeker stelt te hebben ondervonden vanwege de afkomst van zijn oma en zijn vader. Het relaas van verzoeker is naar de mening van verweerder dan ook ongeloofwaardig te achten.

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat zijn aanvraag ten onrechte in de AC-procedure is afgedaan. Naar de mening van verzoeker is voldoende gebleken van nieuw gebleken feiten en/of omstandigheden en was een nader onderzoek in deze aangewezen. Naar de mening van verzoeker heeft hij thans aangetoond dat hij van meet af aan zijn juiste identiteit en herkomst heeft verteld. Verzoeker meent dat de Koninklijke Marechaussee (Kmar) ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat het document "Age Estimation Board" frauduleus is verkregen en dat aan deze aantijging geen waarde kan worden toegekend. Van belang is volgens verzoeker dat het document zowel door het Sudanese Ministerie van Buitenlandse Zaken als door de Nederlandse ambassade te Khartoum is gelegaliseerd. Vorenstaande betekent dat de Kmar zonder enige onderbouwing zowel de federale overheid van Sudan als het Ministerie van Buitenlandse zaken van Sudan als de Nederlandse ambassade bericht van fraude. Verzoeker is van mening dat nu de burgerschapsverklaring is gelegaliseerd de omstandigheid dat de Kmar niet over voldoende betrouwbaar referentiemateriaal zou

Zaaknummer: AWB 08/38000 BEPTDN S7 en AWB 08/37998 BEPTDN S7

3

beschikken niet relevant is. Het document bevestigt volgens verzoeker zijn identiteit en nationaliteit. Ook de andere door verzoeker overgelegde documenten bevestigen de identiteit en nationaliteit van verzoeker, althans zijn minimaal begin van bewijs. Deze documenten bevestigen zijn afkomst uit Zuid-Sudan, aldus verzoeker.

Beoordeling van het verzoek

Gelet op de portefeuillevdeling, zoals vastgesteld tijdens de constituerende vergadering van 22 februari 2007 van het op diezelfde dag beëdigde kabinet, is de Staatssecretaris van Justitie verantwoordelijk gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. Daar waar in deze uitspraak voor wat betreft de periode van 14 december 2006 tot 22 februari 2007 wordt gesproken van verweerder dient te worden bedacht dat hiermede wordt bedoeld de Minister van Justitie, en voor wat betreft de periode tot 14 december 2006, de (voormalige) Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (Koninklijk Besluit van 14 december 2006 (nr. 06.004621, Scr. 2006, 247) De handelingen en besluiten van voornoemde Ministers dienen rechtens te worden toegerekend aan de Staatssecretaris van Justitie.

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen het besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verzoeker is tijdig op deze bevoegdheid gewezen.

In de hoofdzaak dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan. Daarbij is onder meer van belang of verweerder de aanvraag zonder schending van eisen van zorgvuldigheid in het kader van de AC-procedure heeft kunnen afwijzen.

Artikel 4:6 Awb bepaalt dat, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag is gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden te melden. Indien daarvan geen sprake is, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerder afwijzende beschikking.

Volgens vaste jurisprudentie moet de rechter, ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in het geval van een herhaalde aanvraag, direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd.

De voorzieningenrechter is, gelet op het feit dat verweerder bij de afwijzing van verzoekers aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd tevens de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd met terugwerkende kracht heeft ingetrokken tot aan de ingangsdatum van deze verblijfsvergunning, van oordeel dat – anders dan namens verweerder is gesteld – thans sprake is van een herhaalde aanvraag. De voorzieningenrechter

Zaaknummer: AWB 08/38000 BEPTDN S7 en AWB 08/37998 BEPTDN S7

4

dient dan ook direct te treden in de vraag of verzoeker nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd aan deze aanvraag. De voorzieningenrechter beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe als volgt.

Ten aanzien van de "AGE ESTIMATION BOARD" overweegt de voorzieningenrechter dat uit het proces-verbaal van bevindingen van de Koninklijke Marechaussee (Kmar) van 21 oktober 2008 blijkt dat voornoemd document frauduleus is verkregen. Uit voornoemd proces-verbaal blijkt dat de Kmar tot deze conclusie is gekomen omdat uit het rapport gehoor nieuwe feiten en omstandigheden kan worden opgemaakt dat dit document niet in persoon is verkregen. Volgens vaste jurisprudentie is een proces-verbaal van onderzoek van de Kmar te beschouwen als een deskundigenbericht aan verweerder en dient van de juistheid ervan te worden uitgegaan. De omstandigheid dat voornoemd document is gelegaliseerd, maakt naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet dat daarmee de echtheid van het document is komen vast te staan. Zoals verweerder ook reeds in het bestreden besluit heeft overwogen betreft de legalisatie van het document slechts legalisatie van de handtekening en is daarmee niet de inhoud ervan komen vast te staan. Voor zover verzoeker nog een beroep heeft gedaan op de eerder door hem overgelegde geboorteakte, overweegt de voorzieningenrechter dat deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Gravenhage, daarover reeds een oordeel heeft gegeven in haar uitspraak van 7 februari 2008.

Ten aanzien van de door verzoeker overgelegde burgerschapsverklaring en de oproep voor militaire dienst heeft de Kmar in haar verklaring van 21 oktober 2008 aangegeven dat wegens een gebrek aan betrouwbaar referentiemateriaal niet kan worden vastgesteld of deze documenten echt zijn. Bovendien blijkt uit deze verklaring dat de identiteit noch de nationaliteit van de aanbieder/houder middels deze documenten kan worden vastgesteld. Ten aanzien van de overige documenten heeft de Kmar in voormelde verklaring aangegeven dat over die documenten geen waardeoordeel kan worden gegeven. Gelet hierop heeft verzoeker met de door hem overgelegde documenten nog immer niet zijn identiteit en nationaliteit aangetoond. Gelet hierop kunnen de door verzoeker overgelegde documenten niet worden beschouwd als nova in de zin van artikel 4:6 Awb.

Hetgeen verzoeker heeft aangevoerd met betrekking tot de taalanalist en diens achtergrond, kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter evenmin leiden tot een ander oordeel dan reeds in rechte vaststaat. De voorzieningenrechter acht hierbij vooreerst van belang dat verzoeker ook in onderhavige procedure geen contra-expertise heeft overgelegd die tot een andere conclusie komt dan de taalanalist in zijn taalanalyse van 4 oktober 2005 waarin is geconcludeerd dat verzoeker op grond van zijn Arabische spraak, talen- en landenkennis eenduidig niet te herleiden is tot Zuid-Sudan. Nu een taalanalyse volgens vaste jurisprudentie beschouwd moet worden als een deskundigenbericht aan verweerder en verzoeker thans niet meer doet dan kritische kanttekeningen zetten bij de persoon van de taalanalist, terwijl hij overigens niet heeft aangetoond dat het hier om dezelfde persoon gaat en hij bovendien niet heeft aangetoond dat de conclusie van de taalanalist niet juist is, zijn de verklaringen van verzoeker met betrekking tot de taalanalist en zijn achtergrond niet te beschouwen als nova in de zin van artikel 4:6 Awb.

Gelet op het vorenstaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat geen sprake is van omstandigheden die een hernieuwde rechtelijke beoordeling rechtvaardigen.

Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak en dat deze slechts in ongegrondverklaring van het beroep

Zaaknummer: AWB 08/38000 BEPTDN S7 en AWB 08/37998 BEPTDN S7

5

kan eindigen. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen.

Nu het beroep ongegrond dient te worden verklaard, wordt het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

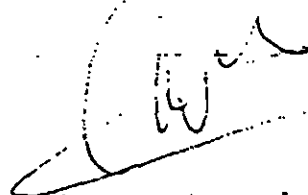
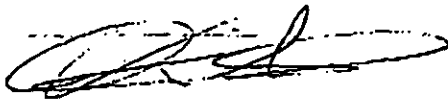
Voor vergoeding van de kosten die verzoeker in verband met het indienen van het verzoekschrift of het beroepschrift heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Bestissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening bekend onder nummer AWB 08/38000 BEPTDN af;
- verklaart het beroep, bekend onder nummer AWB 08/37998 BEPTDN S7 ongegrond.

Aldus gegeven door mr. K. Wentholt, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters als griffier op 14 november 2008.



Tegen deze uitspraak ten aanzien van het gedeelte waarin ten aanzien van het beroep is beslist, kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

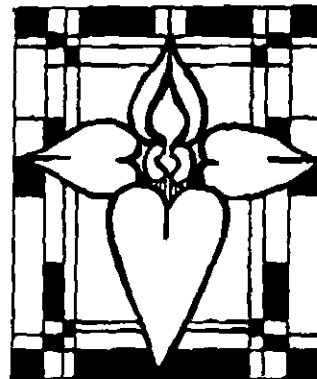
Afschrift verzonden:

14 NOV 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 NOV 2008	
ZAAKNR.	200808430
AAN:	P.W. DE KLEINE
BEHANDELD DD:	PAR:



ADVOCATENKANTOOR
DE KLEINE

Mr. W. de Kleine

Mediator 
I. de Haas-Folkers

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Afd. Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

ONZE REFERENTIE: /Staat
Hoger beroep vreemdelingenzaken

LW REFERENTIE: 08/38000

EMMEN, 20 november '08

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , afkomstig uit Soedan, te dezer zake woonplaats kiezende te Emmen, aan de Hoofdstraat 159 ten kantore van advocaat en procureur Mr. W. de Kleine, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig voor hem zal optreden:

Bij beslissing d.d. 14 november 2008, is appellants beroep tegen de niet inwilliging van zijn aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ongegrond verklaard.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen genoemde beslissing.

Appellant heeft de navolgende grieven tegen de bestreden beslissing:

1. Ten onrechte heeft de voorzieningenrechter van rechtbank Assen overwogen, dat thans sprake zou zijn van een herhaalde aanvraag. Ondanks het feit dat zowel verweerder als appellant de rechter er uitdrukkelijk op heeft gewezen, dat het in casu een nieuwe aanvraag betrof, aangezien in appellants vorige procedure geprocedeerd werd tegen intrekking tegen de verblijfsvergunning en niet verlening van de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd, heeft de rechter haar onjuiste standpunt toch aan de bestreden uitspraak ten gronde gelegd. Het standpunt van de rechter is niet in overeenstemming met de recente jurisprudentie van uw afdeling. Nu de bestreden uitspraak is gegrond op onjuiste uitgangspunten, kan hij alleen al om die redenen niet in stand blijven.
2. Ten onrechte heeft rechtbank Assen overwogen dat van de juistheid van het proces-verbaal van onderzoek van de KMAR dient te worden uitgegaan. Ten onrecht heeft de rechtbank overwogen dat de omstandigheid dat het document is gelegaliseerd n...

IEDERE AANSPRAKELIJKHEID IS
BEPERKT TOT HET BEDRAG DAT
IN VOORKOMEND GEVAL
DOOR ONZE BEROEPSAAN-
SPRAKELIJKHEIDSVERZEKE-
RING WORDT UITBETAALD

email:
info@advocatenkantoordekleine.com
www.advocatenkantoordekleine.com
btw-nr.: NL-076568167B.01

HOOFDSTRAAT 159
7811 EM EMMEN
TELEFOON: 0591 650199
TELEFAX: 0591 650198



ADVOCATENKANTOOR
DE KLEINE

oordeel van de voorzieningenrechter niet maakt dat daarmee de echtheid van het document is komen vast te staan.

Met deze overweging ziet de rechtbank kennelijk over het hoofd, dat door de KMAR de echtheid van het document niet wordt betwist. Uit de bewering van de KMAR, dat het document frauduleus verkregen zou zijn vloeit impliciet voort dat het echt is. De echtheid van het document wordt bevestigd doordat het is gelegaliseerd. Niet aannemelijk is, dat de Soedanese centrale overheid een frauduleus verkregen document zou legaliseren.

Met het document kan appelland zijn identiteit en nationaliteit alsnog bewijzen.

Overigens is de bewering van de KMAR, dat het document frauduleus zou zijn verkregen, kennelijk onjuist. Nu het document een vervangend document betreft voor een eerder verloren document, is gebleken dat het document ook kon worden afgegeven zonder dat appelland persoonlijk aanwezig was.

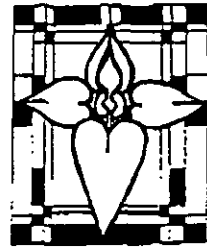
Nu de rechtbank kennelijk desondanks niet uitgaat van de echtheid van het document van de Age Estimation Board, betekent dat in de bestreden uitspraak kennelijk wordt uitgegaan van onjuiste uitgangspunten op één van de meest cruciale onderdelen. Alleen al om die reden kan de uitspraak niet in stand blijven.

3. Ten onrechte heeft rechtbank Assen overwogen, dat appelland met de door hem overgelegde documenten zijn identiteit en nationaliteit niet zou hebben aangetoond. Weliswaar kon de KMAR de echtheid van de overgelegde burgerschapsverklaring niet vaststellen bij gebrek aan betrouwbaar referentiemateriaal, maar het document is gelegaliseerd. Dat betekent, dat zowel de Soedanese centrale overheid als de Nederlandse ambassade hebben vastgesteld, dat het in casu om een echt document gaat.

De akte van de Age Estimation Board bevat appellands foto. Appelland heeft zich met behulp van dit document gelegitimeerd. De identiteitsgegevens op het document van de Age Estimation Board en de burgerschapsverklaring zijn identiek. Dat betekent dat appelland niet alleen zijn identiteit en nationaliteit, maar ook zijn geboorteplaats heeft kunnen bewijzen.

Nu in de bestreden uitspraak wordt uitgegaan van onjuiste uitgangspunten, kan alleen al om die reden de bestreden uitspraak niet in stand blijven.

4. In de strijd met het recht heeft rechtbank Assen het beroep van appelland niet inhoudelijk beoordeeld. Alleen al om die reden kan de bestreden uitspraak niet in stand blijven. Dat klemmt te meer, nu de Nederlandse overheid appelland bij binnenkomst in Nederland reeds een verblijfsvergunning asiel heeft verleend op grond van de door hem aangeleverde gegevens. Toen ten tijde van de aanvraag van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd door de Nederlandse overheid alsnog getwijfeld werd aan de herkomst van appelland is de verblijfsvergunning ten onrechte ingetrokken. Appelland heeft thans het ultieme bewijs kunnen bijbrengen dat zijn herkomst weldegelijk is zoals hij vanaf zijn binnenkomst in Nederland heeft aangegeven. Door op de meest essentiële punten het beroep niet te beoordelen, is sprake van een motiveringsgebrek, dat maakt dat alleen al om die reden de bestreden uitspraak niet in stand kan blijven.



ADVOCATENKANTOOR
DE KLEINE

Redenen waarom appellant zich tot uw afdeling wendt met het verzoek voormelde beslissing van rechtbank Assen d.d. 14 november 2008 te vernietigen en te bepalen, dat appellant alsnog in het bezit zal worden gesteld van een verblijfsvergunning asiël.

- gemachtigde -