

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Rotterdam, van 6 november 2008 in de zaken nrs. 08/37622 en 08/38199
in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 november 2008, verzonden op 10 november 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het door de vreemdeling ingestelde beroep tegen een maatregel die op 19 oktober 2008 zou zijn genomen niet-ontvankelijk verklaard, het door de vreemdeling ingestelde beroep tegen de inbewaringstelling ongegrond verklaard en de verzoeken om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

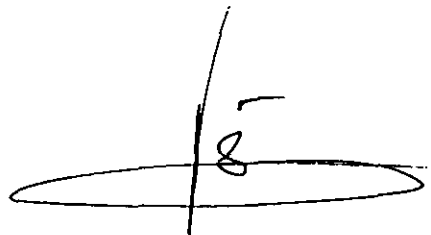
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 december 2008

452.

Verzonden: 8 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line, a horizontal line, and a stylized '8' or 'S' shape.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 204
2501 OG 's-Gravenhage

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van der Starre
Telefoon 070 - 424 1111

Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak 18110/2008
Datum 25/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Vad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	27 OKT 2008
Registratie in INSZ:	
INDIS:	
Invoer naar:	
aanroep:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende:

Peter van der Starre, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan:

de vreemdeling, zich noemende:

Achtern naam:
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Angola
Nationaliteit(en) : Onbekend, Angolese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000.
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: : Den Haag
Datum: : 25/10/2008
Tijd: : 10:40 uur

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 25. Okt. 11:29

ONTVANGEN 28-10-2008 11:39

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S DOB

VR POL HAAGLANDEN

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. van der Starre

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 25. Okt. 11:29

ONTVANGEN 29-10-2008 11:30

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 008

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 08/37622 en AWB 08/38199
V-nummer:

Inzake: , eiser,
gemachtigde mr. W.P.R. Peeters, advocaat te Rijsbergen,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. W. Fairweather.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Angolese nationaliteit te bezitten.

2.1 Op 21 oktober 2008 is beroep ingesteld tegen het vermeende besluit van verweerder van 19 oktober 2008 waarbij eiser de maatregel van bewaring zou zijn opgelegd. Na wijziging van het petitum heeft het beroep betrekking op de ophouding op grond van artikel 50 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Dit beroep is geregistreerd onder kenmerk AWB 08/37622.

2.2 Op 27 oktober 2008 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 25 oktober 2008 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 de maatregel van bewaring is opgelegd. Dit beroep is geregistreerd onder kenmerk AWB 08/38199.

3 De openbare behandeling van de beroepen heeft plaatsgevonden op 30 oktober 2008. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. Venema, kantoorgenoot van eisers gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J. de Leeuw, tolk in de Portugese taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.1 Ten aanzien van het beroep gericht tegen de maatregel van artikel 50 van de Vw 2000 heeft eiser aangevoerd dat er behoudens een melding aan de piketcentrale geen andere stukken zijn op grond waarvan kan worden beoordeeld of de maatregel van artikel 50 van de Vw 2000 rechtmatig is opgelegd. Er zijn geen concrete aanwijzingen dat sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

2.2 Ten aanzien van het beroep gericht tegen de maatregel van bewaring die op 25 oktober 2008 aan eiser is opgelegd, heeft eiser aangevoerd dat hij voor de inbewaringstelling ten onrechte niet in aanwezigheid van een raadsman is gehoord, terwijl

AWB 08/37622 en AWB 08/38199

2

eiser daar wel om heeft gevraagd. Uit het proces-verbaal blijkt niet dat eiser is geweest op de mogelijkheid van rechtsbijstand. Voorts is de piketmelding gedaan om 9.35 uur, terwijl het gehoor om 10.30 uur is aangevangen.

Wat de gronden van de maatregel betreft, stelt eiser dat verweerder ten onrechte aan de maatregel ten grondslag heeft gelegd dat eiser niet in het bezit is van een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000). Eiser betwist dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Voorts heeft verweerder ten onrechte aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser wegens misdrijf is veroordeeld en hij gebruik heeft gemaakt van aliases. Tot slot heeft verweerder ten onrechte aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser geen middelen van bestaan heeft. Eiser heeft immers inkomsten uit autohandel.

3.1 Verweerder stelt zich op het standpunt dat het beroep tegen de maatregel van artikel 50 van de Vw 2000 niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, aangezien er op 19 oktober 2008 geen ophouding in het kader van artikel 50 van de Vw 2000 heeft plaatsgevonden.

3.2 Ten aanzien van het beroep tegen de maatregel van bewaring van 25 oktober 2008 stelt verweerder dat geen sprake is van schending van het recht op rechtsbijstand en dat de gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

Ten aanzien van het beroep met kenmerk AWB 08/37622

4.1 De rechtbank volgt verweerder in diens standpunt dat het beroep tegen de maatregel van artikel 50 van de Vw 2000 niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, nu niet is gebleken dat op 19 oktober 2008 een ophouding in het kader van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 heeft plaatsgevonden. Op 19 oktober 2008 is blijkens de gedingstukken mededeling gedaan dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie op grond van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 zal worden overgebracht en opgehouden voor verhoor en dezelfde dag is er een melding naar het vreemdelingenpiket verstuurd. Verweerder heeft ter zitting dienaangaande gesteld dat laatstgenoemde melding waarschijnlijk abusievelijk is gedaan en dat uit de melding enkel blijkt dat eiser is staandegehouden wegens overtreding van artikel 8 van de Wegenverkeerswet. Naar het oordeel van de rechtbank kan – gelet op de stelling van verweerder dat geen ophouding heeft plaatsgevonden en het ontbreken van gedingstukken omtrent die (vermeende) ophouding – uit het enkele feit dat een melding naar het vreemdelingenpiket is verstuurd, kan niet worden geconcludeerd dat eiser op 19 oktober 2008 daadwerkelijk in het kader van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 is opgehouden.

4.2 Het beroep is dan ook niet-ontvankelijk.

4.3 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.4 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Ten aanzien van het beroep met kenmerk AWB 08/38199

4.5 Niet is betwist de overdracht uit strafrechtelijke detentie.

AWB 08/37622 en AWB 08/38199

3

4.6 Door eiser is gesteld dat het recht op rechtsbijstand is geschonden, omdat eiser niet in aanwezigheid van een raadsman is gehoord en eiser direct is gehoord zonder dat de wachttijd van twee uur in acht is genomen. De rechtbank volgt eiser hierin niet. Uit het proces-verbaal van verhoor dat voorafgaand aan de inbewaringstelling heeft plaatsgevonden, blijkt dat eiser op 25 oktober 2008 om 10.30 is gehoord en hem is medegedeeld dat hij zich bij het gehoor kon doen bijstaan door een raadsman, waarop eiser heeft verklaard ermee akkoord te gaan om eerst vragen te beantwoorden en later te spreken met een advocaat. Gelet hierop kan in de omstandigheid dat de piketmelding op 25 oktober 2008 om 9.35 uur zou zijn gedaan en eiser om 10.30 uur is gehoord, geen grond worden gevonden voor het oordeel dat het recht op rechtsbijstand is geschonden en dat eiser daardoor in zijn belangen is geschaad. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat verweerder heeft gehandeld conform zijn beleid in paragraaf A6/5.3.4.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000, waarin is vermeld dat in het geval de vreemdeling geen advocaat wenst bij het gehoor, maar wel na het gehoor in de verdere procedure, met het gehoor kan worden begonnen en dat de advocatenpiketdienst alsnog kan worden ingelicht.

4.7.1 De rechtbank is van oordeel dat de gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen.

Anders dan eiser oordeelt de rechtbank dat verweerder terecht aan de maatregel ten grondslag heeft gelegd dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Niet is gebleken dat eiser in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA) is ingeschreven. Ook anderszins heeft eiser niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt.

Voorts heeft verweerder terecht aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser niet beschikt over middelen van bestaan, nu eiser bij zijn horen heeft verklaard dat hij geen werk en geen geld heeft. Hieraan doet niet af de stelling van eiser dat hij een vergoeding krijgt voor de hulp die hij aan een vriend in de verleent. Bepalend is het inkomen waarover de vreemdeling zelfstandig beschikt. De vergoeding die eiser stelt te verkrijgen kan niet als zodanig worden aangemerkt.

Daarnaast heeft verweerder terecht aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser gebruikt heeft gemaakt van een of meerdere aliassen. Verweerder heeft uit het dactyloscopisch onderzoek mogen afleiden dat eiser gebruikt heeft gemaakt van een alias, nu uit dit onderzoek blijkt dat de vingerafdrukken van een persoon met de naam geboren op te overeenkomen met die van eiser.

Aan de maatregel is tevens ten grondslag gelegd dat eiser niet beschikt over een document - als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000 en hij de Wegenverkeerswet heeft overtreden. Nu de gronden de maatregel kunnen dragen, is de rechtbank van oordeel dat eiser terecht in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.7.2 Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat, gezien de gronden van de inbewaringstelling, er geen grond aanwezig is voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan.

4.7.3 Niet is betwist dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Naar het oordeel van de rechtbank handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Verweerder is voornemens een laissez passertraject voor Angola te starten. Op 26 oktober 2008 heeft er een identiteitsgehoor met

AWB 08/37622 en AWB 08/38199

4

eiser plaatsgevonden en op 27 oktober 2008 is eiser uitgeplaatst.

4.8 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.9 Het beroep is ongegrond.

4.10 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.11 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 08/37622 en AWB 08/38199

5

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

Ten aanzien van het beroep met kenmerk AWB 08/37622

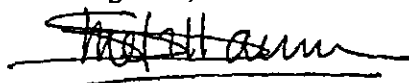
- 1 verklaart het beroep niet-ontvankelijk;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Ten aanzien van het beroep met kenmerk AWB 08/38199

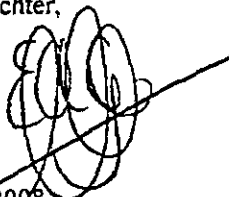
- 3 verklaart het beroep ongegrond;
- 4 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.A. Poppe-Gielesen, rechter, en door deze en mr. S.L. Mehlbaum, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



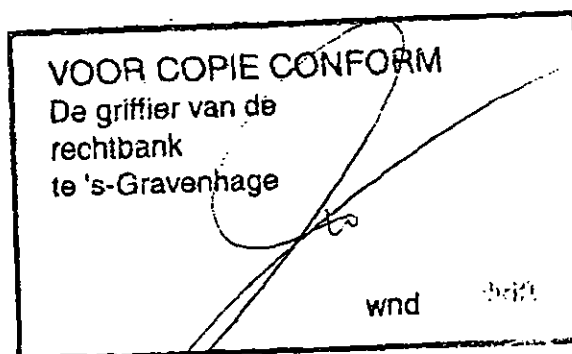
Uitgesproken in het openbaar op 6 november 2008.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

10 NOV 2008



Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

17 NOV 2008

ZAAKNR.	8328
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

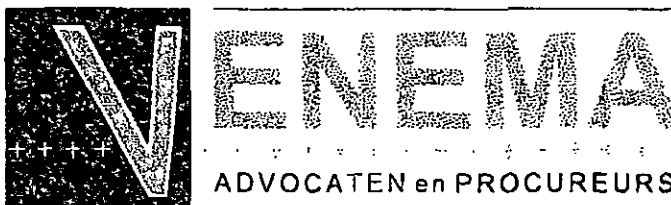
Hoger beroepschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is zonder vaste woon- of verblijfplaats in
Nederland, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zaandam aan de Rijshoutweg
16 te 1505 HL Zaandam, voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de
St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart door hem
bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak
als zijn gemachtigde op te treden.

1. Op 19 oktober 2008 is appellant op grond van artikel 50, derde lid, van de
Vreemdelingenwet 2000 te Den Haag staande gehouden.
2. Op 22 oktober 2008 heeft appellant van voornoemde maatregel beroep inge-
steld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
3. Op 25 oktober 2008 is appellant op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring gesteld (dossiernummer
IND 0105.29.2032, V-nummer 200.750.2453).
4. Op 27 oktober 2008 heeft appellant van de maatregel tot bewaring beroep
ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
5. Bij uitspraak van 6 november 2008, verzonden op 10 november 2008, heeft de
Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam, het beroep van 19 okto-
ber 2008 (AWB 08/37622) niet-ontvankelijk verklaard en het verzoek om scha-
devergoeding afgewezen en het beroep van 27 oktober 2008 (AWB 08/38139),
ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen (prod.).
6. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij

Mr. W.A. Venema
 Mr. W.P.R. Peeters
 St. Bavostraat 18
 4891 CJ Rijsbergen
 tel: +31 (0)76-5968560
 fax: +31 (0)76-5968961



daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.

7. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

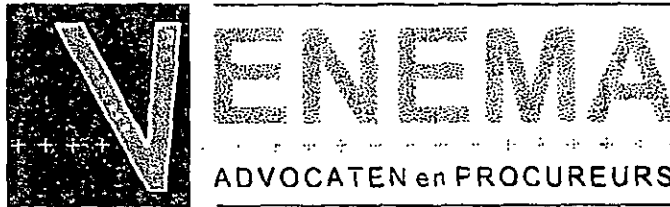
Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder rechtsoverweging 4.1 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"De rechtbank volgt verweerder in diens standpunt dat het beroep tegen de maatregel van artikel 50 van de Vw 2000 niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, nu niet is gebleken dat op 19 oktober 2008 een ophouding in het kader van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 heeft plaatsgevonden. Op 19 oktober 2008 is blijkens de gedingstukken mededeling gedaan dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie op grond van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 zal worden overgebracht en opgehouden voor verhoor en dezelfde dag is er een melding naar het vreemdelingenpiket verstuurd. Verweerder heeft ter zitting dienaangaande gesteld dat laatstgenoemde melding waarschijnlijk abusievelijk is gedaan en dat uit de melding enkel blijkt dat eiser is staande gehouden wegens overtreding van artikel 8 van de Wegenverkeerswet. Naar het oordeel van de rechtbank kan – gelet op de stelling van verweerder dat geen ophouding heeft plaatsgevonden en het ontbreken van gedingstukken omtrent die (vermeende) ophouding – uit het enkele feit dat een melding naar het vreemdelingenpiket is verstuurd, kan niet worden geconcludeerd dat eiser op 19 oktober 2008 daadwerkelijk in het kader van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 is opgehouden."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Rechtbank onvoldoende onderzocht heeft of appellant op 19 oktober 2008 op grond van artikel 50, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 is opgehouden. De ter zitting van de Rechtbank overgelegde piketmelding geeft vooralsnog voldoende aan dat die ophouding wel heeft plaatsgevonden. Voor de beoordeling van de vraag of de ophouding heeft plaatsgevonden heeft de

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 C.J Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961



Rechtbank ten onrechte doorslaggevende betekenis toegekend aan de mededeling van verweerder ter zitting dat die ophouding niet heeft plaatsgevonden en dat gedingstukken daarover brengen. Door dat wel te doen heeft de Rechtbank geen recht gedaan aan het recht op rechtsbescherming dat appellant ontleent aan artikel 93 van de Vreemdelingenwet 2000 en artikel 5, vierde lid, van het EVRM.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Rechtbank ten aanzien van het beroep van 27 oktober 2008, gericht tegen de maatregel van bewaring van 25 oktober 2008, niets overwogen aangaande de ter zitting van de Rechtbank voorgedragen beroepsgrond dat het er voor gehouden moet worden dat appellant op 19 oktober 2008 op grond van artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 is staande gehouden. Dat is in strijd met artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht.

In deze niet door de Rechtbank besproken beroepsgrond heeft appellant aangevoerd dat de gedingstukken geen enkele informatie bevat over de aanleiding tot staandehouding op 19 oktober 2008 die in ieder geval vervolgens heeft geleid tot de strafrechtelijke vrijheidsbeneming van 19 tot 25 oktober 2008 en de inbewaringstelling ingaande 25 oktober 2008.

Nu het er voor gehouden moet worden dat appellant op 19 oktober 2008 op grond van artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 is staande gehouden, terwijl verweerder niet heeft aangetoond dat ten aanzien van appellant toen sprake was van felten en/of omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, moet geconcludeerd worden dat die staandehouding en de daarop gevolgde ophouding onrechtmatig zijn. Op die grond is de op 25 oktober 2008 opgelegde maatregel van bewaring eveneens onrechtmatig. Daaraan kan niet afdoen dat appellant van 19 tot 25 oktober 2008 een strafrechtelijke vrijheidsbeneming heeft

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

ondergaan. Die strafrechtelijke vrijheidsbeneming heeft immers kunnen plaatsvinden nadat appelland op 19 oktober 2008 aan een onrechtmatige staandehouding en ophouding onderworpen is geweest, terwijl appelland vanaf de staandehouding op 19 oktober 2008 niet uit de macht van verweerder is geweest.

Het voorgaande is niet anders indien, zoals verweerder stelt en de Rechtbank geoordeeld heeft, appelland op 19 oktober 2008 niet op grond van artikel 50, derde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 is opgehouden. Ook dan geldt immers dat appelland vanaf de staandehouding op 19 oktober 2008 tot de inbewaaringstelling op 25 oktober 2008 niet uit de macht van verweerder is geweest.

REDENEN waarom appelland zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek

- a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- b) de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam, van 6 november 2008 te vernietigen;
- c) de beroepen gericht tegen de maatregel van ophouding van 19 oktober 2008 en de maatregel van bewaring van 25 oktober 2008 alsnog gegrond te verklaren;
- d) aan appelland alsnog de gevraagde schadevergoedingen toe te kennen;
- e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appelland in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 17 november 2008



Gemachtigde