

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 10 november 2008 in zaak nr. 08/37745 in het
geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 november 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Borman
lid van de enkelvoudige kamer

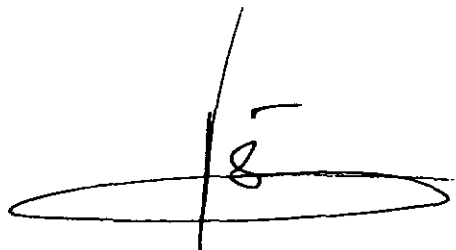
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 december 2008

345-595.

Verzonden: 11 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the top, and a large, stylized 'V' shape that loops back to the left.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



5

Postadres Postbus 4240
2350CE Lekkerdorp

Hollands-Midden

Regio Hollands-Midden
Korpsonderaard 16 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door C. Koopman
Telefoon 071 - 549 8873
Fax 071 - 549 8596
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/10/2008
Datum 21/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Corstiaan Koopman, inspecteur van het regionaal politiekorps Hollands-Midden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

INS. 1001	6520 04 8699
23 OKT. 2008	
92/8	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Alphen a/d Rijn
Datum : 21/10/2008
Tijd : 18:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
C. Koopman


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/37745

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 10 november 2008

inzake

geboren op
nationaliteit Marokkaanse,
verblijvende te Alphen aan den Rijn in de penitentiaire inrichting,
eiser,
gemachtigde mr. T.H. Putto,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde M.C. Tilman.

Procesverloop

Op 21 oktober 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 22 oktober 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 3 november 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat volstaan had kunnen worden met een lichter middel dan bewaring. Eiser is gehuwd met een Nederlands Marokkaanse vrouw, hij was voornemens naar Marokko te gaan voor het aanvragen van een MVV, heeft een adres bij zijn echtgenote, onttrekt zich niet aan uitzetting en zal zich houden aan een meldplicht.

AWB 08/37745

2

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet op het vorenstaande behoeft verweerder niet te volstaan met een lichter middel.

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 21 oktober 2008 onderzoek naar eiser heeft plaatsgevonden in het computersysteem BVV en dat op dezelfde datum een dactyloscopisch onderzoek heeft plaatsgevonden in Eurodac en NRI. Op 22 oktober 2008 heeft een identiteitsgehoor plaatsgevonden. Eiser is op 23 oktober 2008 overgeplaatst naar het detentiecentrum te Alphen aan den Rijn, op 31 oktober 2008 is het dossier van eiser ontvangen door DT&V en op dezelfde dag is een het dossier toebedeeld aan een regievoerder.

5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

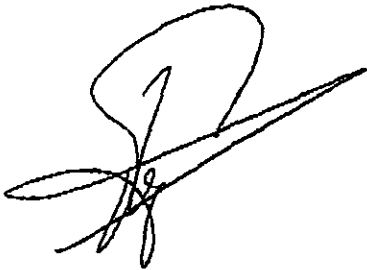
AWB 08/37745

3

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 10 november 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

10 NOV. 2008



VAN DER NIET ADVOCATEN

Mr L.A. van der Niet
Mr Th.H. Putto
Mr M. van Olffen
Mr D.P. van Rijn-Marijn
Mr R. Koelman

Postbus 341
2350 AH Leiderdorp
Tel.: 071 - 5894742
Fax: 071 - 5419138
E-mail vander.niet.advocaten@hetnet.nl

Bezoekadres:
Kantoor Leiderdorp
Van der Marckstraat 17A

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
17 NOV 2008	
ZAAKNR.	200808281
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

Vreemdelingenzaken

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

Ons kenmerk: H 5260

Leiderdorp, 13 november 2008

Inzake:

Vnr.

Hoger beroep bewaringszaak

Geeft te kennen:

De heer _____ verblijvende in het detentiecentrum Alphen a/d Rijn, in deze zaak domicilie kiezende te Leiderdorp aan de Van der Marckstraat 17 a, ten kantore van de advocaat en procureur Mr Th.H.Putto, die verklaart bepaaldelijk door hem te zijn gevolmachtigd om dit appèlschrift bij de Raad van State in te dienen.

De heer _____, hierna ook aan te duiden als betrokkene, heeft kennis genomen van de uitspraak gedateerd en verzonden d.d. 10 november 2008 van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch. Een kopie is bij dit appèlschrift gevoegd. Met de inhoud kan hij zich bepaaldelijk niet verenigen.

Het beroep berust op de hierna volgende grieven:

Grief 1.

Ten onrechte heeft de Rechtbank gesteld dat cliënt niet beschikt over voldoende middelen van bestaan, nu aan de Rechtbank bekend is dat cliënt gehuwd is met een Nederlandse die over voldoende middelen van bestaan beschikt.

Toelichting:

Echtgenote is ter zitting aanwezig geweest en kon bevestigen dat zij en de heer samen over voldoende middelen van bestaan beschikken.



Mevrouw is in vaste dienst, voor onbepaalde tijd.

Grief 2.

Ten onrechte heeft de Rechtbank gesteld dat cliënt niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats.

Toelichting:

Cliënt woont bij zijn echtgenote, mevrouw _____, op het adres _____
De politie kon hem immers aanhouden, omdat ze was getipt (anoniem) dat hij daar verbleef. Hij is aangehouden in deze woning.

Grief 3.

Ten onrechte is de Rechtbank voorbijgegaan aan het feit dat cliënt bereid en in staat is om in Marokko een MVV-aanvraag in te dienen

Toelichting:

Het is noodzakelijk dat cliënt hiertoe zelf in Marokko aanwezig is. Derhalve is het een gegeven dat betrokkene vrijwillig Nederland zal verlaten. Bewaring is dan in strijd met art. 56 lid 2, Vw. Hij is in staat een ticket te overleggen. Zie ook grief 4.

Grief 4.

Ten onrechte is de Rechtbank voorbijgegaan aan het feit dat cliënt belang heeft bij een meldplicht en zich derhalve daaraan zal houden, zodat hij in de gelegenheid gesteld kan worden om een vliegticket te kopen, teneinde vrijwillig te vertrekken.

Toelichting:

Cliënt is bereid en in staat een vliegticket te doen aanschaffen, zoals ook in aanwezigheid van zijn echtgenote ter zitting is verklaard.

Het is dan ook volstrekt onduidelijk waarom de Rechtbank tot de conclusie is gekomen dat een lichter middel, i.c. een meldplicht, bij afweging van de belangen, niet toereikend zou zijn.



Weshalve het de Raad van State behage:

1. Het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de Rechtbank gewezen d.d. 10 november 2008 onder nr. AWB 08/37745 te vernietigen en verweerder te gelasten de bewaring op te heffen c.q. te vervangen door een lichter middel.
2. Onder toekenning van een schadevergoeding voor iedere dag dat betrokkene onrechtmatig in bewaring heeft verkeerd.

Gemachtigde, Mr Th.H.Putto

Bijlagen: 33 (-kopieën uitspraak Rechtbank d.d. 10 november 2008
-kopieën beroepschrift met bijlagen)