

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Roermond, van 11 november 2008 in zaak nr. 08/37979 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 22 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt  
lid van de enkelvoudige kamer

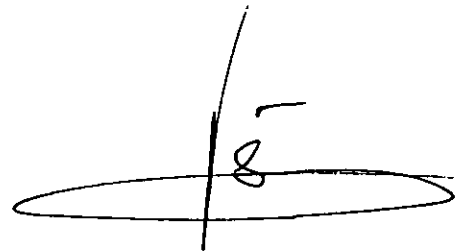
w.g. Bakker  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 december 2008

393.

Verzonden: 10 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



3 <sup>RMV</sup>

Postadres Postbus 588  
9700AN GRONINGEN

• Groningen

NO. 0019.	Zwaarte
Case no. 0011.18.0021	
UAC ontsluitingsdatum	
Briefno.	
IND ontsluitings datum	22 OKT 2008
Registratie n.	naam woon: <i>OC</i>
INDIS	Geel. nr: 22-10 wijk: <i>32V</i>
Invden	naam JOW: <i>[Handwritten]</i>
controle	datum: <i>22/10/2008</i> wijk: <i>32V</i>

Regio Groningen  
Korpaonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door H. Van der Woude  
Telefoon 050 - 587 58 58  
Fax 050 - 587 54 09  
V-nummer / Zaak / Zask - 2210/2008  
Datum 22/10/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Hinderikus Van der Woude, brigadier van het regionaal politiekorps Groningen, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternáam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Sovjetunie
Nationaliteit(en)	:	Onbekend, Georgië, Burger van
Geslacht	:	vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Ter Apel
Datum	:	22/10/2008
Tijd	:	12:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris  
de hulpofficier van Justitie,  
de brigadier,  
H. Van der Woude



Handtekening v.d. Ter Apel

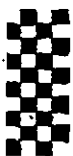
*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

23. OKT. 2008 15:54:49

0475352564578  
HEUVELMANS ADVOCATEN



Mr. M.P.J.C. Heuvelmans\*  
Mw. Mr. K.L.W. Brummans  
Mw. Mr. J. Kerouache  
Mw. Mr. H. van der Ende

VK4

\* lid van Ned. Vet. van Strafrechtsadvocaten

0411.18.002

Aan het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken  
Faxnummer 023 - 512 67 36

- Beroepschrift tegen een maatregel ex artikel 6 Vw 2000
- Beroepschrift tegen een maatregel ex artikel 58 Vw 2000
- Beroepschrift tegen een maatregel ex artikel 58 Vw 2000

X Betreft eerste beroep

puo: 333698  
08/37979

1. Ten behoeve van de vreemdeling(en)

Naam :  
 Voorna(m)en :  
 Geboortedatum :  
 Nationaliteit :  
 Geslacht :  
 Indien het een eerste beroep betreft :  
 Taal waarin de vreemdeling gehoord wil worden : Ruussisch

Burger van Georgië  
0 man X vrouw

Plaats waar de vrijheidsontnemende maatregel ten uitvoer wordt gelegd : Ter Apel

2. Gemachtigde

Naam : Mw. Mr. K.L.W. Brummans  
 die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.  
 Plaats van vestiging : 5913 AN, Venlo, Burg. van Rijsingel 15  
 Correspondentieadres : Postbus 389, 5900 AJ Venlo  
 Telefoonnummer : 077 - 398 21 00  
 Faxnummer : 077 - 351 31 68

3. Gronden

Primair: De maatregel is onrechtmatig, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht.  
 Argumenten: Deze zullen nader mondeling ter zitting worden toegelicht.  
 Subsidiair: Bij afweging van alle daarbij betrokken belangen is de maatregel in redelijkheid niet gerechtvaardigd.  
 Argumenten: Deze zullen nader mondeling ter zitting worden toegelicht.

Wordt verzocht om schadevergoeding?  nee  ja

4. Overige gegevens

Datum oplegging maatregel : 22 oktober 2008  
 IND-nummer :  
 CRV-nummer :

Is reeds eerder beroep ingesteld?  nee  ja, onder AWB-nr.:

Opmerking:

De echtgenoot van cliënte zit al langer in bewaring en zijn zaak is in behandeling bij de Rechtbank Roermond onder andere onder kenmerk 08/37764 VRONTN

I.v.m. de reisafstand wordt verzocht de zaak in te plannen bij de Rechtbank, Roermond, Maastricht of 's-Hertogenbosch

5. Dagtekening en ondertekening

Datum : 23 oktober 2008

Rabobank Venlo 17.38.34.175  
 i.n.v. Stichting Derdengelden  
 BTW-nummer  
 NL121489577801  
 Handelsregister 12059817

Burg. van Rijsingel 15  
 5913 AN Venlo  
 Postbus 389  
 5900 AJ Venlo  
 T 077 398 21 00  
 F 077 351 31 66  
 info@heuvelmansadvocaten.nl

Heuvelmans Advocaten is de handelsnaam van Heuvelmans Advocaten-Blerick BV. Op alle met Heuvelmans Advocaten gesloten overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van toepassing, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord- en Midden-Limburg. Deze voorwaarden bevatten een beperking van de aansprakelijkheid en worden u op eerste verzoek gratis toegestuurd.

Ontvangen d.d.  
 23 OKT 2008  
 Centraal Inschrijfbureau  
 Vreemdelingenzaken  
 te Haarlem  
 Ingekomen ter griffie  
 van de Rechtbank Roermond  
 sector Bestuursrecht  
 23 OKT, 2008



Procedurenummer: AWB 08 / 37979

2

## 2. Overwegingen

2.1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met deze wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2.2. Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat eiseres haar zoontje van drie jaar oud bij zich heeft in bewaring. Nu de bewaring reeds twee weken voortduurt en gezinnen met kinderen volgens het beleid van verweerder in beginsel niet langer dan twee weken in bewaring worden gesteld, dient de bewaring te worden opgeheven. Zulks te meer nu ook de echtgenoot van eiseres in bewaring verblijft. Weliswaar heeft eiseres de geplande uitzetting die op 29 oktober 2008 zou plaatsvinden gefrustreerd door kort daarvoor een asielaanvraag in te dienen, echter, dit neemt niet weg dat het belang van het kind altijd voorop gesteld dient te worden. Voorts is namens eiseres aangevoerd dat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel. Eiseres verbleef voorafgaand aan haar inbewaringstelling immers in een vertrekcentrum en heeft zich nimmer aan het toezicht onttrokken.

2.3. De rechtbank overweegt als volgt.

2.4. Uit het besluit van 22 oktober 2008 en de daaraan ten grondslag liggende stukken, blijkt dat eiseres in bewaring is gesteld op grond van het bepaalde in artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000.

2.5. Ingevolge die bepaling wordt, behoudens in deze zaak niet van toepassing zijnde uitzonderingen, het belang van de openbare orde geacht de bewaring van eiseres te vorderen, indien de voor diens terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

2.6. Aangezien de Georgische autoriteiten op 6 oktober 2008 een zogenoemd lp-akkoord ten behoeve van eiseres hebben afgegeven, heeft verweerder op goede gronden geoordeeld dat de voor de terugkeer van eiseres noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zijn. Het belang van de openbare orde wordt derhalve geacht de bewaring van eiseres te vorderen.

2.7. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.8. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat de Georgische autoriteiten op 6 oktober 2008 een zogenoemd lp-akkoord ten behoeve van eiseres hebben afgegeven. Vervolgens is op 10 oktober 2008 een vlucht met escorts aangevraagd, welke op 29 oktober 2008 zou plaatsvinden. In verband met de aanstaande verwijdering is eiseres op 22 oktober 2008 staandegehouden en in bewaring gesteld. Op 29 oktober 2008 heeft eiseres, een uur voordat zij per vliegtuig zou worden verwijderd, aangegeven een asielaanvraag te willen indienen. Derhalve is de vlucht geannuleerd. Op 30 oktober 2008 is eiseres opgenomen in de zogenoemde 48-uursprocedure en is zij op diezelfde datum in bewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000. Bij beschikking van 4 november 2008 is de door eiseres ingediende asielaanvraag afgewezen en is de bewaring wederom omgezet. Ter zitting heeft verweerders gemachtigde verklaard dat er in week 46 wederom een vlucht met escorts zal worden aangevraagd.

Procedurenummer: AWB 08 / 37979

3

2.9. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat zicht op uitzetting ontbreekt.

2.10. Ten aanzien van het beroep van eiseres dat, gelet op verweerders beleid, de bewaring van gezinnen met kinderen in beginsel niet langer dan twee weken duurt en het belang van het kind altijd voorop dient te worden gesteld, overweegt de rechtbank als volgt. Uit de brief van de Staatssecretaris van Justitie aan de Tweede Kamer van 29 januari 2008 (kamerstukken 29 344, nr. 66) blijkt, voor zover van belang, het volgende:

'Doordat vrijheidsbeperking hiermee breed inzetbaar is als alternatief voor vrijheidsontneming, en voorts in gevallen waarin dit alternatief minder geschikt is veelal gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheid om één ouder in bewaring te stellen, zal vrijheidsontneming van gezinnen met kinderen beperkt kunnen blijven tot die omstandigheden waarin noodzakelijk is dat de volledige beschikbaarheid van het gehele gezin gegarandeerd kan worden en de detentieduur bovendien beperkt kan blijven.

Daarbij denken wij in de eerste plaats aan de situatie waarin het gedwongen vertrek van een illegaal of uitgeprocedeerd gezin op zeer korte termijn kan worden gerealiseerd. Het risico van onttrekking aan het toezicht is daardoor onaanvaardbaar hoog. Het gaat daarbij om situaties waarin het reisdocument in de regel reeds beschikbaar is, en alleen nog de laatste handelingen voor het vertrek moeten worden verricht. Hiervoor zal een termijn van maximaal veertien dagen vreemdelingenbewaring (ex art. 59 Vw2000) worden gehanteerd. Het betreft een maximale termijn. De termijn kan dus in de praktijk ook korter uitvallen. Deze termijn zal uitsluitend kunnen worden overschreden indien door toedoen van de vreemdeling(en) zelf een binnen die termijn geregelde uitzetting geen doorgang kan vinden. Gedoeld wordt daarbij op de situatie dat de vreemdeling op een agressieve manier verzet pleegt tegen de uitzettingshandelingen (vechten, spugen, bijten, etc.) of op het laatste moment in bewaring een nieuwe procedure opstart met het kennelijke doel om de uitzetting te vertragen, mits de betreffende aanvraag snel kan worden afgewezen. Vanzelfsprekend zal in dergelijke gevallen (nogmaals) nadrukkelijk worden gekeken naar de mogelijkheid van inbewaringstelling van één ouder of onderbrenging van de kinderen bij familie, kennissen of een pleeggezin'.

In het onderhavige geval is eiseres in bewaring gesteld op het moment dat de uitzetting op zeer korte termijn kon plaatsvinden. Er was immers reeds een vlucht geboekt voor 29 oktober 2008 en in verband hiermee is eiseres op 22 oktober 2008 in bewaring gesteld. Nu eiseres op 29 oktober 2008, een uur voordat het vliegtuig zou vertrekken, heeft aangegeven een asielaanvraag te willen indienen en derhalve een nieuwe procedure is gestart met het kennelijke doel om de uitzetting te vertragen en verweerder de betreffende aanvraag reeds op 4 november 2008 heeft afgewezen, is de rechtbank, onder verwijzing naar voornoemde brief, van oordeel dat de termijn van twee weken mag worden overschreden. Derhalve faalt de grief van eiseres.

2.11. Ten aanzien van het beroep op een lichter middel overweegt de rechtbank dat toepassing van een lichter middel dan vrijheidsbeneming een discretionaire bevoegdheid van verweerder is, die de rechtbank slechts terughoudend dient te beoordelen. Dat brengt met zich, dat de rechtbank het besluit van verweerder heeft te respecteren, tenzij gezegd moet worden dat verweerder bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in strijd heeft gehandeld met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel. In het bijzonder dient te worden gezien of verweerder een zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de persoonlijke belangen van verzoeker tegen het algemeen belang dat verweerder dient te behartigen.

2.12. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in beginsel het risico niet heeft hoeven aanvaarden dat eiseres zich op het moment dat haar uitzetting aanstaande is aan die uitzetting zal onttrekken. In dit verband overweegt de rechtbank dat eiseres op de dag dat zij

Procedurenummer: AWB 08 / 37979

4

zou worden uitgezet naar haar land van herkomst, een asielaanvraag heeft ingediend en derhalve een procedure is gaan voeren met het kennelijke doel om de uitzetting te vertragen. De omstandigheid dat eiseres voorafgaand aan de inbewaringstelling in een vertrekcentrum heeft verbleven en zich nooit aan het toezicht heeft onttrokken maakt vorenstaand oordeel niet anders.

2.13. Gelet op deze omstandigheden is de rechtbank dan ook van oordeel dat verweerder, aan wie de beoordeling voorligt of de uitzetting met een minder belastend middel veilig is te stellen, niet heeft hoeven volstaan met een lichter middel dan voortzetting van de vreemdelingenbewaring.

2.14. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

2.15. Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

2.16. Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

2.17. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

2.18. Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 08 / 37979

5

### 3. Beslissing

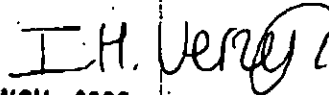
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 11 november 2008.

Voor eensluidend afschrift:  
de wnd. griffier.



Afschrift verzonden: 11 NOV. 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



Mr. M.P.J.C. Heuvelmans\*  
 Mw. Mr. K.L.W. Brummans  
 Mw. Mr. J. Kerouache  
 Mw. Mr. H. van der Ende

\*lid van Ned. Ver. van Strafrechtadvocaten

**Op voorhand per fax: 070 - 365 13 80  
 en per aangetekende post**  
 Raad van State  
 Afdeling bestuursrechtspraak  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC 's-Gravenhage

Datum: 12 november 2008  
 Uw kenmerk:  
 Ons kenmerk: /IND  
 Osa082591rvs1  
 jg

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
13 NOV 2008	
ZAAKNR.	0253
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Hoogedelgestreng College,

Door mevrouw [naam], geboren op [datum], thans verblijvend in het Uitzetcentrum te Rotterdam, te dezer zake domicilie kiezende aan mijn kantooradres, Burgemeester van Rijsingel 15, 5913 AN Venlo, postbus 389, 5900 AJ Venlo, ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond d.d. 11 november 2008, verzonden op 11 november 2008, AWB-nummer 08/37979 VRONTN. Appellante komt bij deze in hoger beroep van voornoemde uitspraak van de Rechtbank, welke uitspraak hierbij in afschrift wordt overgelegd als **productie 1**.

Tegen voornoemde uitspraak wordt de navolgende grief aangevoerd:

**GRIEF 1:**

*De Rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat de termijn van bewaring van twee weken mag worden overschreden.*

Appellante heeft een beroep gedaan op de brief van de Staatssecretaris van Justitie aan de Tweede Kamer van 29 januari 2008 (Kamerstuk 29 344, nr. 66) waarin op pagina 4 aangegeven wordt dat zelfs indien sprake is van frustratie van de uitzetting, bijvoorbeeld door op het laatste moment in bewaring een nieuwe procedure op te starten met het kennelijke doel

Rabobank Venlo 17.38.34.175  
 i.h.v. Stichting Derdengelden  
 BTW-nummer  
 NL121489577B01  
 Handelsregister 12059817

Burg. van Rijsingel 15  
 5913 AN Venlo  
 Postbus 389  
 5900 AJ Venlo:  
 T 077 398 21 00  
 F 077 351 31 66  
 info@heuvelmansadvocaten.nl

Heuvelmans Advocaten is de handelsnaam van Heuvelmans Advocaten Blerick BV. Op alle met Heuvelmans Advocaten gesloten overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van toepassing, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord- en Midden-Limburg. Deze voorwaarden bevatten een beperking van de aansprakelijkheid en worden u op eerste verzoek gratis toegestuurd.

om de uitzetting te vertragen, toch nadrukkelijk zal moeten worden gekeken naar de mogelijkheid van inbewaringstelling van één ouder daar waar het gaat om vrijheidsontneming van gehele gezinnen.

Nu niet gebleken is dat verweerder is nagegaan of er mogelijkheden waren in het onderhavige geval van inbewaringstelling van enkel de echtgenoot van appellante en appellante en haar driejarige kind te plaatsen in een vertrekcentrum, heeft appellante zich in beroep op het standpunt gesteld dat de maatregel van bewaring niet gerechtvaardigd is te achten, althans een lichter middel toegepast had moeten worden.

De Rechtbank heeft naar de mening van appellante ten onrechte het nalaten van verweerder niet gesanctioneerd door het beroep tegen de maatregel van bewaring thans ongegrond te verklaren.

#### GRIEF 2:

*De Rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat verweerder niet heeft hoeven te volstaan met een lichter middel dan dat van de vreemdelingenbewaring.*

Appellante heeft in dit kader aangevoerd dat gelet op de zeer jonge leeftijd van het kind en het feit dat het kind lijdt onder de huidige detentie, waarbij de maatregel van bewaring die wordt toegepast op de echtgenoot van appellante zou kunnen worden gehandhaafd, de persoonlijke belangen van appellante en met name van haar kind zwaarder dienen te wegen dan het algemeen belang dat verweerder behartigt. Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder geen zorgvuldige afweging daarin heeft gemaakt. Er is niet eens gebleken dat een afweging heeft plaatsgevonden.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u dan ook dit hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de Rechtbank te vernietigen, het beroep in eerste aanleg gegrond te verklaren en schadevergoeding toe te kennen met ingang van 5 november 2008, zijnde de 15<sup>e</sup> dag van de maatregel van bewaring.

In afwachting verblijft,

Met de meeste hoogachting,

  
Mw. Mr. K.L.W. Brummans