

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Roermond, van 6 november 2008 in zaak nr. 08/38455 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 november 2008, verzonden op 7 november 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
lid van de enkelvoudige kamer

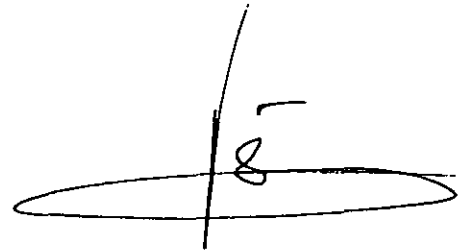
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 december 2008

343-551.

Verzonden: 11 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

31. Okt. 2008 9:01
20. Okt. 2008 16:25

pv den Bosch
Politie Limburg Noord 0773271869
POLITIE LIMBURG NRD

Nr. 4952 P. 8/22
Ni. 2231



6

Postadres Postbus 52
5900AB VENLO

• Limburg-Noord

Regio Limburg-Noord
Korpsonderdeel 29 Vreemdelingenloezicht
Behandeld door J.A.C.H. Nijskens
Telefoon 077 - 327 18 68
Fax 077 - 327 18 69
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/10/2008
Datum 20/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0803.31.1537

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Judith Anna Catharina Henrica Nijskens, inspecteur van het regionaal politiekorps
Limburg-Noord,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Irak
Nationaliteit(en) : Iraakse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de
Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn,
den wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Venlo
Datum : 20/10/2008
Tijd : 12:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
J.A.C.H. Nijskens

registratie in INDIS	ind. MB ind. UUL datum 21-10
IND locatie	
IND ontvangst- datum	20 OKT 2008
BOSS invoer- controle	

V.nr.

Pagina 1 van 2

31. Okt. 2008 9:01
20. Okt. 2008 16:25

pv den Bosch
Politie Limburg Noord 0773271869
POLITIE LIMBURG NRD

Nr. 4952 P. 9/22
N.v. 2251

Handtekening


~~Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.~~

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 20. Okt. 2008 16:24 Nr. 7983

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
Zittinghoudende te Roermond

Sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer
Vreemdelingenkamer

Procedurenummer: AWB 08 / 38455

**Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**

inzake

, volgens zijn verklaring geboren op en
van Iraakse nationaliteit,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. Z.M. Alaca, advocaat te Venlo,

tegen

de **Staatssecretaris van Justitie**, verweerder.

1. Procesverloop

- 1.1. Op 20 oktober 2008 is eiser op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.
- 1.2. Bij beroepschrift van 28 oktober 2008 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt dit beroep tevens een verzoek tot toekenning van schadevergoeding in.
- 1.3. Verweerder is op 31 oktober 2008 overgegaan tot opheffing van de bewaring.
- 1.4. Bij faxbericht van 3 november 2008 heeft de gemachtigde van eiser de rechtbank laten weten het beroep te willen voortzetten met het oog op schadevergoeding.
- 1.5. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5 november 2008, alwaar eiser zich heeft laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. P.M.W. Jans.

2. Overwegingen

- 2.1. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiser een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

Procedurenummer: AWB 08 / 38455

2

2.2. In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.

2.3. Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.

2.4. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Eiser is immers eerst elf dagen na zijn inbewaringstelling aan de Duitse autoriteiten is overgedragen, terwijl het claimakkoord reeds ten tijde van eisers inbewaringstelling voorhanden was en er geen sprake was van omstandigheden die, alvorens een aanvang te maken met het regelen van de overdracht, noopten tot het verrichten van nader onderzoek. Voorts is namens eiser aangevoerd dat er geen plaats is voor een belangenafweging indien wordt vastgesteld dat verweerder niet met de vereiste voortvarendheid aan de uitzetting werkt. In dit verband is verwezen naar twee uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 5 december 2007 (LJN: BC0698 en LJN: BC1066), naar twee uitspraken van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, van 9 juni 2008 (LJN: BD3750) en van 25 juli 2008 (JV 2008/350) en naar een uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, van 4 juni 2008 (AWB 08 / 16589).

2.5. De rechtbank overweegt als volgt.

2.6. Uit het besluit van 20 oktober 2008 en de daaraan ten grondslag liggende stukken, blijkt dat eiser in bewaring is gesteld op grond van het bepaalde in artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000.

2.7. Ingevolge die bepaling wordt, behoudens in deze zaak niet van toepassing zijnde uitzonderingen, het belang van de openbare orde geacht de bewaring van eiser te vorderen, indien de voor diens terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

2.8. Op 29 mei 2008 is door de Duitse autoriteiten een zogenoemd claimakkoord afgegeven. Aangezien eiser in het kader van een Dublinclaim aan voornoemde autoriteiten kan worden overgedragen voor 14 november 2008, heeft verweerder op goede gronden geoordeeld dat de voor de terugkeer van eiser noodzakelijke bescheiden voorhanden waren, dan wel binnen korte termijn voorhanden zouden zijn. Het belang van de openbare orde wordt derhalve geacht de bewaring van eiser te vorderen.

2.9. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.10. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 29 mei 2008 een claimakkoord van de Duitse autoriteiten is ontvangen en dat dit akkoord geldig was tot 14 november 2008. Op 31 oktober 2008 heeft verweerder de bewaring van eiser opgeheven, aangezien eiser op deze datum naar Duitsland is verwijderd.

2.11. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat er tot de opheffing van de bewaring op 31 oktober 2008 onvoldoende zicht op uitzetting heeft bestaan.

Procedurenummer: AWB 08 / 38455

3

2.12. Ten aanzien van eisers grief betreffende de voortvarendheid van verweerders handelen overweegt de rechtbank het volgende. Zijdens eiser is niet bestreden dat verweerder na ontvangst van een claimakkoord een aantal handelingen dient de verrichten ter voorbereiding van de daadwerkelijke overdracht, waarbij diverse uitvoeringsdiensten van verweerder betrokken zijn. Tevens dient de overdracht minimaal drie werkdagen van te voren bij de Duitse autoriteiten te worden gemeld. De rechtbank is van oordeel dat verweerder voor het regelen van de daadwerkelijke overdracht een redelijke termijn dient te worden gegund en dat van een termijn van elf dagen niet gezegd kan worden dat dit logistiek gezien geen redelijke termijn is. Hetgeen namens eiser hieromtrent is aangevoerd doet aan het vorenstaande niet af en brengt de rechtbank niet tot een ander oordeel.

2.13. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring tot de opheffing ervan niet in strijd was met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd was te achten.

2.14. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding zal derhalve worden afgewezen.

2.15. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

2.16. Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 08 / 38455

4

3. Beslissing

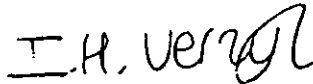
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 6 november 2008.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden: 7 NOV 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

LAWYERS OFFICE
 Mr. Z.M.K.J. Berger *
 Mw. Mr. M.M. Setiawan **
 Mr. M.F.M. Geeratz
 Mr. A.J.T.M. Oudenhoven
 Mr. Z.M. Alaca
Advocaten en procureurs

BERGER ADVOCATEN



Postbus 347
 5900 AH Venlo
 Goltziusstraat 39
 5911 AT Venlo
 ☎ 077-3510331
 ☎ 077-3510051
 info@bergeradvocaten.nl
 www.bergeradvocaten.nl

Datum: 12 november 2008

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: /IND
 Oba088107_hbs
 Typecode: ma
 ☎ direct:

PER TELEFAX: 070-365 13 80

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 te Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
12 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestreng College,

Op grond van bijgaande machtiging stel ik bij deze hoger beroep in tegen de daarin vermelde uitspraak van de rechtbank, welke hierbij in afschrift wordt overgelegd. Daartegen wordt de volgende twee grieven aangevoerd.

Grief 1

Deze grief is gericht tegen de rechtsoverweging 2.12 op pagina 3 van de uitspraak waarin de rechtbank als volgt overweegt: *“Ten aanzien van eisers grief betreffende de voortvarendheid van verweerders handelen overweegt de rechtbank het volgende. Zijdens eiser is niet bestreden dat verweerder na ontvangst van een claimakkoord een aantal handelingen dient te verrichten ter voorbereiding van de daadwerkelijke overdracht, waarbij diverse uitvoeringsdiensten van verweerder betrokken zijn. Tevens dient de overdracht minimaal drie werkdagen van te voren bij de Duitse autoriteiten te worden gemeld. De rechtbank is van oordeel dat verweerder voor het regelen van de daadwerkelijke overdracht een redelijke termijn dient te worden gegund en dat van een termijn van elf dagen niet gezegd kan worden dat dit logistiek gezien geen redelijke termijn is. Hetgeen namens eiser hieromtrent is aangevoerd doet aan het vorenstaande niet af en brengt de rechtbank niet tot een ander oordeel.”*

Toelichting:

De rechtbank heeft miskend dat in deze zaak reeds op 29 mei 2008 door de Duitse autoriteiten een claimakkoord was afgegeven. Op 20 oktober 2008 is appelland in bewaring gesteld. Onder verwijzing naar de uitspraak van uw Raad van 7 november 2008 (200807630/1), rechtsoverweging 2.2.1. (PRODUCTIE 1) stelt appelland zich op het standpunt dat verweerder op 20 oktober 2008 een aanvang had moeten maken met het regelen van de overdracht van appelland aan de Duitse autoriteiten. Nu verweerder dit heeft nagelaten moet de maatregel van bewaring vanaf 21 oktober 2008 onrechtmatig worden geoordeeld.

BERGER  **ADVOCATEN**

Met andere woorden, appellant is van mening dat door verweerder onvoldoende voortvarend is gehandeld in deze zaak. Hiertoe acht appellant van belang dat reeds ten tijde van zijn inbewaringstelling een voor zijn overdracht bruikbaar claimakkoord voorhanden was en er geen sprake was van omstandigheden die alvorens een aanvang te maken met het regelen van de overdracht, noopten tot het verrichten van nader onderzoek. Ook is niet gebleken van bijzondere omstandigheden die de duur van de overdracht negatief hebben beïnvloed en die niet aan verweerder toegerekend kunnen worden.

In het dossier bevindt zich een brief van 17 september 2008 (**PRODUCTIE 2**) van verweerder aan de Dienst Terugkeer & Vertrek waaruit blijkt dat het oorspronkelijke plan van verweerder was om appellant op 18 november 2008 staande te houden en hem op 25 november 2008 over te dragen aan de Duitse autoriteiten. Indien verweerder dit plan had uitgevoerd had de overdracht van appellant niet 11 maar 7 dagen gekost. Verweerder heeft geen verklaring gegeven voor het feit dat de overdracht 4 dagen langer heeft geduurd dan oorspronkelijk was gepland. Door verweerder zijn geen feiten of omstandigheden aangevoerd die het lange tijdsverloop van 11 dagen verklaren.

Hoewel bovenstaande beroepsgronden zekerheidshalve door middel van bijgaande pleitnota (**PRODUCTIE 3**) bij de rechtbank zijn aangevoerd is de rechtbank niet ingegaan op de beroepsgronden maar heeft zij volstaan met de standaardoverweging: "*Hetgeen namens eiser hieromtrent is aangevoerd doet aan het vorenstaande niet af en brengt de rechtbank niet tot een ander oordeel.*" Hiermee heeft de rechtbank in strijd gehandeld met artikel 8:69 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat appellant bereid was om mee te werken aan zijn uitzetting naar Duitsland. Hierbij wordt overgelegd het proces-verbaal van verhoor van 20 oktober 2008 waaruit dit blijkt (**PRODUCTIE 4**).


Grief 2

De rechter heeft nagelaten de uitspraak te ondertekenen. Hiermee heeft de rechter in strijd gehandeld met artikel 8:77 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht. Tevens blijkt hieruit dat de uitspraak onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u dit hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak van de rechtbank te vernietigen, aan appellant schadevergoeding toe te kennen over de periode vanaf 20 oktober 2008 tot en met 31 oktober 2008 met veroordeling van de Staatssecretaris in de kosten van deze procedure.

In afwachting.

Met de meeste hoogachting,



Mr. Z.M. Alaca