

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 17 oktober 2008 in  
zaak nr. 08/35703 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 22 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 oktober 2008, verzonden op 20 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de vreemdeling dat de rechtbank, door te overwegen dat geen grond bestaat om de voortduring van de bewaring wegens onvoldoende voortvarend handelen van de staatssecretaris onrechtmatig te achten, heeft miskend dat niet valt in te zien waarom het vertrekgesprek niet eerder dan op 6 oktober 2008 heeft kunnen plaatsvinden, temeer nu de vreemdeling meewerkt en de staatssecretaris geen verklaring heeft gegeven waarom niet sneller had kunnen worden gehandeld.

2.2. De vreemdeling is op maandag 22 september 2008 in bewaring gesteld. Op donderdag 2 oktober 2008 is zijn dossier overgedragen aan de Dienst Terugkeer & Vertrek (hierna: DT&V). Op vrijdag 3 oktober 2008 is een regievoerder aangewezen. Op maandag 6 oktober 2008 heeft een vertrekgesprek met de vreemdeling plaatsgevonden en zijn formulieren ter verkrijging van een laissez passer van de Indiase autoriteiten ingevuld. Deze formulieren zijn daags daarop aan de laissez passer-kamer van de DT&V gezonden.

2.3. Ter zitting van de rechtbank heeft de staatssecretaris geen verklaring gegeven waarom de overdracht van het dossier van de vreemdeling aan de DT&V eerst op 2 oktober 2008 heeft plaatsgevonden, terwijl de vreemdeling reeds op 26 september 2008 is overgeplaatst naar een detentieboot. Nu van bijzondere, niet aan de staatssecretaris toe te rekenen omstandigheden die dit tijdsverloop hebben veroorzaakt noch van niet-medewerking aan de uitzetting door de vreemdeling is gebleken, is sprake geweest van verwijtbaar stilzitten aan de zijde van de staatssecretaris als gevolg waarvan daadwerkelijke handelingen ter voorbereiding van de uitzetting, zoals het voeren van het vertrekgesprek, ernstig zijn vertraagd. Dat de staatssecretaris na overdracht van het dossier voortvarendheid heeft betracht, doet niet af aan het reeds daarvoor geconstateerde gebrek

daaraan. Onder deze omstandigheden moet worden geoordeeld dat de staatssecretaris de duur van de vrijheidsontneming niet zo beperkt mogelijk heeft gehouden en de opgelegde maatregel als gevolg daarvan van meet af aan in redelijkheid niet gerechtvaardigd was.

De grief slaagt.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 22 september 2008 alsnog gegrond verklaren. De vrijheidsontnemende maatregel dient te worden opgeheven.

2.5. Aan de vreemdeling wordt met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, na te melden vergoeding toegekend over de periode van 22 september 2008 tot heden, de dag waarop de vrijheidsontnemende maatregel van de vreemdeling is opgeheven.

2.6. De staatssecretaris dient op na te melden wijze tot vergoeding in de proceskosten te worden veroordeeld.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 17 oktober 2008 in zaak nr. 08/35703;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. bepaalt dat de vrijheidsontnemende maatregel krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 ingaande heden wordt opgeheven;
- V. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 6.420,00 (zegge: zesduizend vierhonderdtwintig euro);
- VI. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 966,00 (zegge: negenhonderzesenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. C.H.M. van Altena, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel  
voorzitter

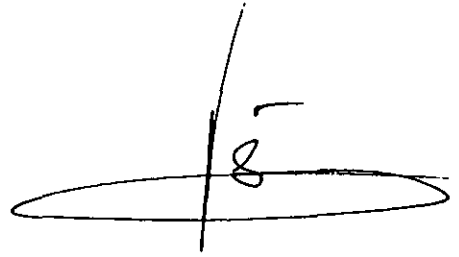
w.g. Van Soest-Ahlers  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 december 2008

343.

Verzonden: 10 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door P. Groen  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-5596270  
V-nummer / Zaak \_\_\_\_\_ / Zaak - 22/09/2008  
Datum 22/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Udad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	23 SEP. 2008
Registratie in naam ndw:	
INDIS datum:	
Invoer naam ndw:	
control datum:	

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : India  
Nationaliteit(en) : India, Burger van  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
Datum : 22/09/2008  
Tijd : 18:04 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
P. Groen

  
Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr: AWB 08/35703 VRONTN

### UITSpraak ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep vrijheidsontnemende maatregel

**Inzake :** V-nummer , thans verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, hierna te noemen de vreemdeling, gemachtigde mr. F. Kiliç, advocaat te Amsterdam,

**tegen :** de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. T. Nauta, ambtenaar ten departemente.

#### I PROCESVERLOOP

1 Op 3 oktober 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Atwal, tolk in de Punjabi-taal.

#### II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Indiase nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 22 september 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 De rechtbank stelt vast dat ter zitting is gebleken dat niet in geschil is dat de vrijheidsontneming op rechtmatige wijze is toegepast. De gemachtigde van de vreemdeling stelt zich echter op het standpunt dat voortzetting van de bewaring onrechtmatig moet worden geoordeeld omdat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling werkt.

3 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

4 De rechtbank overweegt als volgt.  
Verweerder heeft ter zitting uiteengezet dat de vreemdeling na op 22 september 2008 in bewaring te zijn gesteld op 26 september 2008 is overgeplaatst naar de detentieboot te Dordrecht. Aldaar is zijn dossier op 2 oktober 2008 ontvangen, waarna op 3 oktober 2008 een regievoerder is toegewezen. Op maandag 6 oktober 2008 heeft een vertrekgesprek met de vreemdeling plaatsgevonden en zijn de formulieren ter verkrijging van een laissez-passer (LP) van de Indiase autoriteiten ingevuld. Deze zijn vervolgens op 7 oktober 2008 aan de LP-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) gezonden.



Reg. Nr. AWB 08/35703 VRONTN

2

---

De rechtbank volgt de gemachtigde van de vreemdeling in haar stelling dat niet valt in te zien waarom het dossier van de vreemdeling eerst zes dagen na zijn overplaatsing naar de detentieboot aldaar is ontvangen. Ter zitting heeft verweerder hiervoor geen verklaring gegeven. Hoewel niet is gebleken dat in dit geval verweerder niet sneller had kunnen handelen, is de rechtbank van oordeel dat wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen in zijn geheel evenwel geen sprake is van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. In de omstandigheid dat het vertrekgesprek met de vreemdeling eerst op de veertiende dag na zijn inbewaringstelling heeft plaatsgevonden ziet de rechtbank geen grond om de voortdrijving van de bewaring wegens onvoldoende voortvarend handelen van verweerder onrechtmatig te achten.

5 De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Zoals hiervoor reeds vermeld heeft verweerder de aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding voor de vreemdeling op 7 oktober 2008 aan de LP-afdeling van de DT&V toegezonden. Er is voornog geen grond om aan te nemen dat een dergelijk document niet zal worden verkregen.

6 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 08/35703 VRONTN

3

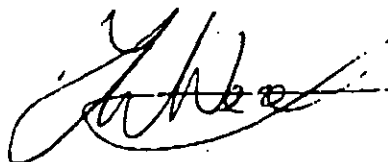
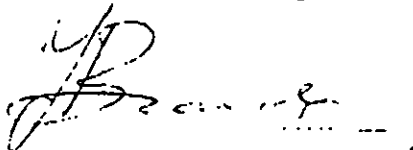
**III BESLISSING**

De rechtbank 's-Gravenhage

**RECHT DOENDE:**

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr.dr.s. J.E.M.G. van Wezel en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 oktober 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl))

afschrift verzonden op: 20 OKT. 2008



## Hagg & Van Koesveld advocaten

**Hoger Beroep** instelt tegen de uitspraak d.d. 17 oktober 2008, (verzonden op 20 oktober 2008,) van de enkelvoudige kamer Vreemdelingenzaken van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats 's Gravenhage, met registratienummer AWB 08 / 35703, waarbij het beroepschrift d.d. 03 oktober 2008, welke is gericht tegen de beschikking van de IND d.d. 22 september 2008, ongegrond is verklaard.

### Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank als volgt overwogen:

*“Hoewel niet is gebleken dat in dit geval verweerder niet sneller had kunnen handelen, is de rechtbank van oordeel dat wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen in zijn geheel evenwel geen sprake is van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. In de omstandigheid dat het vertrekgesprek met de vreemdeling eerst op de veertiende dag na zijn inbewaringstelling heeft plaatsgevonden ziet de rechtbank geen grond om de voortduring van de bewaring wegens onvoldoende voortvarend handelen van verweerder onrechtmatig te achten”.*

Appellant is op 22 september 2008 in bewaring gesteld en eerst op 6 oktober 2008 heeft er een vertrek gesprek plaatsgevonden. Dit is geweest op de vijftiende dag van de inbewaringstelling van appellant en hiermee dient in de lijn van uw jurisprudentie de conclusie te luiden dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Zelfs indien zou worden uitgegaan van de overweging van de rechtbank dat het vertrekgesprek op de veertiende dag heeft plaatsgevonden, dient deze als onrechtmatig te worden geacht omdat niet valt in te zien waarom het gesprek niet eerder had kunnen plaatsvinden. Appellant heeft op alle manieren zijn medewerking verleent en verweerder heeft dan ook geen verklaring kunnen geven waarom niet sneller gehandeld had kunnen worden zoals de rechtbank terecht heeft opgemerkt. Hierbij dient aan het belang van appellant een zwaarder gewicht te worden toegekend in verband met de verregerende strekking van de opgelegde maatregel. Appellant wordt van zijn vrijheid berooft hetgeen strijdigheid oplevert met artikel 5 EVRM en hiertegenover kan een

**Hagg & Van Koesveld**  
advocaten

voortvarender optreden van verweerder worden verwacht dan in onderhavig geval is gebleken. De conclusie van de rechtbank kan dan ook niet worden gedragen dat in casu voortvarend is gehandeld en ik verzoek u afdeling de onderliggende uitspraak te vernietigen, te beslissen dat de in bewaring stelling van appelland onrechtmatig is geweest, op grond hiervan de inbewaringstelling op te heffen en de gevraagde schadevergoeding toe te kennen.

**REDENEN WAAROM:**

appelland zich wendt tot de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedig verzoek tot:

- Gegrondverklaring van het namens appelland ingestelde hogere beroepschrift;
- Vernietiging van de uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage d.d. 17-10-2008 (verzonden op 20-10-2008) met registratienummer AWB 08 / 35703
- Terugverwijzing naar de Rechtbank;
- Veroordeling van de Staat in de kosten van deze procedure, daarbij inbegrepen de kosten voor rechtsbijstand, alsmede in de kosten van de rechtbankprocedures.

Hoogachtend,

Mr. F. Kiliç  
Bepaaldelijk gevolmachtigde

Bijlage:

- Afschrift uitspraak Rechtbank Den Haag d.d. 17 oktober 2008