

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 25 juni 2008 in zaak nr. 07/26369 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van _____ (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juni 2008, verzonden op 1 juli 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt
lid van de enkelvoudige kamer

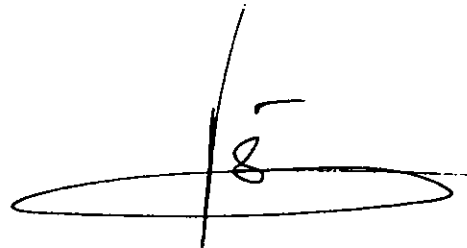
w.g. Bossmann
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 december 2008

91-574.

Verzonden: 8 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Korreweg 66
9715 AD Groningen
Postbus 1010
9701 BA Groningen

T 050 - 57 57 850
F 050 - 57 72 288

E info@hetraadskwartier.nl
I www.hetraadskwartier.nl

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

per post en per fax: 070-3651380

Groningen, 28 juli 2008

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 JUL 2008	
ZAAKNR	200805021
AME	2
BEHANDELD DOOR	

Secretariaat:
mw. J. Springelkamp

Advocaten & Procureurs:
mw. mr. I.M.J. Lubbers
mw. mr. M. Haanstra
mw. mr. P.A.J. Mulders
mw. mr. H. Postma

APPELSCHRIFT

Betreft: hoger beroep inzake Awb 07 / 26369

Naam appellant:

Nationaliteit: Sierra Leoonse
IND-nummer: 0203.07.8051
V nummer: _
Geboortedatum:

Geacht college,

De heer _____ van Sierra Leoonse nationaliteit, die verblijft aan de _____ te _____ heeft ten behoeve van deze procedure woonplaats gekozen bij het Raadskwartier, Advocaten en Procureurs, aan de Korreweg 66 te 9715 AD Groningen en postbus 9701 BA Groningen, dit is op het kantoor van mw. mr. J.M.J. Lubbers, die verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appellant tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van (de voorzieningenrechter van) de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen van 25 juni 2008 en verzonden op 1 juli 2008, met kenmerk Awb 07 / 26369.

Mevrouw Lubbers zal als gemachtigde van appellant optreden met het recht van vervanging. Een machtiging hoger beroep treft u als productie 1 aan.

Korte weergave procedurele gegevens tot op heden:

Op 7 maart 2002 heeft appellant een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij beschikking van 30 mei 2002 is hem deze vergunning verleend en wel voor bepaalde tijd, op grond van het categoriale beschermingsbeleid. De vergunning was geldig tot 7 maart 2005. Er waren op dat moment kennelijk geen redenen om aan de gestelde herkomst en identiteit te twifelen.

In de eerste procedure en ook in de voornemenfase van de aanvraag onbepaalde tijd werd appellant bijgestaan door collega H.F.J. L. van Pelt uit Arnhem.



Op 11 januari 2005 heeft appellant een aanvraag ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. Op 1 juni 2007 heeft verweerder (De Staatssecretaris van Justitie) deze aanvraag afgewezen.

Bij beroepschrift van 27 juni 2007 heeft appellant tegen de hiervoor genoemde beschikking beroep ingesteld. Gronden werden ingediend bij schrijven van 9 september 2007. Voorts heeft appellant bij faxbericht van 26 oktober 2007 een afschrift van zijn brief aan verweerder van 26 oktober 2007 in het geding gebracht, waarin hij verweerder verzoekt om de door hem overgelegde documenten op echtheid te onderzoeken. Bij schrijven van 19 november 2007 heeft appellant de gronden van het beroep nader aangevuld.

Verweerder heeft stukken toegezonden aan de rechtbank en een verweerschrift ingediend.

Het rapport van het echtheidsonderzoek naar appellants documenten werd door appellant in het geding gebracht bij brief van 28 november 2007.

Het beroep werd behandeld ter zitting van 29 november 2007.

Bij beschikking d.d. 25 juni 2008 en verzonden op 1 juli 2008 heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het beroep ongegrond verklaard. Een kopie van deze uitspraak voeg ik bij als productie 2. Tegen deze uitspraak richt zich dit appelschrift.

Het appelschrift berust op de navolgende grief:

Grief I: Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat de door eiser in deze procedure overgelegde documenten ten bewijze van zijn stelling dat hij de nationaliteit van Sierra Leone heeft, niet kunnen worden betrokken in de beoordeling van zijn beroep nu eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij deze documenten niet eerder heeft kunnen overleggen in de bestuurlijke fase.

De overweging waartegen de grief zich richt is overweging 2.3, waarin de rechtbank dit oordeel veit.. Daarbij laat de rechtbank wegen dat eiser reeds sedert tenminste medio juni 2006 bekend is met de bij verweerder gerezen twijfel ontrent zijn gestelde herkomst en voorts dat de documenten op verzoek van eiser zijn opgesteld. Gebleken is dat eiser eerst sinds het plan van aanpak van "De Taalstudio" van 15 februari 2007, activiteiten heeft ondernomen om documenten te verkrijgen ter onderbouwing van zijn aanvraag van 11 januari 2005.

Toelichting:

Tegen het bovengestelde voert appellant het volgende aan:

In asielpcedures dient naar zijn mening de waarheidsvinding en bescherming van kwetsbare mensen voorop te staan en niet het procedurerecht. Voorts betreft het documenten waarvan een expert heeft geoordeeld dat deze geen kenmerken van namaak of vervalsing bevatten en wel kenmerken van echtheid. De technische opbouw en inrichting van het paspoort van Sierra Leone is volgens dit onderzoek ook authentiek.



Een authentiek paspoort bevestigt zonder twijfel iemands nationaliteit. Dit kan van een taalanalyse niet gezegd worden. Een taalanalyse is slechts een indicatie. Voorts was op de taalanalyse door de Taalstudio reeds op diverse punten kritiek geleverd middels het plan van aanpak. De taalanalyse was van onvoldoende kwaliteit. Een plan van aanpak is de eerste fase van de contra-expertise, zoals die altijd door de Taalstudio verricht worden. Het betreft dus kritiek door deskundigen.

Het bewijs dat appellant in de procedure heeft overgelegd is een sterker en meer betrouwbaar bewijsmiddel dan een taalanalyse. Om die reden is het in strijd met het recht en buitenproportioneel om het tijdstip van inbrengen van het document meer van belang te achten dan de waarheidsvinding. Regels van procesrecht dienen in acht genomen te worden, zodat bijvoorbeeld beide partijen gelijke kansen hebben, zodat er sprake is van fair trial. Ze dienen echter niet de waarheidsvinding te belemmeren.

Ten tweede is het zo dat appellant, gelet op uw uitspraak van 12 september 2007, nr. 200703538/1 inzake de bewijslastverdeling bij verlenging van de geldigheidsduur van een vergunning, pas nadat de minister heeft bewezen dat er een grond is om niet te verlenging (i.c. het zogenaamd verstrekken van onjuiste gegevens), gehouden is om het door de minister geleverde bewijs te weerleggen.

In dit geval heeft appellant dit ook trachten te doen. Eerst middels het opstarten van een contra-expertise en toen uit het plan van aanpak bleek dat dit niet een geëigend middel was, nu appellant Engels spreekt, middels een andere wijze. Appellant heeft getracht om documenten, zoals een paspoort, te krijgen en dit was moeilijk en duurde lang.

Het bewijs van verweerder (de taalanalyse) werd appellant pas toegezonden op 19 oktober 2006 tezamen met een negatief voornemen. Appellant was mogelijk reeds medio 2006 op de hoogte van de gerezen twijfel, zoals in de bestreden beschikking, rechtsoverweging 2.3. is te lezen, maar hij diende pas nadat eerst verweerder bewijs had geleverd tegenbewijs te leveren.

Bij de aanvraag om verlenging werd niet om documenten gevraagd (Zie formulier in procesdossier)

Pas na toezending van het voornemen tezamen met het rapport taalanalyse was het bewijs door verweerder geleverd en bekend aan appellant. Dit was na 19 oktober 2006. Hierna heeft appellant eerst getracht een contra-expertise te starten en toen dit onvoldoende mogelijkheden bood, vanaf 15 februari 2007 activiteiten ondernomen om een paspoort te krijgen.

Dit heeft veel tijd gekost. Appellant heeft daarbij naar personen dienen te zoeken die hem konden helpen. Zijn familie was uitgemoord, zowel zijn ouders als zijn vrouw en kinderen. Uiteindelijk heeft hij een ex-vriendin gevonden, die bereid was om hem te helpen. Eerst werden zijn geboortegegevens gecontroleerd. Er is eerst een geboorte-akte aangevraagd en daarna pas een paspoort. Om deze redenen werd het paspoort pas in de beroepsfase overgelegd.



Hierna is door verweerder geweigerd het paspoort te onderzoeken, zodat appellant zelf een expert heeft ingeschakeld om de echtheid aan te tonen.

Niet blijkt uit de genoemde uitspraak van 12 september 2007 dat tegenbewijs bij een verlenging (dus niet eerste aanvraag) altijd in de bestuurlijke besluitvormingsfase dient te worden overgelegd.

Uit diverse ambtsberichten blijkt voorts dat het geruime tijd haast onmogelijk was om documenten uit Sierra Leone te krijgen en dat dit pas de laatste jaren weer beter gaat.

Voorts heeft appellant zich steeds op het standpunt gesteld dat hij geen onjuiste gegevens heeft verstrekt en dat het overleggen van zijn paspoort een nadere onderbouwing is van zijn stelling dat hij de nationaliteit van Sierra Leone heeft.

Redenen waarom de bestreden uitspraak niet in stand kan blijven.

En tevens reden waarom appellant uw college verzoekt om de bovenstaande grief met toelichting gegrond te verklaren en op grond daarvan:

- I de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, sector bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, daterend van 25 juni 2008 en verzonden op de 1 juli 2008, Reg.nr: Awb 07 / 26369 geheel of gedeeltelijk te vernietigen;
- II de beschikking van verweerder te vernietigen;
- III Verweerder te veroordelen tot het vergoeden van de gemaakte proceskosten.

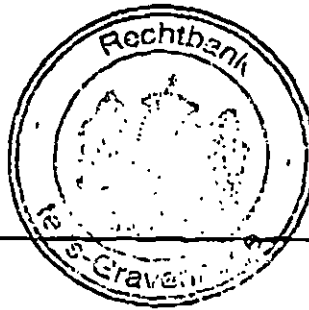
J.M.J. Lubbers,
Gemachtigde

Bijlagen:

1. kopie machtiging
2. afschrift van de bestreden uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen sector bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, Reg. nr. Awb 07 / 26369
3. Overig procesdossier volgt per post.
Hierin: gronden beroep, verweerschrift, overige belangrijke processtukken.

Een kopie wordt naar verweerder gezonden.

uitspraak



AFSCHRIFT

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/26369

Uitspraak in het geschil tussen:

geboortedatum:
gestelde nationaliteit: Sierraleonse,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. J.M.J. Lubbers, advocaat te Groningen,

en

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE.

voorheen de Minister van Justitie,
daarvoor de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. F.W.A. Croonen, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 7 maart 2002 heeft eiser een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij beschikking van 30 mei 2002 is aan eiser een vergunning tot verblijf voor bepaalde tijd verleend, op grond van het categoriale beschermingsbeleid, geldig tot 7 maart 2005.

1.2. Op 11 januari 2005 heeft eiser een aanvraag ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. Bij beschikking van 1 juni 2007 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen.

1.3. Bij beroepschrift van 27 juni 2007 heeft eiser tegen de hiervoor genoemde beschikking beroep ingesteld. De gronden van het beroep zijn ingediend bij schrijven van 9 september 2007. Eiser heeft bij faxbericht van 26 oktober 2007 een afschrift van zijn brief van 26 oktober 2007 aan verweerder in het geding gebracht waarin hij verweerder heeft verzocht om de door hem overgelegde documenten op echtheid te onderzoeken. Bij schrijven van 19 november 2007 heeft eiser de gronden van beroep nader aangevuld.

1.4. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser toegezonden en hem in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Zaaknummer: Awb 07/26369

blad 2

1.5. Eiser heeft bij schrijven van 28 november 2007 het rapport van 28 november 2007 betreffende het echtheidsonderzoek naar eisers paspoort, verricht op last van eiser, in het geding gebracht.

1.6. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 29 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Rechtsoverwegingen

Feiten en standpunten partijen

2.1. Verweerder heeft de aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd afgewezen omdat gebleken is dat eiser onjuiste informatie heeft verstrekt, dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl bij bekendheid met die gegevens aan eiser geen verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid aanhef en onder d van de Vreemdelingenwet 2000, hierna: Vw 2000, zou zijn verstrekt. Verweerder stelt zich op het standpunt dat hoewel aanvankelijk de geloofwaardigheid van de door eiser opgegeven identiteit en nationaliteit niet separaat is beoordeeld, thans ernstige twijfel is ten aanzien van hetgeen eiser tijdens zijn procedure hieromtrent heeft verklaard. Redengevend voor deze twijfel is onder meer de uit de algemene ambtsberichten bekend geworden informatie inzake de in Sierra Leone gesproken talen. Deze informatie is laatstelijk bevestigd in het algemeen ambtsbericht van 28 juni 2006, kenmerk DPV/AM906656. Voorts heeft dossieranalyse door Bureau Land & Taal, van 24 mei 2006, tot de conclusie geleid dat gerwijfeld moet worden aan de door eiser gestelde herkomst. Uit het rapport van taalanalyse van 15 augustus 2006, dat is opgesteld naar aanleiding van het taalanalyse-gesprek van 17 juli 2006, blijkt dat eiser eenduidig niet herleidbaar is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sierra Leone. Gelet hierop heeft verweerder geconcludeerd dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat van de juistheid van de taalanalyse dient te worden uitgegaan, aangezien het Bureau Land en Taal, dat de taalanalyse heeft uitgevoerd, ter zake deskundig is. Verweerder hecht derhalve geen geloof aan de door eiser gestelde identiteit en nationaliteit en daarmee kan volgens verweerder evenmin geloof worden gehecht aan de door eiser afgelegde verklaringen omtrent zijn problemen die hij in Sierra Leone zou hebben ondervonden. De door eiser overgelegde reactie op de taalanalyse, dient te worden gekwalificeerd als zogenaamde kritische kanttekeningen, die geen afbreuk kunnen doen aan de conclusies van de taalanalyse. Verweerder heeft voorts aangevoerd dat de door eiser bij brief van 9 september 2007 overgelegde documenten, kopieën van geboorteakte en paspoort, niet kunnen worden betrokken bij de beoordeling van eisers beroep nu deze niet reeds in de besluitvormingsfase zijn overgelegd. Verweerder stelt dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij deze documenten niet eerder heeft kunnen overleggen.

2.2. Eiser heeft zich in de gronden van beroep op het standpunt gesteld dat niet enkel en alleen op basis van de taalanalyse geconcludeerd kan worden dat zijn asielrelaas ongeloofwaardig moet worden geacht. Te meer nu eerder niet werd getwijfeld aan de identiteit en nationaliteit en herkomst van eiser. Eiser heeft voorts in de gronden van beroep van 9 september 2007 aangevoerd dat hij over een geboorteakte en een paspoort beschikt. Daarbij heeft eiser verweerder de originelen aangeboden om deze te onderzoeken op echtheid. Nu verweerder de documenten niet heeft onderzocht stelt eiser dat van de authenticiteit moet worden uitgegaan. Eiser heeft een originele geboorteakte en een paspoort verkregen, deze zijn in juli en augustus 2007 afgegeven.

Zaaknummer: Awb 07/26369

blad 3

Eiser meent dat verweerder niet kan stellen dat hij deze documenten te laat heeft ingebracht nu verweerder zelf in een zeer laat stadium alsnog een taalanalyse heeft verricht. Eiser acht dat hij gelijke kansen dient te krijgen voor wat betreft de bewijsvoering. Met het door eiser ingebrachte rapport van de forensisch expert A. Knopjes, waarin wordt geconcludeerd dat het door eiser overgelegde paspoort geen kenmerken van namaak of vervalsing bevat, meent eiser dat de uitkomst van de taalanalyse genoegzaam is weerlegd. Eiser meent voorts dat hij zijn paspoort noch het forensisch rapport te laat in de procedure heeft gebracht nu deze gezien moeten worden als een onderbouwing van een reeds eerder ingenomen standpunt.

Beoordeling van het beroep

2.3 Vooreerst overweegt de rechtbank dat de door eiser in deze procedure overgelegde documenten ten bewijzen van zijn stelling dat hij de nationaliteit van Sierra Leone heeft, niet kunnen worden betrokken in de beoordeling van zijn beroep nu eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij deze documenten niet eerder heeft kunnen overleggen in de bestuurlijke besluitvormingsfase. Daarbij laat de rechtbank wegen dat eiser reeds sedert tenminste medio juni 2006 bekend is met de bij verweerder gerezen twijfel omtrent zijn gestelde herkomst en voorts dat de documenten op verzoek van eiser zijn opgesteld. Gebleken is dat eiser eerst na ontvangst van het plan van aanpak van "De taalstudio" van 15 februari 2007, activiteiten heeft ondernomen om documenten te verkrijgen ter onderbouwing van zijn aanvraag van 11 januari 2005. Ingevolge artikel 83, eerste lid Vw 2000, houdt de rechtbank bij het beoordelen van het beroep rekening met feiten en omstandigheden, die na het nemen van het bestreden besluit zijn opgekomen. Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van die bepaling is met de bepaling beoogd herhaalde aanvragen te voorkomen in geval van nova tussen de bestreden beschikking en het moment van de uitspraak. Dit brengt met zich dat de vraag of sprake is van feiten en omstandigheden, als in die bepaling bedoeld, dient te worden beantwoord aan de hand van dezelfde criteria als die, welke gelden bij de toepassing van artikel 4:6, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: Awb. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moet worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve, gelet op laatst vermelde bepaling, behoorden te worden overgelegd. De rechtbank overweegt dat eiser de documenten, waaronder een geboorteakte en een paspoort, eerder had kunnen en derhalve had behoren over te leggen.

2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33, Vw 2000, kan ingevolge artikel 34, Vw 2000, slechts worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28, afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32, Vw 2000, voordoet. Ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur ervan worden afgewezen indien, onder a: de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel gegevens heeft achtergehouden, terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.

- 2.5 Kern van het onderhavige geschil is dan ook of eiser onjuiste gegevens in vorenvermelde zin heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden, die, waren zij bekend geweest bij verweerder, niet tot vergunningverlening of -verlenging zouden hebben geleid.
- 2.6 Verweerder heeft in de bestreden beschikking aangegeven dat de informatie die eiser heeft achtergehouden, dan wel onjuist heeft verstrekt en die tot afwijzing van de aanvraag tot verlening van de verblijfsvergunning zou hebben geleid, er uit bestaat dat hij niet afkomstig is uit Sierra Leone.
- 2.7 De rechtbank stelt vast dat in het rapport taalanalyse van 15 augustus 2006 wordt geconcludeerd dat eiser eenduidig niet herleidbaar is tot de spraak- en cultuurgemeenschap van Sierra Leone. De bevindingen van de taalanalist zijn onder meer dat eiser niet in staat is om uitgebreide en gedetailleerde informatie te verschaffen over zijn beweerde leefomgeving en land van herkomst. Voorts dat eiser Engels spreekt met een tongval die hem eenduidig buiten Sierra Leone plaatst. De rechtbank stelt voorts vast dat verweerder, blijkens het bestreden besluit, uitsluitend op basis van het rapport taalanalyse, in combinatie met eisers gebrek aan documenten, heeft geconcludeerd dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt.
- 2.8 Verweerder heeft in het voornemen uiteengezet dat de nieuwe informatie inzake de gesproken talen in Sierra Leone, bij ambtsbericht van 31 juli 2003 en later nogmaals bevestigd bij ambtsbericht van 28 juni 2006, redengevend zijn geweest voor nader onderzoek naar de door eiser gestelde identiteit en nationaliteit middels een taalanalyse. In het geval van eiser heeft dossieranalyse door Bureau Land en Taal van 24 mei 2006 tot de conclusie geleid dat eiser mogelijk niet afkomstig is uit Sierra Leone. Te meer daar eiser de door hem gestelde herkomst en nationaliteit niet middels documenten heeft kunnen onderbouwen. Naar aanleiding van deze voorlopige conclusie is nader onderzoek verricht in de vorm van een taalanalyse.
- 2.9 Eiser heeft aangevoerd dat verweerder niet alleen op basis van de uitkomst van de taalanalyse heeft kunnen concluderen dat zijn asielaanvraag ongelooftwaardig moet worden geacht, nu eerder niet werd getwijfeld aan zijn identiteit, nationaliteit en herkomst. Voor zover eiser hiermee doelt op eventuele strijdigheid met het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel overweegt de rechtbank dat met de aanvraag van eiser -tot verlening van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd- voor verweerder een nieuw toetsmoment is ontstaan om te onderzoeken of eiser aan de voorwaarden voor verlening voldeed. Eiser kan aan de eerdere verlening niet het gerechtvaardigd vertrouwen ontleenen dat, in het geval door hem onjuiste opgave is gedaan, hem dat niet meer kan worden tegengeworpen. Hiervan kan enkel sprake zijn, indien expliciet door verweerder is verklaard dat deze gegevens niet zullen worden tegengeworpen, hetgeen in deze niet het geval is.
- 2.10 Door het verrichten van een taalanalyse komt verweerder de desbetreffende vreemdeling tegemoet in de voldoening aan de ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, op hem rustende last om de aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden aannemelijk te maken, in het geval twijfel is gerezen aan de gestelde identiteit en nationaliteit, waaronder in voorkomende gevallen begrepen de stamafkomst of plaats van herkomst. Eiser heeft aangevoerd dat verweerder de taalanalyse in zijn geval niet heeft aangewend ter tegemoetkoming aan hem, omdat aan hem eerder immers reeds een verblijfsvergunning was verstrekt en de taalanalyse is aangewend voor de afwijzing van eisers onderhavige aanvraag.

De rechtbank overweegt dat nu eiser zijn aanvraag niet heeft kunnen onderbouwen met documenten ten bewijze van zijn gestelde identiteit, nationaliteit en herkomst, verweerder met het laten verrichten van een taalanalyse eiser tegemoet is gekomen in de op hem rustende last om de aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden aannemelijk te maken.

2.11 Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de taalanalyse van onvoldoende kwaliteit is en heeft daartoe verwezen naar het plan van aanpak van "De taalstudio", waardoor verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat eiser niet uit Sierra Leone afkomstig is. De rechtbank overweegt ten aanzien hiervan als volgt. Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van die wet, afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Het is derhalve aan de desbetreffende vreemdeling om de door hem aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden tegenover verweerder aannemelijk te maken, niet aan verweerder om de verklaringen van de vreemdeling gemotiveerd te weerleggen. Verweerder mag indien twijfel bestaat aan de door de vreemdeling gestelde nationaliteit, dan wel het land of de plaats van herkomst, in het kader van het onderzoek daarnaar, een taalanalyse laten uitvoeren. Wanneer de taalanalyse deze twijfel niet wegneemt, kan de vreemdeling deze door het laten verrichten van een contra-expertise alsnog trachten weg te nemen. Hiertoe kan hij, indien hij van mening is dat de analyse onvolkomenheden bevat, de band waarop het gesprek ten behoeve van de taalanalyse is opgenomen desgewenst door een zelfgekozen onafhankelijk deskundige laten beoordelen en zo nodig van commentaar laten voorzien. Eiser heeft in de zienswijze van 10 mei 2007 verwezen naar het plan van aanpak van "De taalstudio" van 15 februari 2007 om een contra-expertise te verzorgen. Hetgeen eiser heeft aangevoerd ten aanzien van de taalanalyse, behelst naar het oordeel van de rechtbank niet meer dan het plaatsen van kritische kanttekeningen die niet teweeg brengen dat verweerder niet mocht uitgaan van de juistheid en volledigheid van de resultaten van de taalanalyse. Gelet op recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bijvoorbeeld de uitspraak van 30 maart 2006 (200509431/1), kan de rechtbank geen eigen conclusies uit de taalanalyses trekken indien geen contra-expertise is verricht. Gebleken is dat eiser een dossierstudie door "De taalstudio" heeft laten verrichten ten behoeve van een plan van aanpak teneinde een contra-expertise te verzorgen, hetgeen niet valt aan te merken als een contra-expertise van de taalanalyse. De rechtbank overweegt dat verweerder dan ook uit mocht gaan van de juistheid en volledigheid van de resultaten van de taalanalyse. De vreemdeling kan niet enkel door het plaatsen van kritische kanttekeningen bij de uitgevoerde taalanalyse teweegbrengen dat verweerder een nieuwe taalanalyse moet verrichten, dan wel van een van de taalanalyse afwijkende conclusie dient uit te gaan. Door het achterwege laten van een contra-expertise blijft de gerezen twijfel aan de identiteit en nationaliteit bestaan. Derhalve bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op basis van het rapport taalanalyse op het standpunt heeft kunnen stellen dat de verklaringen van eiser omtrent zijn identiteit en nationaliteit niet geloofwaardig zijn.

2.12 Gelet op het voorgaande, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat eiser gegevens heeft achtergehouden dan wel onjuiste gegevens heeft verstrekt, te weten dat hij afkomstig is uit Sierra Leone. Voorts is evident dat aan eiser destijds een vergunning tot verblijf voor bepaalde tijd is verleend op grond van deze informatie en daarmee tevens dat het achterhouden van gegevens dan wel het verstrekken van onjuiste gegevens tot het verlenen van die verblijfsvergunning heeft geleid.

Zaaknummer: Awb 07/26369

blad 6

Verweerder heeft, gelet op artikel 34 jo. artikel 32, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000, de aanvraag om een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd derhalve kunnen afwijzen.


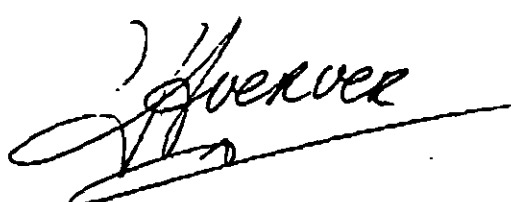
2.13 Het beroep is dan ook ongegrond.

2.14 Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep van eiser ongegrond.

Aldus gegeven door mr. L. W. Janssen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van J.A.B. Peterse-Verver als griffier op 25 juni 2008.



VOOR AFSCRIFT CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GRAVENHAGE

Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

1 JUL 2008