

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 24 november 2008 in zaak nr. 08/39384 in het
geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 november 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Voor het betoog van de vreemdeling in de enige grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, gelet op de door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 en op 21 oktober 2008 afgegeven laissez passer, niet langer kan worden gesteld dat zicht op uitzetting naar China ontbreekt, wordt verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van de Afdeling van 26 november 2008 in zaak nr. 200808139/1 (www.raadvanstate.nl). De overwegingen van die uitspraak zijn ook in dit geval van toepassing, zodat de grief leidt tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van de staatssecretaris van 4 november 2008, gelet op vorenaangehaalde uitspraak, alsnog gegrond verklaren. De bewaring dient te worden opgeheven. Aan de vreemdeling zal met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 op na te melden wijze schadevergoeding worden toegekend over de periode van 4 november 2008 tot heden, de dag waarop de bewaring is opgeheven.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden verwezen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 24 november 2008 in zaak nr. 08/39384;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. bepaalt dat de vrijheidsontnemende maatregel ingevolge artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 ingaande heden wordt opgeheven;
- V. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 2.425,00 (zegge: tweeduizendvierhonderdvijfentwintig euro);
- VI. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 966,00 (zegge: negenhonderzesenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. C.H.M. van Altena en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

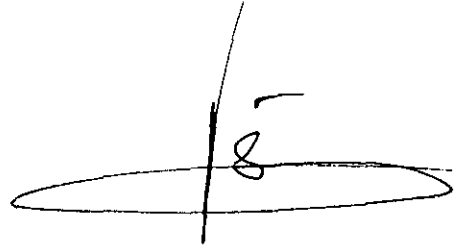
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 december 2008

53-549.

Verzonden: 4 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a stylized flourish on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



7.

Postadres Postbus 284
2501CG - Gravenhage

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van der Starre
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1120
V-nummer / Zaak / Zaak - 03/11/2008
Datum 04/11/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter van der Starre, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

IND-locatie:	-
Doelgroep:	
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	06 NOV. 2008
Registratie in naam mdw:	
INDIS:	datum: unit:
Invoer- naam mdw:	
controle:	datum: unit: -

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/makte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

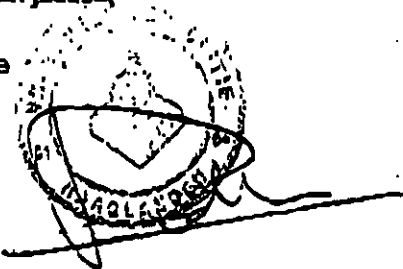
De maatregel is opgelegd:

V.nr.

Pagina 1 van 2

Plaats : Den Haag
Datum : 04/11/2008
Tijd : 11:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. van der Starre



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakabureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

II

KOPIE

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/39384

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 november 2008

inzake

geboren op
nationaliteit Chinese,
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,
eiser,
gemachtigde mr. A.J. van Duijne Strobosch,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde A. van Rheenen.

Procesverloop

Op 4 november 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhof en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 5 november 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 17 november 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is – kort woergegeven – aangevoerd dat eiser eerder in bewaring heeft verbleven, welke bewaring op 16 april 2007 is opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting was. Eiser stelt zich op het standpunt dat niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan thans wel zicht op uitzetting bestaat. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend nu nog geen verwijderingsactiviteiten zijn verricht.

AWB 08/39384

2

3. Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

4. Ten aanzien van het zicht op uitzetting overweegt de rechtbank als volgt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient, indien een eerdere bewaring is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn, een onderzoek plaats te vinden naar de vraag of er nieuwe feiten of omstandigheden die rechtvaardigen dat er bij een volgende inbewaringstelling wel zicht op uitzetting bestaat. De rechtbank stelt vast dat de eerdere opheffing van de bewaring op 16 april 2007 het gevolg is geweest van het ontbreken van zicht op uitzetting. Nu er inmiddels ruim anderhalf jaar is verstreken na de eerdere bewaring kan deze grief van eiser niet slagen. Het enkele tijdsverloop is in dat geval voldoende om aan te nemen dat de eerdere opheffing van de bewaring thans niet in de weg hoeft te staan aan het (opnieuw) kunnen aannemen van zicht op uitzetting. De rechtbank verwijst daarvoor onder meer naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30-07-2007 (200704331/1; JV 2007/426).

5. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de procedure ter verkrijging van een laissez passer voor China is opgestart. Op 13 september 2008 is een vertrekgesprek met eiser gevoerd, is de laissez-passeraanvraag ingevuld en is de aanvraag verzonden naar de LP-afdeling.

6. In eerdere bewaringsuitspraken heeft de rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch ten aanzien van ongedocumenteerde Chinese vreemdelingen – behoudens bijzondere omstandigheden – aangenomen dat het zicht op uitzetting naar China ontbrak. Dit standpunt is bevestigd in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 5 september 2008 (LJN: BE9987). Vast staat dat door de Chinese autoriteiten inmiddels op 8 september 2008 wel een laissez-passer is verstrekt en voorts is gebleken uit informatie die verweerder heeft verstrekt naar aanleiding van vragen die waren gesteld door de rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht (uitspraak van 30 oktober 2008, LJN: BG3327), dat op 21 oktober 2008 nogmaals een laissez-passer is verstrekt. In dat laatste geval ging het, evenals in onderhavige zaak, om een ongedocumenteerde vreemdeling.

7. Hoewel de Afdeling in haar uitspraak van 9 oktober 2008 (LJN: BG 4437) - kort gezegd - nog heeft geoordeeld dat de afgifte van de laissez-passer op 8 september 2008 aan het op dat moment ontbreken van het zicht op uitzetting niet afdoet, is de rechtbank van oordeel dat die situatie met de op 21 oktober 2008 afgegeven laissez-passer anders is geworden. In de gegeven omstandigheden, waarin door de Chinese autoriteiten na een langdurige periode waarin geen laissez-passers werden verstrekt, nu tweemaal kort na elkaar is overgegaan tot verstrekking van laissez-passers, waarvan in ieder geval de laatste aan een ongedocumenteerde vreemdeling, kan niet langer worden gesteld dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

Naar het oordeel van de rechtbank kan daarom worden aangenomen dat thans weer sprake is van zicht op uitzetting van vreemdelingen naar China.

AWB 08/39384

3

8. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

9. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

10. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

11. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

12. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

13. Beslist wordt als volgt.

AWB 08/39384

4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.H.M. Drujf als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 november 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

24 NOV. 2008

mr A.J. van Duijne Strobosch
advocaat

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

T

20 NOV 2008 ✓
3 dl62d
BEHAALDE

Wassenaar, 28 november 2008

H O G E R B E R O E P S C H R I F T

Inzake : STAAT der NEDERLANDEN/Staatssecretaris van justitie
Betreft : voornaam :
geboren op : nationaliteit : Chinese
IND kenmerken : 0702.26.0440 V-nummer :

Hoogedelgestreng college,

De ondergetekende geboren op van Chinese nationaliteit, thans verblijvende te Zeist in het detentiecentrum, voor wie te dezer zake als gemachtigde (met het recht van substitutie) zal optreden mr A.J. van Duijne Strobosch, advocaat, kantoor houdend te 2242 KH Wassenaar aan de Schoolstraat 4, alwaar hij woonplaats kiest en die - daartoe bepaaldelijk door hem gevolmachtigd - dit hoger beroepschrift namens hem zal ondertekenen en indienen en dit beroep zal behandelen, stelt hierbij tijdig hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer, van 24 november 2008 (verzonden op 24 november 2008), procedurenummer Awb 08/39384, waarbij zijn beroep tegen de vreemdelingenbewaring ongegrond is verklaard. Kopie van de uitspraak van 24 november 2008 is hierbij gevoegd.

Grief

In rechtsoverweging 6 heeft de rechtbank overwogen, dat in eerdere bewaringsuitspraken de rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch ten aanzien van ongedocumenteerde Chinese vreemdelingen - behoudens bijzondere omstandigheden - aangenomen dat het zicht op uitzetting naar China ontbrak. Dit standpunt is bevestigd in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 5 september 2008 (LJN: BE9987). Vast staat dat door de Chinese autoriteiten inmiddels op 8 september 2008 wel een laissez-passer is verstrekt en voorts is gebleken uit informatie die verweerder heeft verstrekt naar aanleiding van vragen die waren gesteld door de rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht (uitspraak van 30 oktober 2008, LJN: BG3327), dat op 21 oktober 2008 nogmaals een laissez-passer is verstrekt. In dat laatste geval ging het, evenals in de onderhavige zaak, om een ongedocumenteerde vreemdeling.

In rechtsoverweging 7 heeft de rechtbank overwogen:

Hoewel de Afdeling in haar uitspraak van 9 oktober 2008 (LJN: BG4437) – kort gezegd – nog heeft geoordeeld dat de afgifte van de laissez-passer op 8 september 2008 aan het op dat moment ontbreken van het zicht op uitzetting niet afdoet, is de rechtbank van oordeel dat die situatie met de op 21 oktober 2008 afgegeven laissez-passer anders is geworden. In de gegeven omstandigheden, waarin door de Chinese autoriteiten na een langdurige periode waarin geen laissez-passers werden verstrekt, nu tweemaal kort na elkaar is overgegaan tot verstrekking van laissez-passers, waarvan in ieder geval de laatste aan een ongedocumenteerde vreemdeling, kan niet langer worden gesteld dat het zicht op uitzetting ontbreekt. Naar het oordeel van de rechtbank kan daarom worden aangenomen dat thans weer sprake is van zicht op uitzetting van vreemdelingen naar China.

Zulks ten onrechte. De rechtbank staat kennelijk op het standpunt, dat twee zwaluwen zomer maken, doch miskent dat ook het waarnemen van twee zwaluwen onvoldoende is om aan te nemen dat de zomer is ingetreden. De rechtbank miskent de diepere betekenis van het spreekwoord; bedoeld is dat er meer zwaluwen, zoal niet een zwerm, nodig zijn voor de zomer. Zulks nog afgezien van het feit, dat de zomer niet intreedt op 21 oktober, maar op of rond 22 juni van elk jaar.

De bestreden uitspraak is weliswaar in lijn met uitspraken van de rechtbank, nevenzittingsplaatsen Utrecht en Amsterdam, van respectievelijk 30 oktober 2008 (Awb 08 / 37413) en 12 november 2008 (Awb 08 / 38076), maar in strijd met de uitspraak van Uw Afdeling van 10 november 2008 (LJN: BG4433), waarin Uw Afdeling onder meer heeft geoordeeld, dat concrete aanwijzingen waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van die laissez-passer (van 8 september 2008) voortvloeit uit een door de Chinese autoriteiten ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen om een laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen door de staatssecretaris niet zijn verschaft.

De bestreden uitspraak is ook in strijd met uitspraken van de rechtbank, nevenzittingsplaats Zutphen, van 13 november 2008 (LJN: BG4422), waarin is geoordeeld dat hoewel er inmiddels op 8 september 2008 en op 21 oktober 2008 laissez-passers zijn verstrekt door de Chinese autoriteiten vooralsnog niet is gebleken van concrete aanwijzingen waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van die laissez passers voortvloeit uit een door de Chinese autoriteiten ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen om een laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen.

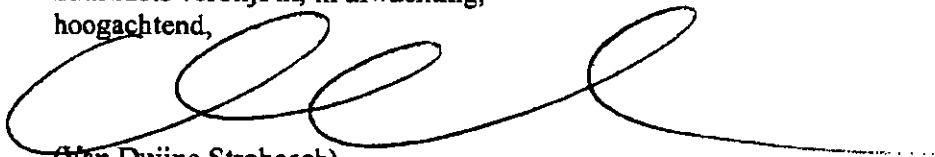
Tenslotte is de bestreden uitspraak in strijd met de uitspraak van de rechtbank, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 20 november 2008 (Awb 08 / 39898), waarin in navolging van de eerder genoemde uitspraak van de rechtbank, nevenzittingsplaats Zutphen, wordt geoordeeld dat hoewel er inmiddels op 8 september 2008 en op 21 oktober 2008 laissez-passers zijn verstrekt door de Chinese autoriteiten vooralsnog niet is gebleken van concrete aanwijzingen, waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van die laissez passers voortvloeit uit een door de Chinese autoriteiten ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen om een laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen.

Appellant kan zich verenigen met de uitspraak van Uw Afdeling van 9 oktober 2008 (LJN: BG 4437), met de uitspraak van Uw Afdeling van 10 november 2008 (LJN: BG4433), alsmede met de hierboven vermelde uitspraken van de nevenzittingsplaatsen Zutphen van 13 november 2008 en Rotterdam van 20 november 2008. Nu verschillende nevenzittingsplaatsen van de rechtbank te 's-Gravenhage tot diametraal tegengestelde oordelen zijn gekomen over dezelfde vraag of zicht op

uitzetting bestaat voor ongedocumenteerde Chinese vreemdelingen gelet op het niet dan wel mondjesmaat afgeven van laissez-passers door de Chinese autoriteiten, dient Uw Afdeling in het belang van de rechtszekerheid, de rechtseenheid en de rechtsgelijkheid te concluderen dat er nog steeds onvoldoende concrete aanwijzingen bestaan, waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van twee laissez passers voortvloeit uit een door de Chinese autoriteiten ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen om een laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen. Ook de op 17 november 2008 ter zitting van Uw Afdeling door de staatssecretaris aangevoerde argumenten houdende onder andere dat na april van dit jaar op het hoogste niveau intensief aandacht is besteed aan dit onderwerp, dat op 7 november 2008 een delegatie van hoge ambtenaren van de DT & V heeft gesproken met de Chinese consul over onder meer dit onderwerp, dat bij het recente bezoek van premier Balkenende aan China in de laatste week van oktober jl. dit onderwerp onder meer aan de orde is gekomen, en dat het voor de staatssecretaris geen twijfel lijdt dat de afgifte van de laissez-passers een direct gevolg zijn van de verhoogde inspanning van de staatssecretaris richting de Chinese autoriteiten en dat het aanhoudende ambtelijke, diplomatieke en politieke offensief kennelijk een uitwerking heeft, zijn onvoldoende concreet en nog te pril om te kunnen concluderen tot een wijziging van beleid aan de zijde van de Chinese autoriteiten. Ten onrechte heeft de rechtbank het ter zitting van 17 november 2008 door de gemachtigde van de staatssecretaris uitgesproken gevoelen, vertrouwen en indruk van de staatssecretaris dat de Chinese autoriteiten terzake van standpunt zijn veranderd, gevolgd.

Appellant verzoekt Uw Afdeling de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 24 november 2008 (procedurenummer Awb 08/39384) te vernietigen, het inleidende beroep gegrond te verklaren, de vreemdelingenbewaring op te heffen en de staatssecretaris te veroordelen tot het betalen van schadevergoeding aan appellant, zulks met veroordeling van de staatssecretaris in de kosten van beide beroepen, zowel in die van appellant als in die van zijn gemachtigde.

Inmiddels verblijf ik, in afwachting,
hoogachtend,



(Van Duijne Strobosch)
gevolmachtigde

Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar (kantoor Bogaardt); telefoon: 070-511 9 352 (uitsluitend tussen 09.30 en 13.00 uur alsmede van 14.00 tot 16.00 uur); telefax: 070-511 0 302