

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 18 november 2008 in zaak nr. 08/38850 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 29 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

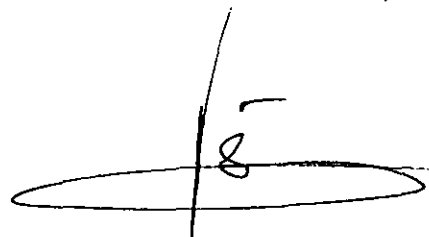
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2008

452.

Verzonden: 5 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

4. Nov. 2008 14:41

CASE SCREENING

CASE SCREENING

Nr. 5417 - P.P. 6/26

13



Postadres Postbus 2257  
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door M van den Belt  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-6688270  
V-nummer / Zaak / Zaak - 29/10/2008  
Datum 29/10/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Mense van den Belt, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Nigeria  
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
Datum : 29/10/2008  
Tijd : 22:21 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

ONTVANGST TIJD: 4. NOV. 13:39

4. Nov. 2008 14:41

CASE SCREENING  
CASE SCREENING

NR. 5417 P.P. 7/26

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
M van den Belt



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

V.nr.

Pagina 2 van 2

ONTVANGST TIJDD 4. NOV. 13:39

Rechtbank 's-Gravenhage  
zittinghoudende te Amsterdam  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j<sup>d</sup> artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/38850

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Nigeriaanse  
nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot Zuid-Holland Zuid te Dordrecht, eiser,  
gemachtigde: mr. H.G.A. Halfers, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. C.P. Prins, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van  
het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 29 oktober 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in  
bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 31 oktober 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot  
oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om  
toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 11 november 2008. Eiser is aldaar in persoon  
verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door  
zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.Y.C. Sikkens als tolk in de Engelse  
taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.  
De grond dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft is onjuist. Eiser heeft een adres in Spanje.  
Eiser heeft zich niet bij de korpschef gemeld omdat hij maar voor korte duur in Nederland was. Eiser  
beschikt wel over een identiteitspapier. Vrienden van eiser hebben eisers papieren, dat wil zeggen zijn  
originale huwelijksakte, een kopie van zijn Nigeriaanse paspoort en een kopie van zijn Spaanse ID-  
kaart/verblijfsdocument, afgegeven op Politiebureau Ganzenhoef. Nu deze stukken zich niet in het  
dossier bevinden en ze niet bij het onderzoek zijn betrokken is de bewaring onrechtmatig. Subsidiair  
stelt eiser zich op het standpunt dat verweerder deze stukken boven tafel dient te krijgen.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

AWB 08/38850 inzake

De grond dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats heeft betrekking op een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland. Eiser geeft in het proces-verbaal van verhoor aan dat hij zich al drie weken in Nederland bevindt. Met het overleggen van kopieën van zijn Nigeriaanse en Spaanse ID-kaart/verblijfsdocument beschikt eiser nog niet over een geldig legitimatiebewijs in de zin van artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000). Dat de op het politiebureau afgegeven stukken zich niet in het dossier bevinden, maakt de maatregel niet onrechtmatig. Uit het vertrekgesprek van 6 november 2008 blijkt dat de Dienst Terugkeer & Vertrek (DT&V) op dat moment al in het bezit was van de huwelijksakte en het trouwboekje. Vervolgens is naar aanleiding daarvan op 6 november 2008 de procedure voor het leggen van een Dublinclaim gestart.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. Eisers stelling dat de grond dat hij niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd omdat eiser in Spanje over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt, volgt de rechtbank niet. De rechtbank is niet verweerder van oordeel dat het beschikken over een vaste woon- of verblijfplaats, als aanwijzing dat eiser zich niet aan zijn uitzetting zal onttrekken, een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland behelst nu eiser in Nederland traceerbaar dient te zijn. De grond dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpschef is terecht ten grondslag gelegd aan de bewaring nu eiser dit heeft bevestigd. Dat hij zich slechts korte tijd in Nederland zou bevinden, doet daar niet aan af. Ook de grond dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument is terecht aan de bewaring ten grondslag gelegd nu eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000. De rechtbank is van oordeel dat deze gronden de maatregel kunnen dragen.

Met betrekking tot het ontbreken van eisers originele huwelijksakte, eisers Nigeriaanse paspoort en Spaanse ID-kaart/verblijfsdocument in het dossier is de rechtbank van oordeel dat voor de beoordeling of er in de onderhavige zaak sprake is van een rechtmatige bewaring, niet relevant is of die stukken zich in het dossier bevinden. Uit de bevestigingsbrief van de Vreemdelingenpolitie van 6 november 2008 blijkt overigens dat op woensdag 29 oktober 2008 stukken die betrekking hebben op eiser bij de Vreemdelingenpolitie op Politiebureau Ganzenhoef zijn afgegeven. Uit het vertrekgesprek van 6 november 2008 blijkt dat door DT&V stukken zijn ontvangen en door verweerder zijn gebruikt om te onderzoeken of een Dublinclaim kan worden gelegd. Anders dan eiser stelt heeft verweerder deze stukken wel gebruikt in zijn onderzoek naar de mogelijkheden tot uitzetting.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 08/38850 inzake

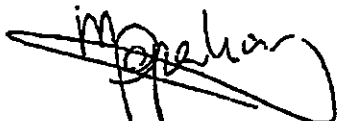
3

**III. BESLISSING**

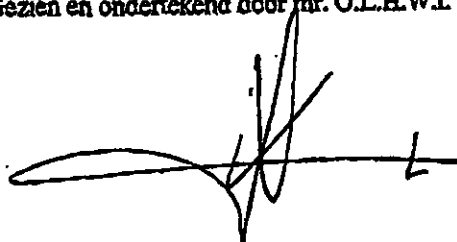
De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L. van Es, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M. Peperkamp, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 18 november 2008.



De rechter is buiten staat te tekenen.  
Gezien en ondertekend door mr. O.L.H.W.I. Korts,



Afschrift verzonden op: 18 NOV 2008

Conc.: MP  
Coll: DK  
D: C

VOOR KOPIE CONFORME DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSBRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de V.w 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

I

N A S R U L L A H A D V O C A T E N

Ook via telefax:  
070-3651380

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
25 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtbank  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

hoger beroep vreemdelingenbewaring

Inzake :  
V-nummer :  
Mijn kenmerk: 22627/HENK

Geeft met eerbied te kennen:

( 'cliënt' ) , geboren  
Lagos Federal Republic of Nigeria, Nigeriaanse nationaliteit,  
nu verblijvende in vreemdelingenbewaring op de detentieboot te  
Dordrecht in deze aangelegenheid domicilie kiezende ten kantore  
van Advocatenkantoor Nasrullah aan de  
's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, van wie de advocaat  
Mr. Henk Halfers door cliënt bepaaldelijk is gevolmachtigd om  
voor hem op te treden en in die hoedanigheid dit hoger  
beroepschrift zal indienen en ondertekenen.

Cliënt wendt bij deze het rechtsmiddel van hoger beroep aan  
tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage  
zittinghoudende te Amsterdam enkelvoudige kamer  
vreemdelingenzaken met reg.nr. AWB 08/38850 uitgesproken in het  
openbaar op 18 november 2008 en afschrift verzonden op 18  
november 2008 (bijlage 1).

Cliënt is het niet eens met deze uitspraak en de grondslag  
waarop zij rust.

Naar aanleiding hiervan brengt cliënt de navolgende grief naar  
voren:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

NASRULLAH ADVOCATEN

grief:

De uitspraak is in strijd met artikel 5 lid 4 Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en/of equality of arms en/of fair hearing en/of fair trial in de zin van artikel 6 EVRM en/of artikel 13 EVRM aangezien de op het politiebureau Ganzenhoef op 6 november 2008 afgegeven bescheiden (ondermeer Fi Entrada 09994962, Tomo , Libro de familia, kopie paspoort echtgenote met Spaanse nationaliteit van cliënt) niet in het procesdossier vreemdelingenbewaring aanwezig zijn en de vreemdelingenrechter hieraan niet de rechtsgevolgen van gegrondverklaring van het beroep vreemdelingenbewaring, bevel onmiddellijke invrijheidstelling en schadevergoeding heeft verbonden danwel het onderzoek ter terechtzitting heeft geschorst met het bevel aan verweerder voornoemde bescheiden die in haar macht zijn alsnog in het procesdossier te voegen.

toelichting:

Cliënt heeft ter terechtzitting bij akte een brief/ telefax aan Vreemdelingenpolitie Recherche Politiebureau Ganzenhoef Amsterdam Zuid Oost van 6 november 2008 overgelegd (bijlage 2). Verweerder heeft de afgifte van de bescheiden niet bestreden zodat erkent is dat de bescheiden in haar macht zijn. Cliënt heeft tijdens het onderzoek ter terechtzitting met nadruk aan de vreemdelingenrechter met een beroep op het EVRM en fundamentele rechtsbeginselen in een democratische rechtsstaat verzocht de afgegeven bescheiden deel te laten zijn van de rechtsstrijd aangezien bij gebreke hiervan hij ernstig in zijn verdedigingsrechten in de vreemdelingenbewaring in de zin van artikel 5 lid 4 EVRM zal worden geschaad. Cliënt heeft hierbij nadrukkelijk gesteld dat hij gehuwd is met een Europese Unie onderdaan en op grond van het EU-recht hij rechtsmatig verblijf heeft danwel bij afweging van alle betrokken belangen een lichter middel dan de maatregel van vreemdelingenbewaring aan hem moet worden opgelegd. Cliënt heeft voorts tijdens het onderzoek ter terechtzitting bij akte een telefax uit Spanje overgelegd met een kopie van de Spaanse id van zijn echtgenote (bijlage 3). Voorts heeft cliënt blijkens het verslag van het eerste vertrekgesprek het nummer 09994962 genoemd waarmee zijn procedure bekend is bij de Spaanse autoriteiten.

In dit licht is het weren van kopieën van de op het politiebureau Ganzenhoef afgegeven bescheiden in strijd met de artikelen 5 lid 4, 6 en 13 EVRM.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

s-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens is de overweging van de vreemdelingenrechter dat het voor de beoordeling of er sprake is van een rechtmatige bewaring niet relevant is of die stukken zich in het dossier bevinden, onvoldoende met kenbare en draagkrachtige redenen omkleed en/of onbegrijpelijk en/of verbazing/ verbijstering oproepend.

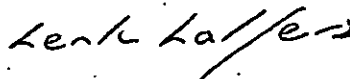
Cliënt verzoekt u met nadruk hem te horen in het bijzijn van zijn gemachtigde, alvorens te beslissen. Hierbij wordt met nadruk een beroep gedaan fair trail en fair hearing in de zin van artikel 5 lid 4 en artikel 6 EVRM.

Naar aanleiding hiervan: u met eerbied verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 18 november 2008 gegrond te verklaren en de uitspraak en haar rechtsgevolgen te vernietigen,
2. Het geven van een bevel tot onmiddellijke invrijheidstelling van en opheffing van de maatregel van vreemdelingenbewaring;
3. Toekenning van schadevergoeding aan ten laste van de Staat der Nederlanden voor de tijd door doorgebracht in bewaring;
4. Het horen van in het bijzijn van zijn bepaaldelijk gevolmachtigde alvorens te beslissen;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van

Rotterdam, 25 november 2008

Henk Halfers  
Advocaat/bepaaldelijk gevolmachtigde



Bijlage: 3 (7 blz.)