

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 18 november 2008  
in zaak nr. 08/39492 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 31 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank), voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de toegekende schadevergoeding op nihil gesteld. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) staat, in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State, geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of van de voorzieningenrechter van de rechtbank over de toekenning van de vergoeding, bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, tweede lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, strekt het hoger beroep zich, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder d, van die wet, ook uit over de toekenning van schadevergoeding, bedoeld in artikel 106.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van die bepaling (Kamerstukken II 2002-2003, 28 630, nr. 3, p. 11 en nr. 5, p. 1) strekt de wijziging er niet toe om afzonderlijk hoger beroep mogelijk te maken tegen de toekenning van de vergoeding.

2.2. Nu de vreemdeling uitsluitend opkomt tegen de beslissing van de rechtbank waarbij de toegekende schadevergoeding op nihil is gesteld, is de Afdeling, gelet op voormeld artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000, kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

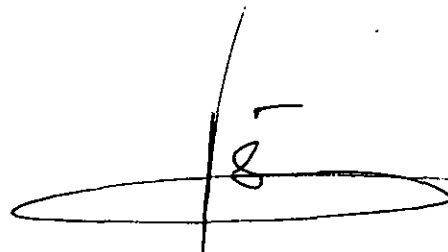
w.g. Van Soest-Ahlers  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 december 2008

343-562.

Verzonden: 4 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line below it.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

+31 72 5640662



5

Postadres Postbus 21  
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord  
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door RCM Van Houten  
Telefoon 072 - 578 86 60  
Fax 072 - 564 06 62  
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/09/2008  
Datum 31/10/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Robert Cornelis Machiel Van Houten, brigadier van het regionaal politiekorps  
Noord-Holland-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Sovjetunie  
Nationaliteit(en) : Oekraïne, Burger van  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

5 1 Okt. 2008

Handwritten signature and stamp area.

De maatregel is opgelegd:

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 31. Okt. 15:03

+31 72 5640662

Plaats : Alkmaar  
Datum : 31/10/2008  
Tijd : 12:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de brigadier,  
RCM Van Houten



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).**

# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr : AWB 08/39492 VRONTN

**UITSpraak** ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep  
vrijheidsontnemende maatregel

**Inzake :** , V-nummer , thans verblijvende op het  
Detentieplatform te Zaandam, hierna te noemen de vreemdeling,  
gemachtigde mr. A. Koopsen, advocaat te Alkmaar,

**tegen :** de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. H. Hanssen-Telman,  
ambtenaar ten departemente.

## I PROCESVERLOOP

1 Op 5 november 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van dit beroep heeft plaatsgevonden op 17 november 2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. L.J.P. Mentink namens zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Snoek-Gorelik, tolk in de Oekraïense taal.

## II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op [redacted] en de Oekraïense nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 31 oktober 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 staat ter beoordeling of dit besluit in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

3 Namens de vreemdeling is onder meer aangevoerd dat zoveel mogelijk dient te worden voorkomen dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring worden gesteld. Niet blijkt dat tijdens de strafrechtelijke detentie van de vreemdeling is getracht om bij de Oekraïense autoriteiten een laissez-passer (LP) aan te vragen, terwijl bij de inbewaringstelling al duidelijk was dat de vreemdeling in het bezit is van een geldig Oekraïens rijbewijs. Op 11 november 2008 is telefonisch contact geweest met de Oekraïense autoriteiten, waarbij is medegedeeld dat het verstrekken van een LP een kwestie van dagen is, indien een geldig rijbewijs voorhanden is.

Reg. Nr. AWB 08/39492 VRONTN

2

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5 Ingevolge A5/5.3.7.1 Vreemdelingencirculaire 2000 dient zoveel als mogelijk voorkomen te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring worden gesteld. Onder verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 februari 2002 (LJN: AE2317) heeft verweerder aangevoerd dat de enkele omstandigheid dat de staatssecretaris niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingrechtelijke bewaring is gesteld, de daarop volgende bewaring niet onrechtmatig maakt nu het gaat om een inspanningsverplichting van de staatssecretaris en het niet gaat om een garantie aan de vreemdeling dat hij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zal worden gesteld.

Hieromtrent overweegt de rechtbank het volgende.

Bij zijn strafrechtelijke aanhouding was de vreemdeling in het bezit van zijn rijbewijs. Dit is een officieel identiteitsdocument. Op 18 september 2008 is aan de vreemdeling de mededeling ex artikel 50, derde lid, Vw gedaan en was verweerder zich er dus van bewust dat aan de uitzetting van de vreemdeling diende te worden gewerkt. Desondanks heeft verweerder tot 5 november 2008, vijf dagen na de inbewaringstelling, geen enkele handeling gericht op de uitzetting van de vreemdeling verricht. Verweerder heeft dus niet voldaan aan zijn (inspannings)verplichting. Dat verweerder niet gehouden is om onder alle omstandigheden te voorkomen dat na de strafrechtelijke detentie een vreemdelingenrechtelijke detentie moet volgen, doet daaraan niet af. Verweerder heeft niet aannemelijk gemaakt dat met de voortduring van de (vreemdelingenrechtelijke) detentie van de vreemdeling zodanige belangen zijn gemoeid dat deze detentie ondanks de schending van de verplichtingen door verweerder moet voortduren. De rechtbank acht daarbij niet zonder belang dat verweerder niet heeft weersproken dat de verstrekking van een laissez-passer door de Oekraïense autoriteiten een kwestie van enige dagen is, indien een origineel rijbewijs aanwezig is.

Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdeling vanaf 31 oktober 2008 onrechtmatig was. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van heden, 18 november 2008.

Met betrekking tot het verzoek om schadevergoeding zijn er weliswaar gronden aanwezig zijn om een schadevergoeding toe te kennen, maar ziet de rechtbank anderzijds aanleiding deze te matigen tot nihil aangezien de gronden voor de inbewaringstelling niet zijn betwist.

De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door de vreemdeling gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van de vreemdeling een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

Reg. Nr. AWB 08/39492 VRONTN

3

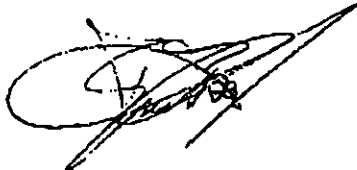
### III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage:

#### RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe en matigt tot nihil;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,-- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. E. Kouwenhoven en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 november 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



#### RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).

Afschrift verzonden op: 18 NOV. 2008

ADVOCATENKANTOOR

Oudegracht

Correspondentieadres:  
Postbus 3092  
1801 GB Alkmaar

Bezoekadres:  
Oudegracht 90, Alkmaar

Internetadres:  
www.advocatenkantooroudegracht.nl

mr F. Baars (gecertificeerd NMI-mediator)  
mr G.A.M. van Dijk  
mr L.J.P. Mentink  
mr W.A. Swildens  
mr J.J. Wedemeijer  
mr K.U.J. Hopman  
mr A. Koopsen

S. van Zaal  
T. van der Zijpp  
I. Niemeijer  
N. Korn  
J. Westerhof (jur. ass.)

Telefoon 072 - 512 22 13  
Fax 072 - 512 58 66  
Efax 084 - 713 15 97

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage  
PER FALK  
Tevens per fax: 070-3651380

Datum : 21 november 2008

Uw kenmerk : Zaaknr Vreemdelingenkamer 's-Gravenhage; AWB 08/39492

Ons kenmerk : 27661 AK/ak

Betreft : geb. van Oekraïense nationaliteit

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
21 NOV 2008	
ZAAKNR.	2008 0458
AAN:	V3
BEHANDELD DO:	PAR:

Hoogedelgestreng College,

Namens de heer \_\_\_\_\_, geboren op \_\_\_\_\_, van Oekraïense nationaliteit, voor deze woonplaats kiezende ten kantore van mw. mr. A. Koopsen, advocaat te Alkmaar, verbonden aan advocatenkantoor Oudegracht, Postbus 3092, 1801 GB te Alkmaar, stel ik hoger beroep in tegen de uitspraak van 18 november 2008 van de rechtbank 's-Gravenhage.

Een afschrift van deze beslissing treft u hierbij aan.

Ondergetekende verklaart hierbij bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep door appellant.

Appellant is het niet eens met de uitspraak van 18 november 2008 en voert daartoe de volgende grieven aan.

Grief 1

Namens appelland is bij schrijven van 14 november 2008 aangevoerd dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is nu verweerder heeft nagelaten om tijdens de strafrechtelijke detentie geen enkele uitzethandeling of voorbereidingshandeling te verrichten .

Vanaf 3 september 2008 was verweerder in het bezit van het geldige rijbewijs van appelland. Op grond van bovenstaande heeft de rechtbank terecht overwogen dat de bewaring van de appelland vanaf 31 oktober 2008 onrechtmatig was.

Ten onrechte heeft de rechtbank met betrekking tot het recht om schadevergoeding overwogen dat er weliswaar gronden zijn om schadevergoeding toe te kennen, maar dat er aanleiding is om deze te matigen tot nihil aangezien de gronden voor de bewaring niet zijn betwist.

Naar de mening van appelland zijn de gronden voor de bewaring wel degelijk betwist door aan te geven dat de bewaring vanaf het moment van inbewaringstelling onrechtmatig was vanwege het niet voldoen door verweerder aan de inspanningsverplichting om tijdens de strafrechtelijke detentie voorbereidingen te treffen voor de uitzetting.

, ADVOCATENKANTOOR

*Oudegracht*

In het schrijven van appellant van 14 november 2008 is verwezen naar een tweetal uitspraken van de rechtbank zittinghoudende te Roermond en Amsterdam waarin in vergelijkbare gevallen door de rechtbank wel aanleiding is gezien tot het toekennen van een schadevergoeding.

**Conclusie**

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. Appellant verzoekt uw Afdeling om het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om een schadevergoeding toe te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep gegrond te verklaren en het verzoek om een schadevergoeding toe te wijzen.

Hoogachtend,

Mw. mr. A. Koopsen  
Advocaat/gemachtigde