

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

. zich ook noemende
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 6 november 2008 in zaak nr. 08/37909 in het geding
tussen:

zich ook noemende

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 oktober 2008 is _____, zich ook noemende _____ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

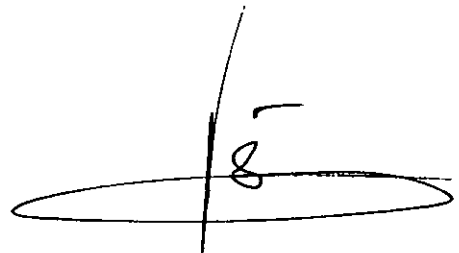
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 december 2008

156-601.

Verzonden: 1 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



POLITIE

Flevoland

Postadres Postbus 281
8200AG LELYSTAD

Regio Flevoland
Korpsonderdeel 25 VRP District Zuid
Behandeld door R Wolfs
Telefoon 036-5383933
Fax 036-5383901
V-nummer / Zaak / Zaak - 2110/2008
Datum 21/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie	Zwint
Soort	0010.22 1254
Uitlooptijd (vangst datum)	
Straf	
IND ontvangst datum	22 OKT 2008
Registratie in	datum
WIS	22-10-08
Uitvoerder	aan: RSW
Uitvoerder	22/10/08
Uitvoerder	uni: RSW

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ronald Wolfs, inspecteur van het regionaal politiekorps Flevoland, betest met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Surname
Nationaliteit(en) : Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Almere
Datum : 21/10/2008
Tijd : 21:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur

R Wolfs



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



AFSCHRIFT

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 08/37909

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

alias '_____
geboren op
van Surinaamse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr.dr.s. Th.H. Meeuwis, advocaat te Dronten.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 21 oktober 2008 een eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.

1.2. Eiser heeft hiertegen op 23 oktober 2008 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesold nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 3 november 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezeman.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of de maatregel in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevsten en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft aangevoerd dat hij voorafgaand aan de inbewaringstelling ten onrechte is gehoord zonder aanwezigheid van een advocaat en dat er geen zicht op uitzetting is. Tevens heeft eiser aangevoerd dat hij geen crimineel is.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 08/37909

blad 2

2.4. Eiser is op 21 oktober 2008, om omstreeks 19:15 uur, te Almere strafrechtelijk aangehouden wegens overtreding van een bepaling van de Algemene Plaatselijke Verordening betreffende het bij zich hebben van alcoholhoudende drank in de openbare ruimte en omdat hij geen identiteitsbewijs ter inzage aanbood. Om 21:10 uur is het strafvorderlijk belang komen te vervallen en is eiser in bewaring gesteld.

2.5. Ingevolge artikel 5.2, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) wordt de vreemdeling, voordat hij op grond van artikel 59 van de Vw 2000 in bewaring wordt gesteld, gehoord. Ingevolge het vijfde lid wordt aan de vreemdeling tijdig mededeling gedaan van de hem toekomende bevoegdheid zich bij het gehoor te doen bijstaan door zijn raadsman.

In paragraaf A6/5.3.4.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000), voorzover thans van belang, is vermeld dat de vreemdeling in beginsel wordt gehoord in het bijzijn van een advocaat. Als uitgangspunt geldt hierbij dat, indien de vreemdeling rechtsbijstand bij het gehoor wenst, de vreemdelingendienst zich zodanig dient in te spannen, dat die bijstand in redelijkheid gerealiseerd kan worden. Indien de vreemdeling een advocaat bij het gehoor wenst, wordt zo spoedig als mogelijk de advocatenpiketdienst bij voorkeur per faxbericht daarover ingelicht. Indien binnen twee uur na de verzending van het bericht geen advocaat aanwezig is, of indien de advocatenpiketdienst dan wel de dienstdoende advocaat te kennen geeft dat hij (de advocaat) niet bij het gehoor aanwezig wil zijn, kan met het gehoor worden begonnen. Als de piketcentrale gesloten is, kan het gehoor na de inbewaringstelling plaatsvinden. In dat geval vangt de wachttijd van twee uur aan op het tijdstip van opening van de advocatenpiketcentrale.

2.6. Blijkens de dossierstukken heeft verweerder op 21 oktober om 20:40 uur aan de advocatenpiketdienst een faxbericht gestuurd over het voornemen om eiser die dag om 21:30 uur in bewaring te stellen. Eiser had aangegeven hierbij rechtsbijstand te wensen. Om 20:45 uur heeft een medewerker van de advocatenpiketdienst verweerder telefonisch medegedeeld dat er na 17:30 uur geen raadsman meer beschikbaar is voor piketdienst in het kader van vreemdelingenbewaring. Verweerder is vervolgens om 20:52 uur overgegaan tot het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling zonder aanwezigheid van een raadsman.

2.7. De rechtbank stelt vast dat zich een met de in Vc 2000 genoemde vergelijkbare situatie voordoet waarin de piketcentrale gesloten is. Tevens acht de rechtbank het aannemelijk dat het de politie Flevoland bekend is dat in de regio na 17:30 uur geen vreemdelingenpiketadvocaten meer beschikbaar zijn. Door niet te wachten met horen tot twee uur na opening van de centrale, heeft verweerder niet gehandeld in overeenstemming met het beleid.

2.8. Gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 januari 2005, LJN: AS4095, JV 2005/1123, dient de rechtbank te beoordelen of de met de inbewaringstelling gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De rechtbank overweegt dat aan de bewaring ten grondslag is gelegd dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000, dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn en dat hij zich niet heeft aangemeld bij de korpschef. Daarentegen is niet gebleken dat eisers belangen materieel zijn geschonden doordat hij buiten aanwezigheid van een raadsman is gehoord. Naar het oordeel van de rechtbank dienen de door verweerder genoemde algemene belangen bij inbewaringstelling zwaarder te wegen dan het geconstateerde gebrek. Dit gebrek leidt daarom niet tot onrechtmatigheid van de bewaring.

Zaaknummer: Awb 08/37909

blad 3

2.9. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich, gezien de bovengenoemde gronden van bewaring, in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. Het vermoeden is gerechtvaardigd dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken. De omstandigheid dat eiser geen misdrijf heeft gepleegd, doet hier niet aan af.

2.10. Voorts overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarendheid heeft betracht door de procedure ter verkrijging van een laissez passer voor eiser in gang te zetten. Eiser heeft daarentegen geweigerd medewerking te verlenen bij de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit door geen identiteitsdocumenten te overhandigen en door tijdens het vertrekgesprek van 31 oktober 2008 te weigeren de aanvraag van een laissez passer in te vullen.

2.11. Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank veronderstelt hierbij dat verweerder het voortvarend handelen zal doorzetten en dat binnenkort een datum voor een presentatie bij de Surinaamse autoriteiten bekend zal zijn. Voor zover de inbewaringstelling langer duurt als gevolg van eisers weigering mee te werken aan zijn uitzetting, dient dit voor rekening van eiser te komen.

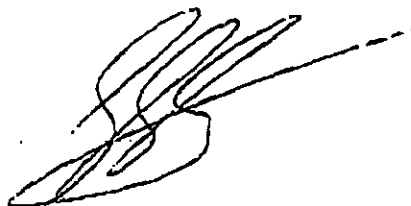
2.12. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.S. Venema-Diervorst en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. H.A. Hulst als griffier op 6 november 2008.




Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 5 NOV 2008

Janssen, Ohlenroth & Partners Advocaten

Toelichting

De rechtbank heeft vastgesteld dat appellant te kennen heeft gegeven bijstand van een raadsman te wensen bij het gehoor voordat hij in bewaring wordt gesteld. De rechtbank heeft voorts geconstateerd dat de Staatssecretaris niet heeft gehandeld in overeenstemming met het beleid neergelegd in paragraaf A6/5.3.4.2 van de VC 2000. Artikel 5.2 vijfde lid van het Vreemdelingenbesluit 2000 stelt dat de vreemdeling de bevoegdheid heeft zich te doen bijstaan door zijn raadsman bij het gehoor. Uit het dossier blijkt dat deze bevoegdheid zonder redelijke grond door de Staatssecretaris is geschonden. Appellant bestrijdt de juistheid die de rechtbank vervolgens geeft aan het gewicht van het algemeen belang bij de afweging van de betrokken belangen. De rechtbank heeft daarbij onvoldoende betrokken het tijdstip van de melding bij de piketcentrale, de daaraan voorgegane tijd van ophouding en de in het beleid neergelegde regel dat de wachttijd van 2 uur in gevallen als de onderhavige de volgende dag om 09.00 uur aanvangt.

Grief 2.

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert; dat het vermoeden is gerechtvaardigd dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

Toelichting

Onweersproken blijkt uit het dossier dat de zuster van eiser, mevrouw [naam] zich voor eiser heeft garant gesteld. Voorts blijkt dat eiser bij haar zijn verblijf heeft te [naam] aan de [naam]. Verweerder heeft deze gegevens kunnen verifiëren maar niet blijkt uit het dossier dat verweerder zulks gedaan heeft. Verweerder had contact behoren op te nemen met de zuster van appellant en behoren te bezien of ondanks de aanwezigheid van een verblijf (opvang) adres, de vrijheidsbenemende maatregel kon worden opgelegd. Ten onrechte heeft de rechtbank deze feiten en omstandigheden niet betrokken in haar oordeelsvorming.

Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er voldoende zicht op uitzetting op afzienbare termijn bestaat, waarbij de rechtbank veronderstelt dat binnenkort een datum voor een presentatie bij de Surinaamse autoriteiten bekend zal zijn.

Toelichting

Het is van algemene bekendheid dat de Surinaamse autoriteiten uiterst beperkte gelegenheid bieden voor presentaties en dat heel lange wachtermijnen, waarbij een wachtermijn van negen maanden als referentiepunt dient te worden aangehouden, als richtsnoer kan gelden bij de beantwoording van de vraag of sprake is van uitzetting op afzienbare termijn. De veronderstelling van de rechtbank strookt niet met deze bekende praktijk. Hieruit volgt dat zicht op uitzetting binnen afzienbare termijn niet, althans onvoldoende aanwezig is.

Janssen, Ohlenroth & Partners
Advocaten

Grief 4

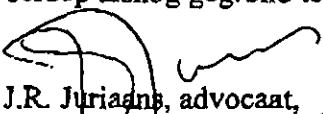
Appellant voert aan dat de rechtbank heeft nagelaten zijn eis om toepassing van een lichter middel in haar overwegingen te betrekken en hierover een beslissing te nemen.

Toelichting.

Het wettelijk uitgangspunt is dat het toepassen van de maatregel van bewaring een uiterst middel is. Eiser heeft feiten en omstandigheden aangevoerd, die eenvoudig zijn te verifiëren waaruit minst genomen de aannemelijkheid volgt dat hij zich niet aan een eventuele uitzetting zal onttrekken en dat hij zich in elk geval niet onvindbaar maakt voor politie en justitie. Een hierbij belangrijk door eiser aangevoerde feit is dat hij verblijf heeft bij zijn zuster op een normaal en eenvoudig te controleren adres..

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven

Redenen waarom appellant zich wendt tot Uw Raad met het verzoek:
de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, zitting houdende te Groningen van 6 november 2008 te vernietigen en zelf rechtdoende het beroep alsnog gegrond te verklaren, voorts met toekenning van een schadevergoeding.


J.R. Jurians, advocaat,
gevolmachtigde