

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Groningen, van 30 oktober 2008 in zaak nr. 08/36860 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 9 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 oktober 2008, verzonden op 3 november 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen de vreemdeling in het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd, heeft hij niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Dat dat voor het eerst in hoger beroep gebeurt, verdraagt zich niet met het bepaalde in voormeld artikel 85 van de Vw 2000. Uit deze bepaling volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven, als in deze bepaling bedoeld. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Borman  
lid van de enkelvoudige kamer

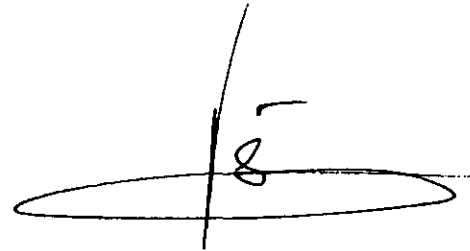
w.g. Vonk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 december 2008

345-595.

Verzonden: 3 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Friesland

Postadres Postbus 288  
8901BB LEEUWARDEN

Regio Friesland  
Korpsambtelcode 2 Divisie algemene ondersteuning  
Bezuidendijk door P Wijnia  
Telefoon 058 - 880 86 85  
Fax 058 - 880 86 44  
Verzonden/Zendt / Zaat - 09/10/2008  
Dagum 08/10/2008  
Onderwerp M115-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

ik, ondergetekende,

Popko Wijnia, inspecteur van het regionaal politiekorps Friesland,  
beleest met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie. leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(am)(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Sierra Leone  
Nationaliteit(en) : Onbekend, Sierra Leone  
Geslacht : mannelijk

**Ontvangen d.d.**

14 OKT 2008  
Centraal Insignjroureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, eerste en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Leeuwarden  
Datum : 08/10/2008  
Tijd : 16:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
P Wijnia



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.

14 OKT 2008  
Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem

# uitspraak

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen  
Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 08/36860

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op  
van Sierra Leone nationaliteit,  
V-nummer:  
eiser,  
gemachtigde: mr. R. Roelofsen, advocaat te Lemmer.

### 1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 9 oktober 2008 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.

1.2. Eiser heeft hiertegen op 14 oktober 2008 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 27 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. R. Kakes, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. E.J.H.J. van Roosmalen.

### 2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of de maatregel in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 08/36860

blad 2

2.4. Eiser is op 9 oktober 2008 op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf staande gehouden ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Eiser bevond zich in de trein komende vanuit de richting Zwolle zonder een geldig vervoersbewijs. Eiser kon zich niet legitimeren en is overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor waar hij werd overgedragen aan de vreemdelingenpolitie en vervolgens werd opgehouden. Na te zijn gehoord, is aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. Ter zitting heeft eiser verklaard dat hij een vervoersbewijs heeft gekocht en dat bij controle in de trein bleek dat zijn NS-abonnement niet meer geldig was. Volgens eiser stond op de kaart aangegeven dat deze geldig was tot 2012. Vervolgens is de politie gebeld en deze stond hem op te wachten op het station in Heerenveen. Eiser moest zich legitimeren waarna is gebleken dat hij illegaal in Nederland verblijft. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Verweerder 2000 toegekende bevoegdheden. De rechtbank is derhalve niet bevoegd zich uit te laten over het strafrechtelijk voortraject.

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

2.7. Ter zitting heeft eiser gesteld dat hij een verzoek tot voorlopige voorziening heeft ingediend in een artikel 64 procedure, welk verzoek hij in Nederland mag afwachten. Derhalve is er dus geen zicht op uitzetting.

2.8. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat op 20 oktober 2008 aan de betreffende rechtbank, rechtbank Assen, is verzoekt om het verzoek om een voorlopige voorziening met spoed te behandelen in verband met de inbewaringstelling van eiser.

2.9. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 08/36860

blad 3

### 3. Bestissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. D.M. Schuiling en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.W. Karsowidjojo als griffier op 30 oktober 2008.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 3 NOV 2008

# BRUINSMA ADVOCATEN

## HOGER BEROEP

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenkamer  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op  
van Sierraleoonse nationaliteit  
Dossiernr: 0202-14-8037  
V-nr:  
Procedurenr: 08/36860

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
10 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Sierraleoonse nationaliteit, thans verblijvende in de Detentieboot te Zaandam, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr R. Roelofsen die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen d.d. 30 oktober 2008, verzonden op 3 november 2008 (**productie 1**). Tegen deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling.

### GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS GRONINGEN D.D. 30 OKTOBER 2008

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onechte het beroep van appellant tegen de inbewaringstelling en tegen het voortduren van de inbewaringstelling ongegrond verklaard.

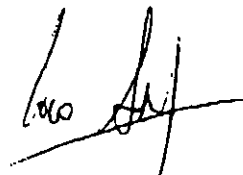
Ter onderbouwing van het bovenstaande is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. Gelet hierop acht de Rechtbank de bewaring niet onrechtmatig.

# BRUINSMA ADVOCATEN

Als grief merkt appellant op dat verweerder een lichter middel had moeten opleggen dan de maatregel van bewaring. Namens appellant loopt een procedure met betrekking tot artikel 64 Vreemdelingenwet. Daarnaast woont appellant samen met een Nederlandse vriendin. Gelet hierop had verweerder in casu een lichter middel, bijvoorbeeld een meldplicht, moeten oplegging in plaats van de vreemdelingenbewaring. In ieder geval motiveert verweerder in casu niet waarom er geen lichter middel is opgelegd. Verweerder heeft hiermee onzorgvuldig gehandeld. De inbewaringstelling is dan ook onrechtmatig. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

**REDENEN WAAROM** appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle d.d. 23 mei 2007 te vernietigen, het beroep van appellandt gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding alsnog toe te wijzen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 10 november 2008



bepaaldelijk gevolmachtigde  
Mr R. Roelofsen