

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Rotterdam, van 21 oktober 2008 in zaak nr. 08/35368 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte de bij brief van 15 oktober 2008 gegeven aanvullende reactie buiten beschouwing gelaten. Hiertoe betoogt hij dat deze reactie is gegeven voor het verlenen van de toestemming tot het achterwege laten van een nadere zitting.

2.1.1. Na de mondelinge behandeling van het beroep van de vreemdeling en de sluiting van het onderzoek heeft de rechtbank op 10 oktober 2008 het onderzoek heropend en de staatssecretaris verzocht om aanvullende informatie te verschaffen. Op 13 oktober 2008 heeft de staatssecretaris binnen de hem gestelde termijn de verzochte informatie verstrekt en toestemming gegeven tot het achterwege laten van een nadere zitting. Hierop heeft de vreemdeling op 14 oktober 2008 binnen de hem gestelde termijn gereageerd. Op 15 oktober 2008 heeft de vreemdeling deze reactie aangevuld en toestemming gegeven tot het achterwege laten van een nadere zitting, waarna de rechtbank op dezelfde dag het onderzoek wederom heeft gesloten.

2.1.2. Nu de rechtbank in de aangevallen uitspraak heeft overwogen de aanvullende reactie van de vreemdeling voor de sluiting van het onderzoek op 15 oktober 2008 te hebben ontvangen, heeft zij het inhoudelijke deel van die reactie niet buiten beschouwing kunnen laten. Hiervoor zou slechts plaats kunnen zijn op grond van de goede procesorde, doch dat heeft de rechtbank niet overwogen. De klacht is derhalve terecht voorgedragen. Deze kan evenwel niet leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak, omdat het gestelde in de aanvullende reactie niet kan afdoen aan hetgeen de rechtbank met betrekking tot de presentatiedatum heeft overwogen. Grief 1 faalt derhalve.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift voor het overige is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient, zij het met verbetering van de gronden waarop deze berust, te worden bevestigd.

2.4. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en  
mr. T.M.A. Claessens en mr. D. Roemers, leden, in tegenwoordigheid van  
mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin  
voorzitter

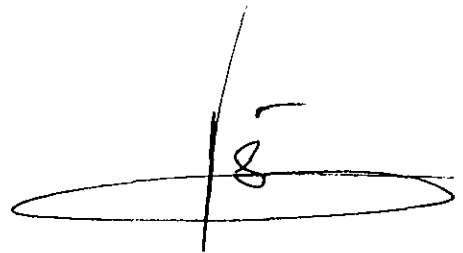
w.g. Sniijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 december 2008

279

Verzonden: 4 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized '8' or 'S' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



9

Postadres Postbus 70023  
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond  
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door O. Rugenbrink  
Telefoon 0900-8844  
Fax 010-2750039  
V-nummer / Zaak / Zaak - 16/09/2008  
Datum 25/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondargetekende,

Onno Rugenbrink, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Suriname  
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse  
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dosiernr:	8907 05 0030
Udad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	25 SEP. 2008
Registratie in naam mdw:	
INDIS datum:	
Invoer naam mdw:	
controle datum:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

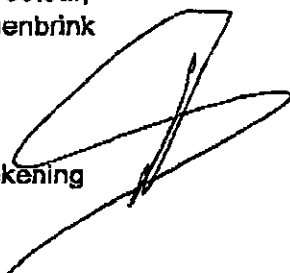
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Betrokkene heeft geen/onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam  
Datum : 25/09/2008  
Tijd : 12:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de Inspecteur,  
O. Rugenbrink

Handtekening



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

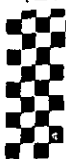
---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst



# uitspraak

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig  
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 08/35368

V-nummer:

Inzake: eiser,  
gemachtigde mr. M. Wiersma, advocaat te Rotterdam.

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde drs. I.C.M. van der Veen.

### 1 Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Surinaamse nationaliteit te bezitten.

2 Op 1 oktober 2008 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 25 september 2008 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 9 oktober 2008. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Ter zitting heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

4 Op 10 oktober 2008 heeft de rechtbank het onderzoek heropend, waarbij de rechtbank de volgende vragen aan verweerder heeft gesteld.

1. Wanneer zal eiser naar verwachting kunnen worden gepresenteerd bij de Surinaamse autoriteiten?
2. Hoe kan die presentatie bespoedigd worden en welke inspanningen kan eiser leveren om die uitzetting te bespoedigen?

5 Verweerder heeft daartoe tot en met maandag 13 oktober 2008 de tijd gekregen, waarna de gemachtigde van eiser tot en met dinsdag 14 oktober 2008 in de gelegenheid is gesteld daarop te reageren. Zowel verweerder als de gemachtigde van eiser heeft tijdig van de geboden gelegenheid gebruik gemaakt. Beide partijen hebben toestemming gegeven voor het achterwege laten van een nadere zitting. De rechtbank heeft het onderzoek op 15 oktober 2008 gesloten.

## II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Ter zitting heeft eiser gesteld dat het zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt. De regievoerder heeft hem namelijk medegedeeld dat hij pas in maart 2009 kan worden gepresenteerd bij de Surinaamse autoriteiten. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend, nu tussen de datum van de inbewaringstelling en de eerste uitzettingshandeling, het vertrekgesprek met eiser, een periode van tien dagen heeft gelegen en verweerder hiervoor geen verklaring heeft gegeven. Eiser verwijst naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 3 juni 2008 (LJN: BD4762), 12 juni 2008 (LJN: BD5485) en 9 juli 2008 (LJN: BD7520). Bij afweging van alle betrokken belangen had verweerder gelet op de gezondheidstoestand van eiser met een lichter middel dan bewaring moeten volstaan. Het voorval met de tandarts van de detentieboot te Dordrecht, waardoor eiser door een kaakchirurg in het ziekenhuis moest worden geopereerd, onderschreept het gebrek aan adequate medische zorg van eiser op de detentieboot en het belang om met een lichter middel dan bewaring te volstaan. Eiser verzoekt om schadevergoeding vanaf de dag van inbewaringstelling.

3 Ter zitting heeft verweerder gesteld dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder is voornemens eiser in persoon te presenteren bij de Surinaamse autoriteiten. Thans is nog geen presentatiedatum bekend. In dit verband merkt verweerder op dat hij met betrekking tot een presentatiedatum in grote mate afhankelijk is van de Surinaamse autoriteiten. Eiser stelt weliswaar dat de regievoerder aan hem heeft medegedeeld dat hij naar verwachting pas in maart 2009 zal worden gepresenteerd bij de Surinaamse autoriteiten, doch eiser heeft deze stelling onvoldoende aannemelijk gemaakt. Daarbij komt nog dat eiser zijn uitzetting kan bespoedigen. Voorts stelt verweerder met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser te werken. Eiser is op 29 september 2008 overgeplaatst naar de detentieboot te Dordrecht, alwaar het dossier van eiser op 2 oktober 2008 is ontvangen. Op 3 oktober 2008 is de regievoerder toebedeeld. Op 6 oktober 2008 heeft een vertrekgesprek met eiser plaatsgevonden, waarna op 7 oktober 2008 de aanvraag om een laissez passer is verzonden naar de Ip-afdeling. Naar vaste jurisprudentie van de Afdeling zijn voormelde handelingen gericht op de effectuering van de verwijdering en dient deze derhalve in de beoordeling of voldoende voortvarend wordt gehandeld te worden betrokken. Gelet op de niet betwiste gronden van de inbewaringstelling en de eerdere bewaringen van eiser, heeft verweerder in redelijkheid niet hoeven volstaan met een lichter middel dan bewaring. Verweerder heeft hierbij de gezondheidstoestand van eiser meegewogen.

4 Bij brief van 13 oktober 2008 heeft verweerder antwoord gegeven op de door de rechtbank gestelde vragen. Op dit moment is nog geen presentatiedatum voor eiser bekend. Deze week zullen de laissez passer-formulieren schriftelijk worden ingediend bij de Surinaamse autoriteiten, waarna een presentatiedatum vastgesteld kan worden. Voorts heeft verweerder een uitgebreide toelichting gegeven op de handelswijze van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) met betrekking tot het inplannen van presentaties van vreemdelingen bij de Surinaamse autoriteiten. Een vreemdeling kan zijn regievoerder vragen om de Ip-afdeling te verzoeken hem in te plannen voor een presentatie op plekken die tussentijds vrijkomen door opheffing van bewaring. Wanneer een presentatieplek tussentijds vrijkomt, zal de

ip-afdeling een keuze maken uit al die verzoeken die er op dat moment liggen, waarbij de aanwezigheid van een document waaruit de inschrijving in het Centraal Bureau Burgerzaken blijkt van positieve invloed is. Daarnaast heeft de aanwezigheid van overige documenten, de mate van inspanning en vrijwilligheid invloed op de volgorde van invulling van tussentijds vrijgekomen plekken. Tot slot wordt meegewogen of een vreemdeling criminele antecedenten heeft. Om zelf invloed uit te oefenen op de duur van de bewaring zou de vreemdeling contact kunnen opnemen met het Surinaams Consulaat Generaal (CG) met het verzoek om hem als vijfde persoon te laten presenteren tijdens een reguliere presentatie. Of het CG zo'n verzoek zal honoreren is onbekend, omdat hier nog geen ervaring mee is.

5 Bij brief van 14 oktober 2008 persisteert eiser in zijn standpunt dat het zicht op uitzetting ontbreekt. Ter zitting heeft eiser onweersproken gesteld dat aan hem is medegedeeld door de regievoerder dat hij naar verwachting pas in maart 2009 in persoon gepresenteerd zal worden bij de Surinaamse autoriteiten. De door verweerder gestelde omstandigheid dat eiser wellicht eerder kan worden gepresenteerd, maakt het voorgaande niet anders, nu ondanks de medewerking van eiser hij pas naar verwachting in maart 2009 voor presentatie bij de Surinaamse autoriteiten aan de beurt zal zijn. Eiser verwijst hierbij naar de uitspraak van deze rechtbank en deze nevenzittingsplaats Rotterdam van 3 april 2008 (LJN: BC9966). Voorts handhaaft eiser zijn stelling dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt. In dit verband voert eiser ook aan dat de laissez passer-formulieren pas in week 42, bijna drie weken na de inbewaringstelling, bij de Surinaamse autoriteiten zullen worden ingediend door verweerder. Eiser merkt ten slotte op dat verweerder met zijn schriftelijke reactie van 13 oktober 2008 geen antwoord op de eerste door de rechtbank gestelde vraag heeft gegeven. Immers, niet wordt medegedeeld wanneer eiser naar verwachting zal worden gepresenteerd.

6 De rechtbank overweegt het volgende.

6.1 Eiser is in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 14 oktober 2008 te reageren op de door verweerder verstrekte inlichtingen. Eiser heeft daarvan gebruik gemaakt. Op 15 oktober 2008 heeft eiser bij faxbericht medegedeeld toestemming te geven voor het achterwege laten van een nadere zitting, waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten. Bij dit faxbericht heeft eiser tevens nog een aanvulling gegeven op zijn beroepsgronden. Die aanvulling zal de rechtbank echter, nu het onderzoek reeds was gesloten en eiser reeds de gelegenheid heeft gehad om te reageren op de door verweerder verstrekte inlichtingen, buiten beschouwing laten.

6.2 Niet is betwist dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast.

6.3 Blijkens de maatregel van bewaring heeft verweerder aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser is veroordeeld wegens een strafbaar feit, niet in het bezit is van een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en geen middelen van bestaan heeft. Gelet op deze niet bestreden gronden is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

6.4.1 Ten aanzien van de stelling van eiser dat het zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt, overweegt de rechtbank als volgt.

6.4.2 Uit de ingezonden informatie van verweerder van 13 oktober 2008 blijkt dat thans nog geen presentatiedatum van eiser bij de Surinaamse autoriteiten bekend is. Na indiening van de laissez passer-formulieren bij de Surinaamse autoriteiten kan een presentatiedatum worden vastgesteld. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan de juistheid van voormelde informatie te twijfelen. Bij gebreke van een presentatiedatum kan thans nog niet gezegd worden dat de presentatie niet binnen een redelijke termijn zal plaatsvinden. Daarenboven volgt uit de door verweerder verstrekte informatie dat een vastgestelde presentatiedatum op verzoek van eiser eventueel naar voren gehaald kan worden. Dat verweerder geen inschatting heeft gemaakt van de te verwachten presentatiedatum, leidt onder deze omstandigheden niet tot het oordeel dat de oplegging en voortdrijving van de maatregel onrechtmatig moet worden geacht.

6.5.1 Ten aanzien van de stelling van eiser dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt, overweegt de rechtbank als volgt.

6.5.2 De rechtbank is van oordeel dat de enkele omstandigheid dat tussen twee uitzettingshandelingen een periode van tien dagen heeft gelegen, niet zonder meer leidt tot het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt. De rechtbank verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling van 12 juni 2008 (LJN: BD5485), waarin de Afdeling tot het oordeel komt dat een tijdspanne van twaalf dagen tussen het identiteitsgehoor en het eerste vertrekgesprek aanvaardbaar moet worden geacht. Anders dan eiser, leidt de rechtbank uit deze uitspraak niet af dat daarbij rekening is gehouden met de omstandigheid dat tussen deze twee uitzettingshandelingen feest- en blokdagen waren gelegen.

6.5.3 In het onderhavige geval is niet gebleken van feiten en omstandigheden die verweerder had moeten nopen tot het eerder verrichten van een uitzettingshandeling dan het vertrekgesprek dat op 6 oktober 2008 met eiser is gehouden. Dat ware wellicht anders geweest indien een geldig reisdocument voor eiser voorhanden zou zijn, doch daarvan is niet gebleken. Op 7 oktober 2008 heeft verweerder de laissez passer-formulieren verzonden naar de Ip-afdeling en in week 42 zal verweerder deze formulieren indienen bij de Surinaamse autoriteiten. Anders dan eiser, ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder hiernee niet de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid heeft betracht.

6.6 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat, gezien de gronden van de inbewaringstelling, er geen grond aanwezig is voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan. Dat eiser medische klachten heeft en dat deze klachten, naar hij stelt, op inadequate wijze worden behandeld, leidt niet tot een ander oordeel. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

AWB 08/35368

5

6.7 Het beroep is ongegrond.

6.8 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

6.9 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 08/35368

6

### III Bestissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

recht doende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J. de Gans, rechter, en door deze en G.F. Meiland, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op 21 oktober 2008.

#### Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) raadplegen.

afschrift verzonden op:

21 OKT 2008



WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

Overman / 5vj; 209006589

RAAD VAN STATE  
INGEKOMEN

27 OKT 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD DO:

PAR:

## HOGER BEROEPSCHRIFT

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State

geeft te kennen:

geboren op van Surinaamse  
nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, te dezer zake te Rotterdam  
woonplaats kiezende aan de Schiedamsedijk 46 ten kantore van Wybenga Wildeboer van  
den Puttelaar Advocaten, van wie mr. M. Wiersma te dezen door hem, bepaaldelijk  
gevolmachtigd om het onderhavige hoger beroep in te stellen, als gemachtigde optreedt.

- 1 Verweerder is **DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE**.
- 2 Appellant is op 25 september 2008 door verweerder in bewaring gesteld. Op 1 oktober 2008 is hier tegen beroep ingesteld. De openbare behandeling van de zaak vond plaats op 9 oktober 2008. De Rechtbank heeft bij uitspraak d.d. 21 oktober 2008 het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Een kopie van de uitspraak is als **PRODUCTIE I** aan dit hoger beroepschrift gehecht.
- 3 Appellant kan zich met de uitspraak van de Rechtbank niet verenigen en komt tegen die uitspraak in hoger beroep. Appellant heeft drie grieven tegen de uitspraak van de Rechtbank.

## GRIEF 1

- 4 Ten onrechte heeft de rechtbank het onderzoek gesloten vóórdát appellant toestemming heeft gegeven tot het doen van uitspraak zonder nadere zitting (r.o. 6.1).

## TOELICHTING

- 5 Bij brief van 10 oktober 2008 heeft de rechtbank het onderzoek heropend en verweerder tot en met maandag 13 oktober 2008 de tijd gegeven een tweetal vragen te beantwoorden. Appellant mocht hierop tot en met dinsdag 14 oktober 2008 reageren. In de heropeningsbrief heeft de rechtbank aan partijen gevraagd toestemming te geven tot het doen van uitspraak zonder nadere zitting.
- 6 Appellant heeft bij brief van 14 oktober 2008 gereageerd op de antwoorden van verweerder, maar heeft geen toestemming gegeven voor het doen van uitspraak zonder nader zitting.
- 7 Bij faxbericht van 15 oktober 2008 heeft appellant aanvullende informatie verstrekt, welke informatie eerder niet beschikbaar was. Ná het geven van deze

## WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

aanvullende informatie heeft appellant toestemming gegeven tot het doen van uitspraak zonder nadere zitting.

- 8 Ten onrechte heeft de rechtbank het onderzoek gesloten vóórdát appellant toestemming heeft gegeven voor het doen van uitspraak zonder nadere zitting en heeft de rechtbank de vóór deze toestemming gegeven aanvullende informatie buiten beschouwing gelaten. Deze procesbeslissing is in strijd is met het bepaalde in - het hier naar analogie van toepassing zijnde - artikel 8:64 lid 5 Awb. Bovendien brengt het met zich dat appellant de aanvullende informatie uitsluitend nog in het geding had kunnen brengen door géén toestemming te geven tot het doen van uitspraak zonder nadere zitting en vervolgens de informatie bij een nadere zitting te verstrekken. Dit vereist van appellant het bevorderen van een inefficiënte gang van zaken hetgeen niet kan worden vereist. Het oordeel van de rechtbank kan ook om deze reden niet als juist worden aanvaard.

## GRIEF 2

- 9 Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen:

"Bij gebreke van een presentatiedatum kan thans nog niet gezegd worden dat de presentatie niet binnen een redelijke termijn zal plaatsvinden. Daarenboven volgt uit de door verweerder verstrekte informatie dat een vastgestelde presentatiedatum op verzoek van eiser eventueel naar voren gehaald kan worden. Dat verweerder geen inschatting heeft gemaakt van de te verwachten presentatiedatum leidt onder deze omstandigheden niet tot het oordeel dat de oplegging en voortdoring van de maatregel onrechtmatig moet worden geacht." (r.o. 6.4.2).

## TOELICHTING

- 10 Appellant heeft ter zitting van de rechtbank onweersproken gesteld dat zijn regievoerder hem heeft meegedeeld dat hij op zijn vroegst in maart 2009 zal worden gepresenteerd. Deze opmerking dient aan verweerder te worden toegerekend. Verweerder heeft ter zitting ten aanzien van deze opmerking uitsluitend gesteld dat deze niet is onderbouwd, maar heeft deze niet betwist. De rechtbank is derhalve buiten het geschil getreden door aan te nemen dat van de datum van presentatie geen enkele inschatting kon worden gemaakt. Er is wel degelijk sprake van een (geschatte) presentatiedatum te weten "op zijn vroegst maart 2009".
- 11 Ten onrechte heeft de rechtbank het verweerder niet aangerekend dat na de heropening niet een schatting is gemaakt van de presentatiedatum. Er wás immers een schatting (van de regievoerder) en bovendien ligt op voorhand voor de hand dat het maken van een schatting mogelijk is: immers bij verweerder is bekend hoeveel Surinamers zich in vreemdelingenbewaring bevinden terwijl ook het aantal mogelijke presentaties per week bekend is. Dat nog geen precieze datum bekend is doet hieraan niet af, aangezien de rechtbank niet om een precieze datum had gevraagd en ook een geschatte datum van doorslaggevende betekenis kan zijn voor

## WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

de (on)rechtmatigheid van de opgelegde maatregel van bewaring. De rechtbank heeft derhalve ten onrechte geen consequenties verbonden aan het niet geven van een schatting van de presentatiedatum en niet gerwijfeld aan de door verweerder gestelde onmogelijkheid van het geven van een schatting.

- 12 Verder heeft de rechtbank ten onrechte buiten beschouwing gelaten dat appellant ter zitting gemotiveerd heeft betwist dat hij invloed kan uitoefenen op de presentatiedatum. Appellant heeft onbetwist naar voren gebracht dat hij meewerkt, dat hij in aanwezigheid van zijn regievoerder telefonisch contact heeft opgenomen met de Surinaamse autoriteiten en dat hem toen is meegedeeld dat deze - zowel voor wat betreft het verkrijgen van een bewijs van inschrijving in de basisadministratie van Suriname als voor wat betreft het eerder aan de beurt zijn voor een presentatie - niets voor hem kunnen betekenen. Deze mededelingen zijn door verweerder niet bestreden zodat de rechtbank ten onrechte gewicht heeft toegekend aan de niet nader gemotiveerde stelling van verweerder dat een vastgestelde presentatiedatum op verzoek van appellant "eventueel" naar voren kan worden gehaald. Dit klemt te meer nu verweerder ter zitting heeft meegedeeld geen enkele ervaring te hebben met het op verzoek van een gedetineerde naar voren halen van een presentatiedatum.
- 13 Verder heeft de rechtbank ten onrechte geen gewicht toegekend aan de omstandigheid, door appellant ter zitting onweersproken naar voren gebracht en door verweerder ten onrechte in de voortgangsrapportage niet vermeld, dat hij eerder (in 2003/4) langdurig in vreemdelingenbewaring heeft gezeten en dat verweerder er toen ondanks zijn medewerking niet in geslaagd is hem uit te zetten.
- 14 Nu in elk geval niet in geschil is dat niet is gebleken dat de presentatie van appellant bij de Surinaamse autoriteiten niet op korte termijn zal plaatsvinden en evenmin in geschil is dat onduidelijk is in welke mate appellant op de presentatiedatum invloed kan uitoefenen, bestaan er op dit moment onvoldoende concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat chانس op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van appellant naar Suriname, ook al werkt hij mee. Verwezen wordt naar de uitspraak van uw Afdeling van 5 september 2008, LJN: BE9987. De rechtbank heeft dit miskend.

## GRIEF 3

- 15 Ten onrechte heeft de rechtbank geen grond gezien voor het oordeel dat verweerder niet de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid heeft betracht (r.o. 6.5.1 tot en met 6.5.3).

## TOELICHTING

- 16 Verweerder is gehouden met gepaste voortvarendheid activiteiten te verrichten om tot daadwerkelijke uitzetting van appellant te komen. Dit geldt onverminderd of appellant al dan niet actief en volledig meewerkt aan deze uitzetting (appellant werkt mee). Daarbij past niet dat verweerder 10 dagen laat passeren tussen de

## WYBENGA WILDEBOER VAN DEN PUTTELAAR

inbewaringstelling (op 25 september 2008) en het eerste vertrekgesprek (gehouden op 6 oktober 2008), en bovendien drie weken te laten passeren voor het indienen van de lp-aanvraag bij de Surinaamse autoriteiten.

- 17 Weliswaar heeft uw Afdeling in de uitspraak van 12 juni 2008 (LJN: BD5485) geoordeeld dat een tijdspanne van 12 dagen tussen het identiteitsgehoor en het eerste vertrekgesprek aanvaardbaar moet worden geacht, maar in de zaak die tot deze uitspraak leidde speelde dat bij verweerder vertraging zou zijn opgelopen als gevolg van feest- en zogenaamde blokdagen. I.c. speelt dat niet.
- 18 Uit genoemde uitspraak blijkt niet zonder meer of en zo ja, in welke mate uw Afdeling de aanwezigheid van feest- en blokdagen doorslaggevend heeft geacht voor het aanvaardbaar zijn van de tijdspanne waarin verweerder niets relevant heeft ondernomen. Voor de hand ligt evenwel dat de hoeveelheid feest- en blokdagen wel een rol heeft gespeeld aangezien in de betreffende periode, die liep van 25 april 2008 tot 8 mei 2008 sprake was van 8 werkdagen waarvan er 4, dus de helft, kwalificeerden als feest- en blokdagen. Er bleven toen dus voor verweerder effectief 4 werkdagen over voor het verrichten of plannen van uitzettingshandelingen.
- 19 In de casus van appellant is in de tijdspanne van 11 dagen sprake van 6 werkdagen waarvan geen enkele feest- of blokdag. Niet valt in te zien waarom verweerder niet uiterlijk na een periode van vier werkdagen, zoals in de casus die leidde tot genoemde uitspraak van uw Afdeling, een gespreksgesprek heeft kunnen plannen. Het vertrekgesprek had uiterlijk plaats dienen te hebben op 2 oktober 2008.
- 20 Door zonder enige verklaring 10 dagen, waarvan 6 werkdagen, te laten verstrijken tussen het identiteitsgehoor en het eerste vertrekgesprek heeft verweerder niet voortvarend gehandeld. Dit klemt te meer nu eiser alle medewerking verleent. De rechtbank heeft dit miskend.

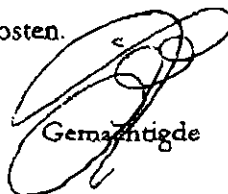
## CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de Rechtbank niet in stand blijven.

Appellant verzoekt uw Afdeling

- I het hoger beroep gegrond te verklaren;
- II de uitspraak van de Rechtbank te vernietigen;
- III te bepalen dat de bewaring van appelland wordt opgeheven;
- IV aan appelland een schadevergoeding ten laste van de Staat toe te kennen;
- V verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Rotterdam, 27 oktober 2008



Gemeentelijke