

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,  
appellant,

tegen de mondelinge uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 7 oktober 2008 in zaak nr. 08/34834 in  
het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 7 oktober 2008, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 8 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard en de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de staatssecretaris onder meer dat de rechtbank, door te overwegen dat nu door hem geen zwaarwegende belangen zijn aangevoerd de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen, heeft miskend dat niet in geschil is dat voor de inbewaringstelling gronden aanwezig waren en de inbewaringstelling overigens niet in strijd was met het recht, zodat de belangenafweging in zijn voordeel had moeten uitvallen. Dat er geen zwaarwegende belangen, zoals criminele antecedenten, een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid zijn gesteld, doet daaraan niet af, aldus de staatssecretaris.

2.2. Door aldus in het geheel niet in te gaan op de ernst van het door de rechtbank geconstateerde gebrek en de daardoor geschonden belangen, motiveert de staatssecretaris niet dat en waarom deze invulling van de belangenafweging voldoende is en de rechtbank deze had moeten toepassen. Het aldus aangevoerde kan daarom niet leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.3. Hetgeen voor het overige is aangevoerd, kan evenmin tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.5. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
voorzitter

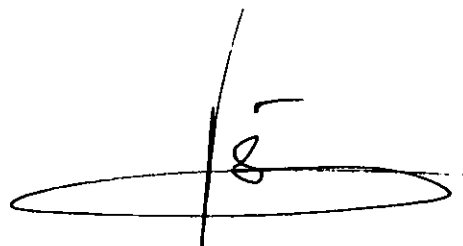
w.g. Van de Kolk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 december 2008

347-495.

Verzonden: 2 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line, a horizontal line, and a stylized 'S' or 'V' shape.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door P. Groen  
Telefoon 0900-8844  
Fax 020-5598270  
V-nummer / Zaak / Zaak - 25/09/2008  
Datum 25/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland :  
Nationaliteit(en) : Onbekend  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
Datum : 25/09/2008  
Tijd : 20:20 uur,

V.nr.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de brigadier,  
P. Groen

Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
**zittinghoudende te Amsterdam**  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Proces-verbaal van de zitting van 7 oktober 2008 inhoudende mondelinge

**Uitspraak**

op grond van artikel 8:67 j° 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j° artikel 94 en 106 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/34834

V-nr.:

inzake: , geboren op , van (gestelde) Indiase nationaliteit,  
verblijvende in het Detentiecentrum te Zaandam, eiser,  
gemachtigde: mr. M. Leferink, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. P. Bosch, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van  
het Ministerie van Justitie.

Eiser is ter zitting in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig T.J. Hussain als tolk in de Punjabi taal.

Op 25 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Het onderhavige beroep betreft een eerste beroep. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

**MOTIVERING**

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Onder verwijzing naar artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag van Wenen inzake consulaire betrekkingen (hierna: het Verdrag), artikel 5.5, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000) en de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Rotterdam van 25 augustus 2008, AWB 08/27575, LJN: BF2116, heeft de gemachtigde van eiser aangevoerd dat eiser ten onrechte niet op het recht op consulaire bijstand is gewezen.

Ingevolge artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag, voor zover thans van belang, moeten de bevoegde autoriteiten van de ontvangende Staat de consulaire post van de zendstaat onverwijld ervan in kennis stellen, dat binnen zijn ressort een onderdaan van die Staat is gearresteerd, gevangengenomen of in voorarrest is geplaatst of op enigerlei andere wijze in verzekerde bewaring

Ontvangst tijd 8. Okt. 13:37

AWB 08/34834

Inzake -----

2

wordt gesteld, indien de betrokkene zulks verzoekt. Bovengenoemde autoriteiten dienen de betrokken persoon onverwijld van zijn rechten krachtens deze alinea in kennis te stellen.

Ingevolge artikel 5.5, tweede lid, van het Vb 2000 wordt, voor zover thans van belang, op verzoek van de vreemdeling van de tenuitvoerlegging van een vrijheidsbenemende maatregel ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000 zo spoedig mogelijk kennis gegeven aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is.

Uit het dossier is niet gebleken dat eiser in het onderhavige geval is geweest op het recht op consulaire bijstand. De rechtbank volgt verweerder niet in zijn primaire standpunt dat er toch vanuit moet worden gegaan dat eiser is geweest op het recht op consulaire bijstand, nu dit doorgaans in de praktijk pleegt te geschieden. Daarvoor is redengevend dat geen enkel proces-verbaal in het dossier ook maar enige melding maakt van genoemde mededeling. Voor de rechtbank is op deze wijze niet controleerbaar dat de mededeling inderdaad is gedaan.

In de hierboven genoemde uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, overweegt de rechtbank, onder meer:

*Onder verwijzing naar haar hiervoor aangehaalde uitspraak, is de rechtbank van oordeel dat deze schending de inbewaringstelling eerst onrechtmatig maakt, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Het Verdrag en de daarop gebaseerde rechtspraak van het Internationaal Gerechtshof staan aan een dergelijke belangenafweging niet in de weg. Voorts verwijst de rechtbank naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 7 juli 2008 (LJN: BD7521) waarin zij overweegt dat, indien de vreemdeling voorafgaand aan een verhoor als bedoeld in artikel 50, tweede en derde lid, van de Vw 2000 niet is geweest op het recht zich bij het verhoor te doen bijstaan door een raadsman, alsnog een belangenafweging dient plaats te vinden. Naar het oordeel van de rechtbank kan hier van een vergelijkbaar geval worden gesproken.*

De rechtbank neemt deze overweging over en maakt deze tot de hare.

Verweerder heeft subsidiair betoogd dat de belangenafweging die dient te worden gemaakt na constatering van het gebrek in zijn voordeel dient uit te pakken. Verweerder heeft hierbij gewezen op de gronden van de maatregel. Eiser beschikt niet over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft zich niet gemeld bij de korpschef, heeft geen middelen van bestaan en is reeds geruime tijd illegaal in Nederland.

Nu niet door verweerder is aangevoerd, en ook niet is gebleken, van zeer zwaarwegende belangen aan de zijde van verweerder, zoals bijvoorbeeld criminele antecedenten bij eiser, een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid, kan naar het oordeel van de rechtbank niet gezegd worden dat de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Hieruit volgt dat de voortduring van de vrijheidsontnemende maatregel met ingang van 7 oktober 2008 bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Gelet op de omstandigheid dat de rechtbank de bewaring van eiser met ingang van heden onrechtmatig acht, ziet de rechtbank geen aanleiding om gebruik te maken van de bevoegdheid om schadevergoeding toe te kennen.

Gelet op het voorgaande is er aanleiding om verweerder als in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644.--, als kosten van verleende rechtsbijstand (1 punt voor het beroepsschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, waarde per punt € 322.--, wegingsfactor 1).

15. Okt. 2008 15:54

Inde VREEMDELINGEN  
387 VREEMDELINGEN

Nr. 2550 r.p. 9'4

AWB 08/34834

Inzake

3

### BESLISSING

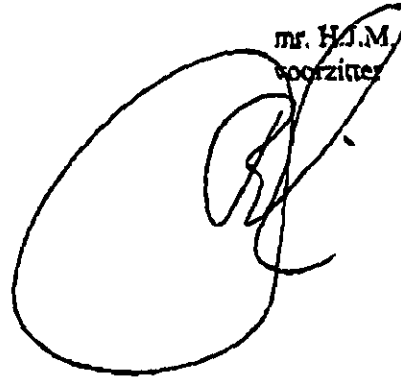
De rechtbank verklaart het beroep gegrond, beveelt dat de bewaring ingaande 7 oktober 2008 wordt opgeheven; veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag groot € 644,- (zegge: zeshonderdvierenveertig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van deze rechtbank.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

mr. D. Kloos  
griffier



mr. H.J.M. Baldinger  
voorzitter



afschrift verzonden op: **08 OKT. 2008**

Conc.: DK  
Coll.: JW  
D: B

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM



Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Ontvangst tijd 8. Okt. 13:37

Justitie



Immigratie en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807626
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

# Hoger beroepschrift

## vreemdelingenzaken

**Van:**  
de Staatssecretaris van Justitie  
te 's-Gravenhage,  
appellant

**Tegen:**  
de uitspraak van de rechtbank Amsterdam,  
van 8 oktober 2008  
met kenmerk AWB 08/34834

**Inzake:**  
met kenmerk 0809.29.1113  
aan te duiden als verweerder  
gemachtigde: mr. M. Leferink  
advocaat te Amsterdam

Proces  
Procesvertegenwoordiging

Bordewijklaan 62  
2591 XR Den Haag

Postbus 30120  
2500 GC Den Haag

Mr. S. Mehyou  
070 779 4151

Justitie



## 1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Amsterdam, van 7 oktober 2008, verzonden op 8 oktober 2008, met kenmerk AWB 08/34834, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 25 september 2008 gegrond heeft verklaard en de opheffing van de maarregel heeft bevolen (*productie 1*).

## 2. Achtergronden

Bij besluit van 25 september 2008 is de Staatssecretaris krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) in bewaring gesteld.

Bij mondelinge uitspraak van 7 oktober 2008, met kenmerk AWB 08/34834 heeft de rechtbank het daartegen door de Staatssecretaris ingestelde beroep gegrond verklaard en de opheffing van de bewaring bevolen.

## 3. Standpunt Staatssecretaris

### 3.1. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak van de rechtbank.

#### *Grief*

### 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"Nu niet door verweerder is aangevoerd, en ook niet is gebleken, van zeer zwaarwegende belangen aan de zijde van verweerder, zoals bijvoorbeeld criminele antecedenten bij eiser, een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid, kan naar het oordeel van de rechtbank niet gezegd worden dat de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Hieruit volgt dat de voortduring van de vrijheidsontnemende maatregel met ingang van 7 oktober 2008 bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten."

#### Toelichting

### 3.3. Ten onrechte is de rechtbank tot het oordeel gekomen dat nu verweerder niet is gewezen op het recht op consulaire bijstand en door de Staatssecretaris geen zwaarwegende belangen zijn aangevoerd, niet gezegd kan worden dat de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

### 3.4. Ingevolge artikel 36, eerste lid aanhef en onder b, van het Verdrag van Wenen moeten de bevoegde autoriteiten van de ontvangende Staat de consulaire post van de zendstaat onverwijld ervan in kennis stellen, dat binnen zijn ressort een onderdaan van die Staat is gearresteerd, gevangen genomen of in voorarrest is geplaatst of op enigerlei andere wijze in verzekerde bewaring wordt gesteld, indien de betrokkene zulks verzoekt. Bovengenoemde autoriteiten dienen de betrokkene persoon onverwijld van zijn rechten krachtens deze alinea in kennis te stellen.

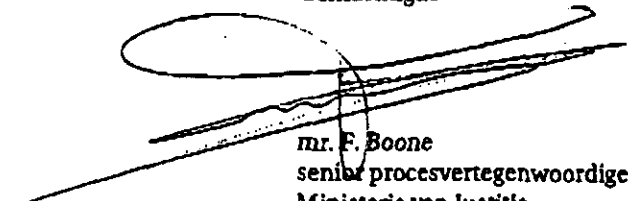
- 3.5. Ingevolge artikel 5.5, tweede lid Vb 2000 wordt op verzoek van de vreemdeling van de tenuitvoerlegging van een vrijheidsbenemende maatregel ingevolge artikel 59, eerste lid Vw 2000 zo spoedig mogelijk kennis gegeven aan een in Nederland gevestigde diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van de staat waarvan hij onderdaan is.
- 3.6. Verweerder is in onderhavige zaak niet geweest op het recht op consulaire bijstand. Deze schending maakt de inbewaringstelling eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat, nu niet in geschil is dat voor de inbewaringstellinggronden aanwezig waren en de inbewaringstelling overigens niet in strijd was met het recht, de belangenafweging in haar voordeel had moeten uitvallen. Dat er geen zwaarwegende belangen zoals criminele antecedenten, een ongewenstverklaring of een gevaar voor de staatsveiligheid zijn gesteld, doet naar het oordeel van de Staatssecretaris aan voorgaande niet af.
- 3.7. De Staatssecretaris is voorts van oordeel dat nu verweerder niet verstoken is geweest van rechtshulp, niet gezegd kan worden dat verweerder in zijn belang dat beschermd wordt door het recht op consulaire bijstand is geschaad. Immers, verweerder heeft een dag na zijn inbewaringstelling de beschikking gekregen over een raadsman. Het had eveneens op zijn weg gelegen verweerder te wijzen op zijn recht op consulaire bijstand.

#### 4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 15 oktober 2008

Gemachtigde



mr. F. Boone  
senior procesvertegenwoordiger  
Ministerie van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Postbus 30120  
2500 GC Den Haag  
telefoon 070 - 779 4339  
telefax 070 - 779 4545