

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 14 augustus 2008 in zaak
nr. 08/17593 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 november 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 18 april 2008 heeft de staatssecretaris het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 augustus 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Borman
lid van de enkelvoudige kamer

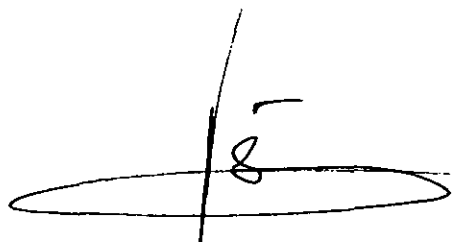
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 december 2008

53-549.

Verzonden: 3 december 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

A12

RAVELYN ADVOCATEN
Ministerie van Justitie

Fax 0031164255010

17 Jun 2008 12:28 P006/019



Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

INGEKOMEN 22 APR. 2008

Postadres Postbus 3136, 2280 GC Rijswijk

Ravelijn Advocaten
t.a.v. mr P.R. Klaver
Postbus 386
4600 AJ BERGEN OP ZOOM

Bezoekadres
Sir Winston Churchilllaan 293
2288 DC Rijswijk
CCHA
Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (070) 7794600
Internet www.ind.nl

Unit	Regulier Rijswijk 122
Datum	18 april 2008
Dossiernummer	0407-22-0544
V-nummer	
Uw bezwaarschrift	20 november 2007
Uw kenmerk	20071609/PK/CH/155433
Betrft	

VERZONDEN 18 APR. 2008

geboren op
nationaliteit: Egyptische

Geachte heer Klaver,

Hierbij doe ik u het origineel van mijn beschikking van heden toekomen waarbij het bezwaarschrift van betrokkene ongegrond is verklaard. Korte-halve verwijs ik hiernaar.

15.05

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Justitie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,

(A.E. Geuens-Ham, medewerker)

Rechtbank 's-Gravenhage

INGEKOMEN 15 AUG. 2008

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 7003, 3300 GC Dordrecht

AANTEKENEN
 PER FAX ((0164) 25 50 10)

Ravelijn Advocaten
tav de heer mr. P.R. Klaver
Postbus 386
4600 AJ Bergen op Zoom

Bezoekadres
Steegoversloot 36
3311 PP Dordrecht
Telefoon (078) 6 391 391
Fax (078) 6 391 544
Rabobank: 19.23.25.817
t.n.v. DS 538
Arrondissement Dordrecht

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Beroepszaken (11)
mevr M. Vrolijk-Demmink
(078) 639 15 00
(078) 639 15 44
14 augustus 2008
procedurenummer 08 / 17593 BEPTDN RC KI
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

het beroep van

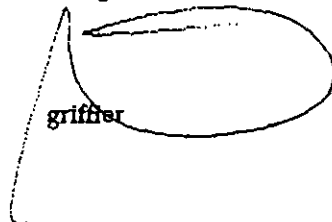
Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik
winst te maken, dient u binnen de in de uitspraak genoemde termijn een
beroepschrift en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep
vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (zie voor meer
informatie hierover www.raadvanstate.nl).
In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

10.09.

Hoogachtend,



griffier

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummers: AWB 07/43766 en AWB 08/17593, V-nummer:

uitspraak van de voorzieningenrechter

inzake

verzoeker,
gemachtigde: mr. P.R. Klaver, advocaat te Bergen op Zoom,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. T. Nauta, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

Verweerder heeft bij besluit van 15 november 2007 afwijzend beslist op de aanvraag van verzoeker tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel 'arbeid als zelfstandige'.

~~Tegen dit besluit heeft verzoeker bij faxbericht van 20 november 2007 bezwaar gemaakt bij verweerder.~~

Bij schrijven van 20 november 2007 heeft verzoeker een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Bij besluit van 18 april 2008 heeft verweerder het bezwaar van verzoeker ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft verzoeker bij faxbericht van 16 mei 2008 beroep ingesteld.

Op grond van artikel 8:81, vijfde lid, van de Awb is het verzoek om een voorlopige voorziening gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende dit beroep.

Het verzoek om voorlopige voorziening is op 6 augustus 2008 ter zitting behandeld. Verzoeker is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Awb, voor zover hier van belang, kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, dan wel, voorafgaand aan een mogelijk

procedurenummers: AWB 07/43766 en AWB 08/17593

2

beroep bij de rechtbank bezwaar is gemaakt, op verzoek een voorlopige voorziening worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 8:86 van de Awb kan de voorzieningenrechter, indien het verzoek is gedaan terwijl beroep is ingesteld bij de rechtbank en hij van oordeel is dat na de zitting, bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.

Ingevolge artikel 4:6, eerste lid, van de Awb is, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het bestuursorgaan, wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

2.2. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb. Daartoe heeft verweerder overwogen dat hetgeen verzoeker aan zijn aanvraag ten grondslag heeft gelegd niet kan worden beschouwd als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

2.3. Verzoeker stelt dat verweerder de aanvraag ten onrechte heeft afgewezen met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb, hij meent dat wel sprake van nova is. Verzoeker stelt dat verweerder hem ten onrechte het vereiste van een machtiging tot voorlopig verblijf (hierna: mvv) heeft tegengeworpen dan wel hem hiervan ten onrechte geen vrijstelling heeft verleend. Het is voor verzoeker onmogelijk om terug te keren naar zijn land van herkomst om een mvv aan te vragen. Verzoeker vertegenwoordigt een wezenlijk Nederlands belang. ~~Terugkeer zal nadeel voor het bedrijf opleveren dan wel zal dit het einde van zijn~~ bedrijfsvoering betekenen. Dit getuigt naar zijn mening van een kennelijk onredelijke hardheid. Verzoeker vraagt om een belangenafweging en meent dat daarbij zijn individuele belang zwaarder weegt dan het algemene belang. Voorts doet hij een beroep op het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Tot slot stelt hij ten onrechte niet te zijn gehoord in bezwaar.

2.4. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

De voorzieningenrechter stelt vast dat verzoeker eerder, op 17 juni 2004, een aanvraag heeft ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel 'arbeid in loondienst'. Bij besluit van 19 oktober 2004 is deze aanvraag afgewezen wegens het ontbreken van een mvv. Het tegen dit besluit ingediende bezwaarschrift is bij besluit van 20 december 2004 ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 30 juni 2005 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Breda, het daartegen ingediende beroep ongegrond verklaard. Verzoeker heeft daartegen geen rechtsmiddel ingediend, zodat het besluit van verweerder van 20 december 2004 daarmee onherroepelijk is geworden.

De voorzieningenrechter ziet zich dan ook gesteld voor de vraag of de onderhavige aanvraag, door verzoeker ingediend op 24 augustus 2007, moet worden aangemerkt als een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), onder meer de uitspraak van 28 mei 2008 (nr. 200802254/1, LJN: BD3194) vloeit voort dat, indien na een eerder

procedurenummers: AWB 07/43766 en AWB 08/17593

3

afwijzend besluit een besluit van gelijke strekking wordt genomen, door het instellen van beroep tegen het laatste besluit niet kan worden bereikt dat de bestuursrechter dat besluit toetst, als ware het een eerste afwijzing. Slechts indien en voor zover in de bestuurlijke fase nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen door de bestuursrechter worden getoetst.

Verzoeker beoogt met zijn op 24 augustus 2007 ingediende aanvraag een verblijfsvergunning regulier te verkrijgen met als doel 'arbeid als zelfstandige', omdat hij samen met twee andere vennoten eigenaar is van een . Uit de stukken is de voorzieningenrechter gebleken dat in de procedure van verzoekers eerste aanvraag op 17 juni 2004 eveneens de werkzaamheden van verzoeker als economisch zelfstandige als partner van een zijn betrokken en dat ter ondersteuning van beide aanvragen hetzelfde uittreksel uit het handelsregister van de Kamer- van Koophandel van 19 november 2004 is overgelegd. Verweerder heeft zich mitsdien terecht op het standpunt gesteld dat, hoewel qua benaming een andere beperking is gevraagd namelijk nu 'arbeid als zelfstandige' en eerst 'arbeid in loondienst', de aanvragen strekken tot hetzelfde doel namelijk het verrichten van arbeid in de te zodat sprake van een herhaalde aanvraag is.

Voorts heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de door verzoeker genoemde feiten en omstandigheden reeds in de vorige procedure zijn ingebracht, zodat geen sprake is van nova als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb. Evenmin kan het ter zitting door verzoeker genoemde tijdsverloop als zodanig worden aangemerkt. Gelet op het voorgaande heeft verweerder terecht en op juiste gronden de aanvraag afgewezen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking van 20 december 2004.

~~2.5. Het voorgaande leidt de voorzieningenrechter tot de conclusie dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, zodat de voorzieningenrechter aanleiding ziet om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb het beroep (AWB 08/17593) ongegrond te verklaren.~~

Gelet hierop dient het verzoek (AWB 07/43766) te worden afgewezen.

2.6. Van omstandigheden op grond waarvan één van de partijen moet worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte kosten is de voorzieningenrechter niet gebleken.

Gezien het vorenstaande beslist de voorzieningenrechter als volgt.

procedurenummers: AWB 07/43766 en AWB 08/17593

4

3. Beslissing

De voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage,

- verklaart het beroep (AWB 08/17593) ongegrond;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening (AWB 07/43766) af.

Aldus gegeven door mr. M.G.L. de Vette, voorzieningenrechter, en door deze en E. Naaijen-van Kleunen, griffier, ondertekend.

De griffier,



De voorzieningenrechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 14 AUG. 2008

Afschrift verzonden op: 14 AUG. 2008

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep instellen. Het instellen van het hoger beroep geschiedt door het indienen van een beroepschrift bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak.



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 SEP 2008	
ZAAKNR.	200806929
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr P.R. Klaver*
 Mr E.R. Moes
 Mr W.J. Sijgers**
 Mw. Mr B.L.I.M. van Overloop
 Mr J.J. Bronsveld
 Mw. Mr C.C.W.G.M. Janssens
 Mr M.S. Yap

* gecertificeerd NMJ-mediator
 ** lid van de Vereniging Arbeidsrecht
 Advocaten Nederland (VAAN)

Raad van State Afd. bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage

per telefax en per gewone post 070365 1380

Uw ref :
 Onze ref. : 20081954/PK/CH/164729
 Betreft :

Bergen op Zoom, 11 september 2008

Grievens hoger beroep inzake
 procedurenummer AWB 08/17593

Geachte mevrouw, mijnheer,

Appellant in deze is de heer _____ geboren op _____ IND-nr. 0407.22.0544/270.490.9382, van Egyptische nationaliteit, thans verblijvende in vreemdelingenbewaring in het detentiecentrum te Alphen aan de Rijn.

Appellant kiest domicilie te (4611 PP) Bergen op Zoom aan de Van der Rijtstraat no. 57, ten kantore van de bepaaldelijk gevolmachtigde mr P.R. Klaver. Bij deze verklaart mr P.R. Klaver bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om voor appellant het onderhavige appelschrift in te stellen.

Het appelschrift heeft betrekking op de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, Vreemdelingenkamer d.d. 14 augustus 2008, Awbnr 08/17593, waarbij de rechtbank het beroep van appellant ongegrond heeft verklaard. Deze uitspraak wordt hierbij als productie 1 overgelegd. Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank zoals hiervoor omschreven en wel om de hiernavolgende redenen.

Verder treft u aan een afschrift van de brief van de rechtbank Dordrecht van 30 juli 2008 met als bijlage het verweerschrift van de IND, beslissing van de IND d.d. 15 november 2007, gronden van beroep gericht aan de rechtbank Dordrecht van 17 juni 2008, kopie verzonden aan de IND, gronden

Bezoekadres: Van der Rijtstraat 57 - 4611 PP Bergen op Zoom
 Correspondentieadres: Postbus 386 - 4600 AJ Bergen op Zoom - T +31(0)164 252 621 - F +31(0)164 255 010 - E info@ravelijnadvocaten.nl - www.ravelijnadvocaten.nl
 Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke onder meer een beperking van de aansprakelijkheid bevatten. Deze voorwaarden staan op de achterzijde van deze brief en zijn ook te vinden op onze website.

van bezwaar ingediend bij de IND d.d. 9 april 2008, gronden van bezwaar ingediend bij de IND d.d. 10 december 2007.

Grief 1

Appellant meent dat de rechtbank er ten onrechte van uit gaat dat sprake is van een herhaalde aanvraag in deze.

Toelichting

Appellant stelt dat eerder op 17 juni 2004 een aanvraag is ingediend voor verblijf met als doel arbeid in loondienst. Thans gaat het om een aanvraag van 15 november 2007 met als doel arbeid als zelfstandige. Het gaat in casu om een andere doelomschrijving. Een volle toets terzake de aanvraag verblijfsvergunning arbeid als zelfstandige is niet gegeven. Er is evident sprake van nieuwe feiten en omstandigheden. Ten onrechte wordt door de rechtbank bepaald dat sprake is van een herhaalde aanvraag in deze.

Grief 2

Ten onrechte stelt de rechtbank volgens appellant dat geen sprake is van nova als bedoeld in 4:6a awb.

Toelichting

Appellant meent dat wel sprake is van relevante nova. Deze zijn in het kader van beroep en verzoek aangevoerd. Appellant is van een . Hij werkt als zelfstandige. Appellant verblijft langdurig in Nederland. Er is sprake van tijdsverloop. Gedurende dit tijdsverloop heeft appellant zijn onderneming gedreven, op normale wijze belasting en premies betaald. Hij houdt zich aan alle voorschriften van de overheid, is bekend bij de overheid, wordt gedoogd in zijn bedrijfsvoering, wordt gedoogd in het feit dat hij hier leeft, woont en werkt als economisch zelfstandige.

Dit tijdsverloop brengt ook met zich mee de gedoogsituatie die toestaat dat appellant in Nederland verblijft, woont en werkt. Dat dit nieuwe feiten en omstandigheden oplevert die thans niet in het kader van relevante nova zijn getoetst geworden inhoudelijk en gemotiveerd.

Grief 3

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte niet ingaat op het specifieke verzoek gedaan aan de Staatssecretaris van Justitie om te komen tot een integrale belangenafweging, zie hetgeen bij de IND en de rechtbank is aangevoerd in deze, waarbij appellant van mening is dat thans sprake van een onevenredige belangenbenadeling waarbij ten onrechte de Staatssecretaris van Justitie niet ingaat op dit specifieke verzoek om gebruik te maken van de eigen bevoegdheid en op basis van



afweging van belangen alsnog -uitgaande van het individuele belang- appellant een verblijfsstatus te verlenen.

Toelichting

Appellant meent dat sprake is van voldoende relevante feiten en omstandigheden, bijzondere omstandigheden. Appellant wordt alhier ten lande langdurig gedoogd, in zijn wonen, werken en leven. Hij levert een bijdrage aan de economie en samenleving. Appellant is ook met zijn bedrijfsvoering van wezenlijk economisch belang. Een en ander is ten onrechte niet onderzocht, wordt niet meegenomen in de belangenafweging. Appellant meent in bescheidenheid dat sprake is van onevenredige belangenbenadeling. Terugkeer leidt tot een kennelijk onredelijke hardheid. Appellant meent dat deze inhoudelijke afweging van belangen wel degelijk alsnog door de Staatssecretaris van Justitie dient plaats te vinden, waarbij de Staatssecretaris van Justitie gebruik maakt van de eigen bevoegdheid (discretionair en inherent afwijkend).

Redenen waarom appelland u verzoekt de uitspraak waartegen dit hoger beroep zich richt te vernietigen en te bepalen dat:

- I de bestreden uitspraak wordt vernietigd en te bepalen dat ook de bestreden beslissing van de Immigratie- en Naturalisatiedienst wordt vernietigd zodanig dat appelland alsnog de gevraagde verblijfsstatus wordt verleend;
- II verweerder wordt veroordeeld in de kosten van het geding.

Hoogachtend,

P.R. Klaver,
gemachtigde

