

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

*appellant,*

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Assen, van 16 juni 2008 in zaak nr. 07/18438 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 3 januari 2007 heeft de minister van Justitie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen niet in behandeling genomen.

Bij besluit van 3 april 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 juni 2008, verzonden op 26 juni 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

*Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.*

w.g. Borman  
lid van de enkelvoudige kamer

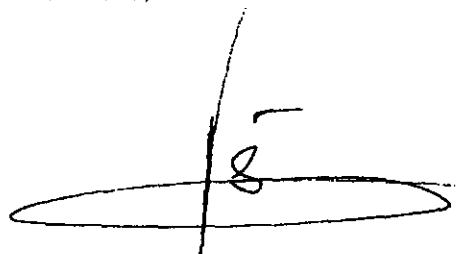
w.g. Klein Nulent  
ambtenaar van Staat

*Uitgesproken in het openbaar op 1 december 2008*

218-588.

Verzonden: 1 december 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# uitspraak



**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

Zittinghoudende te Assen

Bevoegd tot Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/18438 BEPTDN S6

**Uitspraak: 16 juni 2008**

inzake:

van Zaïrese (Congoïese) nationaliteit,

IND dossiernummer: 9610.21.2013,

V-nummer:

eiser,

gemachtigde: mr. S.P. Mahabier, advocaat te 's-Gravenhage;

tegen:

**de Staatssecretaris van Justitie,**

verweerder,

gemachtigde: mr. J.P. Guçrain,

ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

## **Procesverloop**

Op 22 november 2006 heeft eiser een aanvraag ingediend voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, onder de beperking 'conform beschikking Minister'.

Bij besluit van 3 januari 2007 heeft verweerder deze aanvraag buiten behandeling gesteld.

Het tegen dit besluit gerichte bezwaarschrift d.d. 22 januari 2007 is bij besluit van 3 april 2007 ongegrond verklaard.

Bij beroepschrift van 30 april 2007 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen dit besluit. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 1 april 2008. Namens eiser is verschenen zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

### Overwegingen

Eiser heeft in beroep aangevoerd dat de bestreden beschikking in strijd met artikel 4:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tot stand is gekomen. Dit artikel schrijft voor dat een aanvraag schriftelijk wordt ingediend. De materiële wetgever is niet bevoegd om het schriftelijk indienen van een aanvraag uit te sluiten. Verweerder verwijst ten onrechte naar artikel 3:102 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) ter onderbouwing van de stelling dat eiser verplicht is om zich in persoon bij de IND te melden.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.

Ingevolge artikel 4:2, eerste lid, Awb wordt de aanvraag ondertekend en bevat deze ten minste de naam en het adres van de aanvrager, de dagtekening en een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd. Ingevolge het tweede lid van dit artikel verschaft de aanvrager voorts de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.

Ingevolge artikel 4:5 Awb kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen indien de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag of indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag aan te vullen.

Uit artikel 14, eerste lid en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) volgt dat verweerder bevoegd is de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen.

Ingevolge artikel 23 Vw 2000 wordt – voor zover hier van belang – de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 Vw 2000, in afwijking van artikel 2:1, eerste lid, Awb, ingediend door de vreemdeling of zijn wettelijke vertegenwoordiger.

In artikel 24 van de Vw 2000 is in het eerste lid, onder b, bepaald dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld omtrent de gegevens die de vreemdeling in persoon moet verstrekken.

Ingevolge artikel 3.102, eerste lid, van het Vb 2000 legt de vreemdeling bij de in persoon ingediende aanvraag tot het verlenen, het wijzigen of het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000, of tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd, bedoeld in artikel 20 van de Vw 2000, in ieder geval over een geldig document voor grensoverschrijding, alsmede, voorzover redelijkerwijs mogelijk, de gegevens en bescheiden op basis waarvan kan worden vastgesteld dat wordt voldaan aan de voorwaarden voor de verlening, wijziging of verlenging.

In het tweede lid van artikel 3.102 van het Vb 2000 is bepaald dat de vreemdeling bij de niet in persoon ingediende aanvraag afschriften overlegt van de in het eerste lid genoemde gegevens en bescheiden en op verzoek van verweerder de originelen overlegt.

Zaaknummer: AWB 07/18438 BEPTDN S6

3

De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat (de gemachtigde van) eiser de brief van verweerder van 4 december 2006 heeft ontvangen. De rechtbank overweegt dat uit deze brief van 4 december 2006 niet alleen blijkt dat eiser zich in persoon moest melden, maar ook dat eiser wordt verzocht een aantal documenten en andere stukken te overleggen ter onderbouwing van zijn aanvraag. De rechtbank is van oordeel dat verweerder eiser met voormelde brief in ieder geval in de gelegenheid heeft gesteld om zijn aanvraag aan te vullen en dat eiser hiermee de mogelijkheid is geboden tot herstel verzuim als bedoeld in artikel 4:5, eerste lid, Awb. Vaststaat dat eiser niet op de in de brief vermelde datum en het vermelde tijdstip in persoon bij het kantoor van verweerder is verschenen maar, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, d.d. 10 juni 2008 (nr. 200708670/1), overweegt de rechtbank dat dit voor onderhavige zaak irrelevant is. Eiser heeft echter ook de gevraagde informatie niet overgelegd. De minister heeft de aanvraag van eiser buiten behandeling kunnen stellen nu het verzuim reeds is ontstaan bij het indienen van de aanvraag en eiser bij brief van 4 december 2006 in de gelegenheid is gesteld dit verzuim te herstellen.

Het beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Afschrift verzonden: 26 JUN 2008

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM  
DE GRIEF VAN DE  
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

**Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

*Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.*

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 16 juni 2008 in tegenwoordigheid van mr. R.P. Doting als griffier.

Afschrift verzonden: **26 JUN 2008**

VOOR AFSCHEFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

# ADVOCATENKANTOOR THISSEN

Faxnummer: 070-365 13 80

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JUL 2008	
ZAANKR.	5682
AAN	VI P.H.
BEHANDELD DOOR	PAR

Advocaten  
Mr J.P.H. Thissen  
Mr J.E.B. Güth  
Mr S.P. Mahabier  
T. Thissen LL.M

Adres  
Groot Hertoginnelaan 45  
2517 EC Den Haag  
Nederland  
Tel. (070) 3024820  
Fax (070) 3024821

Ons kenmerk: Hoger Beroep van  
Awb-nummer: 07/18438

Stichting Dergengelden  
rekeningnr. 8675530

Den Haag, 23 juli 2008

Edelachtbare Vrouwe/Heer,

Hierbij stel ik, mr. S.P. Mahabier advocaat te 's-Gravenhage, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door mijn cliënt de heer van Zairese (Congoles) nationaliteit en domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage Zittinghoudende te Assen van 16 juni 2008 (productie 1), waarbij het beroep tegen de beslissing van 3 april 2007 ongegrond werd verklaard.

Grief 1:

Grief 1 richt zich tegen de overweging van de Rechtbank:

*6. De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat (de gemachtigde van) eiser de brief van verweerder van 4 december 2006 heeft ontvangen. De rechtbank overweegt dat uit deze brief van 4 december 2006 niet alleen blijkt dat eiser zich in persoon moest melden, maar ook dat eiser wordt verzocht een aantal documenten en andere stukken te overleggen ter onderbouwing van zijn aanvraag. De rechtbank is van oordeel dat verweerder eiser met voormelde brief in ieder geval in de gelegenheid heeft gesteld om zijn aanvraag aan te vullen en dat eiser hiermee de mogelijkheid is geboden tot herstel verzuim als bedoeld in artikel 4:, eerste lid, Awb. Vaststaat dat eiser niet op de in de brief vermelde datum en het vermelde tijdstip in persoon bij het kantoor van verweerder is verschenen maar, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 10 juni 2008 (nr. 200708670/1) (vet: SPM), overweegt de rechtbank dat dit voor onderhavige zaak irrelevant is. Eiser heeft echter ook de gevraagde informatie niet overgelegd. De minister heeft de aanvraag van eiser buiten behandeling kunnen stellen nu het verzuim reeds is ontstaan bij het indienen van de aanvraag en eiser bij brief van 4 december 2006 in de gelegenheid is gesteld dit verzuim te herstellen.*

Op voorhand treft u bijgaand de relevante stukken aan (productie 2).

Kort samengevat laat de rechtbank in deze passage in het midden dat, zoals ook overwogen in bedoelde uitspraak van uw afdeling van 10 juni jl. (zie hiervoor) en in een uitspraak van eveneens uw afdeling van 9 juli jl. (200800236/1), een aanvraag voor een reguliere verblijfsvergunning schriftelijk kan worden ingediend.

Daarmee laat de rechtbank eveneens in het midden dat een op dergelijke (schriftelijke) wijze ingediende aanvraag zonedig schriftelijk kan worden aangevuld. Dit (ook) in het geval er op de voet van artikel 4:5 lid 1 sub a, b of c Awb onvoldoende gegevens overgelegd zijn en aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

De rechtbank oordeelt dat in een schrijven van 4 december 2006 gelegenheid is geboden het verzuim, het ontbreken van bepaalde stukken bij de aanvraag, te herstellen. Daarmee miskent de rechtbank dat dit bericht

Van toepassing zijn de algemene voorwaarden zoals gedeponereerd bij de griffie van de Rechtbank te Den Haag. Een afschrift wordt u op uw verzoek kosteloos toegezonden. Eventuele beroepsaansprakelijkheid is gelimiteerd tot de bedragen zoals genoemd in de "Verordening op de Beroepsaansprakelijkheid" van de Nederlandse Orde van Advocaten en de op basis daarvan gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

slechts ziet op de veronderstelling van de staatssecretaris dat een aanvraag voor een reguliere verblijfsvergunning in persoon ingediend zou moeten worden. Inmiddels (zie hiervoor) staat vast dat dit een onjuiste veronderstelling is. Echter bedoeld schrijven (van 4 december 2006) is wel gebaseerd op dit beleid.

Voorts blijkt uit dit schrijven dat de staatssecretaris veronderstelt dat betrokkene kenbaar heeft gemaakt (of willen maken) dat hij een aanvraag wilde indienen. Immers opvalt is dat in dit schrijven staat: *'Naar aanleiding van uw brief nodig ik uw cliënt uit om persoonlijk het aanvraagformulier '....' in te leveren bij ons kantoor.'* Daaruit blijkt dat de staatssecretaris de schriftelijke aanvraag in deze niet als zodanig honoreert.

Voorts blijkt uit de inhoud van dit schrijven dat de staatssecretaris betrokkene verzoekt in persoon te verschijnen en alsdan in persoon documenten te tonen en/of te overhandigen.

Hieraan heeft betrokkene om voor hem moverende redenen geen gevolg gegeven.

Onjuist is echter de veronderstelling van de rechtbank dat betrokkene daardoor 'zijn kans' om het verzuim zoals dat ontstond ten tijde van de aanvraag te herstellen. Daarvoor geldt het volgende:

- uit het schrijven van 4 december 2006 blijkt niet dat de schriftelijke aanvraag in behandeling werd genomen,
- uit dit schrijven blijkt evenmin dat – voor zover in de bewoordingen van de staatssecretaris gelezen kan worden dat de schriftelijke aanvraag wel werd gehonoreerd – de aanvraag schriftelijk kan worden aangevuld.

Daaruit volgt dat de rechtbank het bericht van 4 december 2006 ten onrechte aanmerkt als een gelegenheid de aanvraag binnen een gestelde termijn te herstellen zoals bedoeld in artikel 4:5 Awb.

Zou de uitspraak van de rechtbank in stand blijven, dan zou een onwenselijke situatie ontstaan. Namelijk één die indruist tegen het oordeel van de rechtbank Amsterdam (dwz nevenzittingsplaats) van 12 december 2007 (productie 3) en daarmee tegen het oordeel van uw afdeling bij voornoemde uitspraak van 9 juli jl. Immers in de uitspraak die de aan uw oordeel ten grondslag ligt, is overwogen dat het opwerpen van een voorwaarde die is gekoppeld aan het in persoon indienen van bepaalde gegevens in strijd is met het bepaalde in artikel 3.102 lid 2 Vb waarin uitdrukkelijk de mogelijkheid van schriftelijke indiening is voorzien (r.o. 8). Zodoende zijn dus (analoog daaraan) alle pogingen van de staatssecretaris de aanvrager van een reguliere verblijfsvergunning alsnog in persoon 'voor het loket te krijgen' strijdig met bedoelde regelgeving en derhalve met de hoofdregel dat deze aanvragen schriftelijk ingediend en dus ook aangevuld kunnen worden.

Voorts gaat de rechtbank in deze voorbij aan het gegeven dat in de beschikking in primo van 3 januari 2007 expliciet is overwogen dat de vraag of de benodigde bescheiden zijn overgelegd buiten beschouwing is gelaten. En dat dit 'vraagstuk' in deze buiten de omvang van het geschil valt. Immers letterlijk staat daar te lezen: *Nog afgezien van de vraag of de benodigde bescheiden zijn overgelegd, ....'*

Daarmee treedt de rechtbank bij bestreden uitspraak buiten de omvang van het geschil.

Mogelijk moet in de uitspraak van de rechtbank impliciet gelezen worden dat het standpunt namens de staatssecretaris, als zou het juiste formulier niet zijn gebruikt, doel trof. Daarvoor geldt echter dat bij de aanvraag (zoals op 22 november 2006 schriftelijk, per telefax, werd ingediend) het geëigende formulier werd gebruikt. Zodat ook op dit punt de uitspraak niet in stand kan blijven.

Derhalve veronderstelt betrokkene dat het hoger beroep gegrond is en verzoekt Uw afdeling de aangevallen uitspraak te vernietigen. Dit met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,

Mr. S.P. Mahabier  
(Gemachtigde & advocaat)