

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 5 november 2008 in zaak nr. 08/37347 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 10 oktober 2008 is ten aanzien van (hierna: de vreemdeling) een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De minister van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

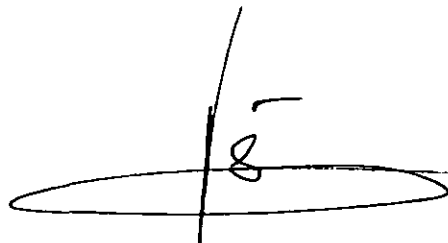
w.g. Snijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2008

205

Verzonden: 26 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Origineel exemplaar**Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6 lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet 2000**V-nummer .....  
Kmar-incidentnr.: 636118

Piketadvocaat : \_\_\_\_\_ Tel: \_\_\_\_\_

Ondertekende, Marco Zomerdijk, Adjudant onderofficier

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de Doorlaatpost,

Overwegende dat aanAchternaam : .....  
Voor(a)m(na) : .....  
Geslacht : Mannelijk  
Gehoortedatum : .....  
Geboorteplaats : .....  
Geboorteland : Venezuela  
Nationaliteit : Venezolaanse  
Burgerlijke staat : .....  
Tezamen met zijn kinderen jonger dan 16 jaar

De toegang tot Nederland is geweigerd op grond van:

- artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)
- artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet 2000 juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)  
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet 2000 de verplichting opgelegd zich op te houden in :

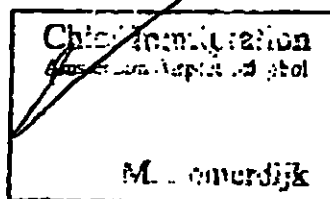
Cellencomplex Schiphol Oost

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.  
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

- in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
- in de taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
- d.m.v. de tolk in de Spaanse taal van het tolken centrum in persoon, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 10-10-2008

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de Doorlaatpost, Marco Zomerdijk, Adjudant onderofficier





Rechtbank 's-Gravenhage  
zittinghoudende te Amsterdam  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken;

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/37347

V-nr.: -

inzake: \_\_\_\_\_, geboren op \_\_\_\_\_ van (gestelde)  
Colombiaanse nationaliteit, verblijvende in Detentiecentrum Noord-Holland locatie  
Oude Meer, eiser,  
gemachtigde: mr. J.W.F. Menick, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Minister van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. K.E.V.M.P. van der Velde, ambtenaar bij de Immigratie- en  
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 13 juli 2008 is eiser op grond van artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG), nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen) op de luchthaven Schiphol de toegang tot Nederland geweigerd. Eiser is op 13 juli 2008 in strafrechtelijke detentie geplaatst. Ten aanzien van eiser is op 10 oktober 2008 de vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 toegepast.

Bij beroepsschrift van 17 oktober 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekening van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 29 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig A. van der Heijden, tolk in de Spaanse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.  
Verweerder heeft van de oplegging van de maatregel op 10 oktober 2008 geen kennis gegeven aan de piketcentrale. Eiser is daardoor in zijn belangen geschaad, nu hij hierdoor niet direct rechtsbijstand heeft gekregen. Eisers gemachtigde was eerst op 15 oktober 2008 bij eiser. Volgens eiser heeft hij de

ARWB 08/37347 inzake

2

artikel 6-maatregel ook niet op papier ontvangen. De bewaring is daarom vanaf aanvang onrechtmatig. Eiser is afkomstig uit Colombia. Zijn paspoort, waaruit dat blijkt, bevindt zich in zijn bagage.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Voor zover er al sprake is van een schending vanwege het ontbreken van de piketmelding, is eiser daardoor niet in zijn belangen geschaad. Uit het instellen van het beroepschrift blijkt dat de gemachtigde van eiser op de hoogte was van de maatregel. Aan eiser is op 10 oktober 2008 in het Spaans medegedeeld dat hij in beroep kon gaan. Op 11 oktober 2008 zou de uitzetting van eiser naar Suriname plaatsvinden maar omdat hij niet wilde meewerken is deze vlucht geannuleerd. Eiser stelt dat zijn paspoort zich in zijn bagage bevindt. Zijn bagage is op 11 oktober 2008 meegegaan met de vlucht naar Suriname. Op 25 oktober 2008 is deze bagage in Nederland gearriveerd. Deze bagage wordt nog onderzocht.

De rechtbank overweegt het volgende.

Verweerder is op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 bevoegd een vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd, een ruimte of plaats als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel aan te wijzen, waar hij zich dient op te houden.

De rechtbank volgt eisers stelling dat de maatregel onrechtmatig is omdat ten onrechte geen piketmelding aan de piketcentrale is uitgegaan niet. In tegenstelling tot de maatregel op grond van artikel 59 van de Vw 2000, is bij het opleggen van de maatregel op grond van artikel 6 van de Vw 2000 noch in de wet noch in verweerders beleid voorgeschreven dat op het moment dat de artikel 6-maatregel wordt opgelegd, een piketmelding aan de piketcentrale dient uit te gaan.

De rechtbank vat het standpunt van eiser voorts aldus op, dat door het niet maken van een melding aan de piketcentrale het recht om tegen de vrijheidsbeneming rechtsmiddelen aan te wenden niet effectief is gewaarborgd. Voor zover deze stelling dient te worden opgevat als een beroep op artikel 5, vierde lid, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) oordeelt de rechtbank als volgt.

Ingevolge artikel 5, vierde lid, van het EVRM heeft een ieder, wie door arrestatie of detentie zijn vrijheid is ontnomen, het recht voorziening te vragen bij het gerecht opdat deze spoedig beslist over de rechtmatigheid van zijn detentie en zijn invrijheidstelling beveelt, indien de detentie onrechtmatig is.

De rechtbank stelt vast dat aan eiser op 10 oktober 2008 de beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 is uitgereikt. Dit blijkt uit de beschikking zelf (dossierstuk 13), die is opgemaakt door een daartoe bevoegde ambtenaar. De rechtbank volgt de stelling dat eiser de maatregel niet op papier heeft ontvangen dan ook niet. Blijkens de beschikking is de inhoud daarvan, waarvan de beroepsclausule deel uitmaakt, in het Spaans aan eiser medegedeeld. Dat betekent dat eiser tijdig, in een taal die hij machtig was, op zijn recht om in beroep te gaan is gewezen. Er is dan ook geen grond voor het oordeel dat artikel 5, vierde lid, van het EVRM is geschonden.

Gelet op vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de tenuitvoerlegging van de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 08/37347 inzake

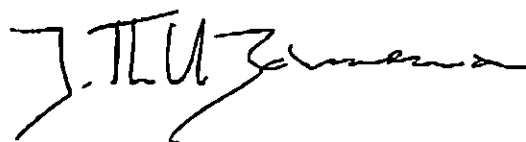
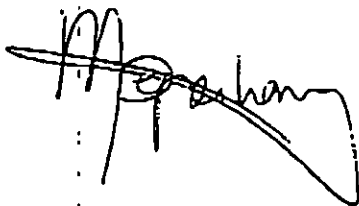
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.T.H. Zimmerman, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M. Peperkamp, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 5 november 2008.



Afschrift verzonden op: - 5 NOV. 2008

Conc.: MP  
Coll: ST  
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Voor kopie conform  
de griffier van de Afdelings-  
rechtbank Sector Bestuursrecht  
te Amsterdam

Mr J.W.F. Menick  
ADVOCaat

VEEMBROEDERHOF 111, 1019 HD AMSTERDAM  
TEL.: 020 - 664 08 48 FAX: 020 - 679 54 65

Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
11 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

## Hoger Beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen,

1. en van  
Colombiaanse nationaliteit, hierna te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te 1019 HD Amsterdam aan het Veembroederhof 111, ten kantore van de advocaat mr J.W.F. Menick, die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd voor het instellen van dit hoger beroepschrift, zulks met het recht van substitutie;
2. Stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Amsterdam, met procedurenummer AWB 08 / 37347 van 5 november 2008, waarbij het beroep van 17 oktober 2008 – tegen de maatregel van artikel 6 lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet 2008 van de Staatssecretaris van Justitie – ongegrond is verklaard. Een kopie van deze uitspraak wordt bij dit hoger beroepschrift overgelegd (**Productie 1.**);

Appellant doet dit hoger beroepschrift staven op de navolgende gronden;

### Grief 1.

Appellant is op 10 oktober 2008 op grond van de maatregel van artikel 6 lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet opgelegd. Uit informatie bij de Piketcentrale is gebleken dat er op 10 oktober 2008 geen piketmelding van de Piketcentrale naar een piketadvocaat is verzonden. Appellant is ten aanzien van de opgelegde maatregel derhalve niet gemeld bij de Piketcentrale. Eerst nadat appelland zelf op 15 oktober 2008 om bijstand van gevolmachtigde heeft verzocht heeft hij van deze bezoek ontvangen. Op 15 oktober 2008 was nog immer niet bekend onder welke titel appelland in detentie zat. Pas na het instellen van het beroep op 17 oktober 2008 is duidelijk geworden dat aan appelland de maatregel van artikel 6 lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet is opgelegd. Anders dan de Rechtbank stelt heeft appelland niet de nodige en directe bijstand ontvangen waar hij recht op heeft moeten hebben. Appellant stelt dat aan hem nimmer de beschikking van 10 oktober 2008 is uitgereikt. En ook zou dat ook zo zijn feit is dat er geen piketmelding voor een advocaat naar de piketcentrale is verzonden. Appellant heeft derhalve niet de directe rechtsbijstand ontvangen, waardoor hij onnodig langer in bewaring heeft gezeten.

Mr J. W.F. Menick  
ADVOCAAT

VEEMBROEDERHOF 111, 1019 HD AMSTERDAM  
TEL.: 020 - 664 08 48 FAX: 020 - 679 54 65

### Grief 2.

De rechtbank stelt dat appellant de beschikking van 10 oktober 2008 heeft ontvangen, waarop is vermeld dat appellant een beroep kan instellen. Nu appellant in detentie is geplaatst zonder dat hij directe rechtsbijstand van een advocaat heeft ontvangen doemt de vraag zich op hoe en op welke wijze appellant zijn beroep had moeten instellen. Het beroep tegen de maatregel moet immers bij het Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken ( CIV ) te Haarlem worden ingediend. Dit wordt doorgaans door een advocaat gedaan. Van een schending van artikel 5 lid 4 van het EVRM is wel degelijk sprake.

### Reden waarom:

Appellant zich wendt tot Uw Edelachtbare Raad met het eerbiedig verzoek om de uitspraak van 5 november 2008 van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam met het AWB 08 / 37347 te vernietigen en het beroep van appelland alsnog gegrond te verklaren en hem een schadevergoeding toe te kennen vanaf de dag van de oplegging van de maatregel te weten 10 oktober 2008. Tevens om de Staat te veroordelen in de proceskosten van zowel het beroep als het hoger beroep, althans een zodanige beslissing te nemen als Uw Raad in goede justitie zal vernemen te behoren.

Gevolmachtigde,

Amsterdam, 11 november 2008

