

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 4 november 2008 in zaak nr. 08/37593 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 oktober 2008 is _____ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

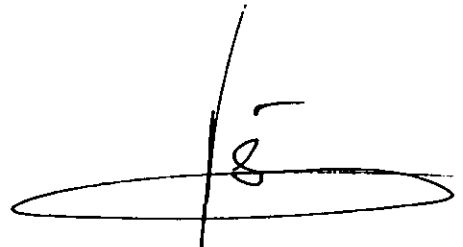
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 november 2008

343-551.

Verzonden: 24 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : G. Jairan

Tel: 010-2821525

0001 17 20g0

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit : Burger van Nigeria

IND lokatie:	
Doelmerk:	
Uad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	17 OKT. 2008

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - (X) veroordeeld is terzake misdrijf
 - () ongewenst verklaard is
 - () niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - () zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - () zich bedient van een of meerdere aliassen
 - () geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - () eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - () niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - (X) overige reden(en): Dublin overdracht 22 oktober 2008.
- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Rotterdam

Datum: 16-10-2008 Tijd: 16:55 uur

Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,

R. Rolaff,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling mitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* StichtOntvangst tijd: 17. Okt. om 8:38; kol 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/37593

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 4 november 2008

inzake

nationaliteit Burger van Nigeria,
eiser,
gemachtigde mr. G. Jairam,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde drs. J.M.C. Vissers.

Procesverloop

Op 16 oktober 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 21 oktober 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

Verweerder is op 22 oktober 2008 overgegaan tot opheffing van de bewaring.

Naar aanleiding van deze opheffing heeft de gemachtigde van eiser de rechtbank laten weten het beroep te willen voortzetten met het oog op schadevergoeding.

De zaak is behandeld op de zitting van 28 oktober 2008, waar eiser is verschenen bij mr. M.F.A. Enait, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is eveneens verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.
2. In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.
3. Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.
4. De gemachtigde van eiser heeft aangegeven het beroep te handhaven met het oog op schadevergoeding, aangezien eiser op 16 oktober 2008 in bewaring is gesteld en pas op 22 oktober 2008 is uitgezet. Verzocht is om schadevergoeding voor de periode dat eiser in bewaring heeft gezeten.
5. Verweerders gemachtigde heeft ter zitting aangegeven dat voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser is gewerkt. Tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser is op 3 juni 2008 een claimverzoek naar Oostenrijk verzonden. Op 13 oktober 2008 is eiser, vooruitlopend op zijn uitzetting, overgeplaatst naar een Uitzetcentrum. De strafrechtelijke detentie van eiser is geëindigd op 16 oktober 2008, waarna eiser aansluitend in bewaring is gesteld. De Oostenrijkse autoriteiten zijn enkele dagen voor de uitzetting in kennis gesteld van de voorgenomen overdracht van eiser. Op 22 oktober 2008 is eiser uitgezet naar Oostenrijk.
6. Gelet op het voorgaande kan in hetgeen namens eiser is aangevoerd geen grond worden gevonden voor de conclusie dat de bewaring onrechtmatig is geworden voorafgaand aan de opheffing daarvan.
7. Het beroep is ongegrond. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt derhalve niet voor toewijzing in aanmerking.
8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.
9. Beslist wordt als volgt.

Bestissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C.F.E. van Olden-Smit als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 4 november 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **4 NOV. 2008**

J A I R A M A D V O C A T E N

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspreek
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage
Per telefax 070-365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
1 0 NOV 2008	
ZAAKNR. 2008/01170	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Uw kenmerk: Nieuwe zaak
Ons kenmerk: / IND

Betreft: Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Edelachtbaar College,

In de zaak van de heer hierna te noemen "appellant", van Nigeriaanse nationaliteit, in deze uitdrukkelijk domicilie gekozen hebbende bij zijn bepaaldelijk gevolmachtigde advocaat, mr. G. Jairam, aan het Weena 290 (3012 NJ) te Rotterdam (correspondentieadres: Postbus 819, 3000 AV Rotterdam), wordt bij deze hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch, van 04 november 2008, verzonden op 04 november 2008, onder kenmerk AWB 08/37593, waarbij het beroep gericht tegen de inbewaringstelling ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een afschrift van de desbetreffende uitspraak treft u als bijlage hierbij aan (productie 1).

Ondergetekende, bepaaldelijk gevolmachtigde advocaat van appellant, is namens appellant bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep.

Appellant kan zich om de navolgende redenen niet met de uitspraak van de rechtbank verenigen. Appellant is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat verweerder hem op goede gronden in bewaring heeft gesteld.

ACHTERGRONDEN

Bij besluit van 16 oktober 2008 is aan appellant de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) opgelegd.

Op 21 oktober 2008 heeft appellant bij beroepschrift beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Bij uitspraak van 04 november 2008, met kenmerk Awb 08/37593, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek tot schadevergoeding afgewezen.

Appelland zal in het hierna volgende de grieven formuleren op basis waarvan appelland van oordeel is dat ten onrechte is besloten het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek tot schadevergoeding af te wijzen.

GRIEF 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de motivering van de bestreden uitspraak dat:

5. Verweerdars gemachtigde heeft ter zitting aangegeven dat voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser is gewerkt. Tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser is op 3 juni 2008 een claimverzoek naar Oostenrijk verzonden. Op 13 oktober 2008 is eiser, vooruitlopend op zijn uitzetting, overgeplaatst naar een Uitzetcentrum. De strafrechtelijke detentie van eiser is geëindigd op 16 oktober 2008, waarna eiser aansluitend in bewaring is gesteld. De Oostenrijkse autoriteiten zijn enkele dagen voor de uitzetting in kennis gesteld van de voorgenomen overdracht van eiser. Op 22 oktober 2008 is eiser uitgezet naar Oostenrijk.

6. Gelet op het voorgaande kan in hetgeen namens eiser is aangevoerd geen grond worden gevonden voor de conclusie dat de bewaring onrechtmatig is geworden voorafgaand aan de opheffing daarvan.

TOELICHTING OP GRIEF 1

Appellant is van mening dat bewaring een bestuursinstrument is ter fine van uitzetting van de vreemdeling naar een land waar hij recht van verblijf heeft. In casu bevond appellant al sinds geruime tijd in strafrechtelijke detentie. Appellant ziet niet in waarom het een en ander niet voor 16 oktober 2008 met de autoriteiten van Oostenrijk geregeld kon worden. De vreemdelingenbewaring was niet nodig en derhalve onrechtmatig.

Uit niets blijkt immers dat appellant gedurende zijn strafrechtelijke detentie zijn uitzetting naar Oostenrijk heeft gefrustreerd. Het feit dat verweerder heeft gewacht om pas in actie te komen na de strafrechtelijke detentie doet appellant concluderen dat verweerder niet met voldoende voortvarendheid adequate activiteiten heeft ontplooid gericht op uitzetting van appellant.

TOELICHTING OP GRIEF 2

Appellant verwijst naar hetgeen hij bij de andere grieven heeft betoogd met het verzoek de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

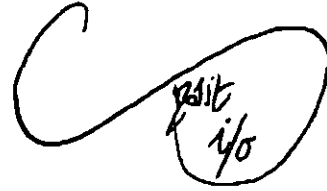
CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, niet in stand blijven. Appellant verzoekt uw Edelachtbare College het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch, van 04 november 2008, onder kenmerk AWB 08/37593, te vernietigen, opnieuw rechtdoende het beroep van appellant bij de rechtbank alsnog gegrond te verklaren en aan appellant een schadevergoeding toe te kennen, met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Rotterdam, 10 november 2008

Mr G. Jairam

Bepaaldelijk gevolmachtigde

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop on the left and a smaller loop on the right. The initials 'GJ' are written inside the right loop.