

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 4 november 2008 in zaak nr. 08/37586 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen de vreemdeling in het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd, heeft hij niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Dat dat voor het eerst in hoger beroep gebeurt, verdraagt zich niet met het bepaalde in voormeld artikel 85 van de Vw 2000. Uit deze bepaling volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven, als in deze bepaling bedoeld. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

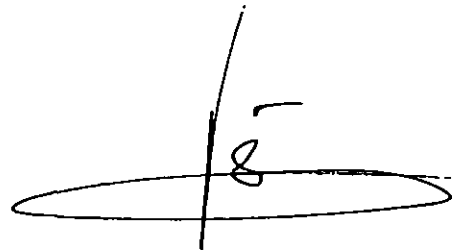
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2008

343-562.

Verzonden: 26 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
R. Kolsteren

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/37586

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 4 november 2008

inzake

nationaliteit Burger van Kroatië,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. G. Jairam,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mrs. J.M.C. Vissers.

Procesverloop

Op 16 oktober 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 21 oktober 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 28 oktober 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. M.F.A. Essit, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting bestaat. Eiser is van plan een aanvraag voor een verblijfsvergunning voor medische behandeling in te dienen.

AWB 08/37586

2

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank noemt daarbij in aanmerking dat ontweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpsochef;
- eerder niet rechmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat hetgeen door eiser ontrent zijn medische toestand wordt gesteld is doorgegeven aan de DT&V en de medische dienst van het huis van bewaring waar eiser verblijft. Thans is overigens nog geen sprake van een ingediende aanvraag tot vergunning tot verblijf om medische redenen. Eiser is eerder in 2002 uitgezet op basis van een laissez passer. Op 24 oktober 2008 is een vertelgesprek met eiser gevoerd, waarbij eiser heeft geweigerd de laissez passeraanvraag in te vallen. De aanvraag is door de regievoerder ingevuld en verzonden naar de LP-kamer. Bij de beoordeling van de huidige laissez passeraanvraag zal de eerder verstrekte laissez passer worden betrokken.

5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

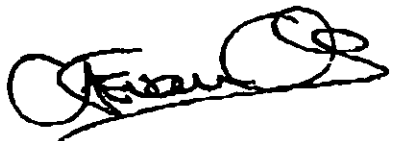
10. Beslist wordt als volgt.

AWB 08/37586

Bestissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C.F.E. van Olden-Smit als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 4 november 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemde zaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Fw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

4 NOV. 2008

JAIRAM ADVOCATEN

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage
Per telefax 070-365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 NOV 2008	
ZAAKNR.	1163
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Uw kenmerk: Nieuwe zaak
Ons kenmerk: / IND

Betreft: Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Edelachtbaar College,

In de zaak van de heer hierna te noemen "appellant", van Kroatische nationaliteit, momenteel verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot), in deze uitdrukkelijk domicilie gekozen hebbende bij zijn bepaaldelijk gevolmachtigde advocaat, mr. G. Jairam, aan het Wecna 290 (3012 NJ) te Rotterdam (correspondentieadres: Postbus 819, 3000 AV Rotterdam), wordt bij deze hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch, van 04 november 2008, verzonden op 04 november 2008, onder kenmerk AWB 08/37586, waarbij het beroep gericht tegen de inbewaringstelling ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een afschrift van de desbetreffende uitspraak treft u als bijlage hierbij aan (productie 1).

Ondergetekende, bepaaldelijk gevolmachtigde advocaat van appellant, is namens appellant bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep.

Appellant kan zich om de navolgende redenen niet met de uitspraak van de rechtbank verenigen. Appellant is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat verweerder hem op goede gronden in bewaring heeft gesteld.

ACHTERGRONDEN

Bij besluit van 16 oktober 2008 is aan appellant de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) opgelegd.

Op 21 oktober 2008 heeft appellant bij beroepschrift beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Bij uitspraak van 04 november 2008, met kenmerk Awb 08/37586, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek tot schadevergoeding afgewezen.

Appellant zal in het hierna volgende de grieven formuleren op basis waarvan appelland van oordeel is dat ten onrechte is besloten het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek tot schadevergoeding af te wijzen.

GRIEF 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de motivering van de bestreden uitspraak dat:

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat hetgeen door eiser ontrent zijn medische toestand wordt gesteld is doorgegeven aan de DT&V en de medische dienst van het huis van bewaring waar eiser verblijft. Thans is overigens nog geen sprake van een ingediende aanvraag tot vergunning tot verblijf om medische redenen. Eiser is

TOELICHTING OP GRIEF 1

Appellant is van mening dat vreemdelingenbewaring slechts één doel kent en dat is de effectivering van de door de overheid beoogde uitzetting van een vreemdeling naar het land van herkomst of eventueel een ander, derde land. Vanwege het ingrijpende karakter dient

de toepassing van een vrijheidsbeperkende of vrijheidsontnemende maatregel beperkt te blijven tot het strikt noodzakelijke. Steeds zal nagegaan moeten worden of met een lichter middel volstaan kan worden. De beginselen van proportionaliteit (doelmatigheid) en subsidiariteit (toepassen lichter middel indien mogelijk) dienen voortdurend in acht genomen te worden.

Appellant meent te verkeren in een medische noodsituatie. Naar vaste jurisprudentie wordt onder medische noodsituatie verstaan: die situatie waarbij betrokkene lijdt aan een stoomis, waarvan op basis van de huidige medisch -wetenschappelijke inzichten vast staat dat het achterwege blijven van behandeling op korte termijn zal leiden tot overlijden, invaliditeit of een andere vorm van ernstige geestelijke of lichamelijke schade. Appellant trilt en heeft oncontroleerbaar en meent dat de medische noodsituatie ligt in het verlengde van de in te dienen aanvraag verblijf wegens medische redenen in verband met medische behandeling.

Appellant meent dat zijn verslechterende gezondheidssituatie dusdanig is, dat hij in aanmerking dient te komen voor een verblijfsvergunning, omdat in zijn situatie sprake is van de situatie dat:

- stopzetting van de medische behandeling een medische noodsituatie zal doen ontstaan; en
- de medische behandeling van de betreffende medische klachten niet kan plaatsvinden in het land van herkomst of ander land waarheen betrokkene zich kan verwijderen; en
- de medische behandeling ter voorkoming van het ontstaan van deze noodsituatie naar verwachting langer dan één jaar zal duren.

GRIEF 2

De rechtbank heeft ten onrechte het ingediende verzoek om schadevergoeding afgewezen.

TOELICHTING OP GRIEF 2

Appellant verwijst naar hetgeen hij bij de andere grieven heeft betoogd met het verzoek de

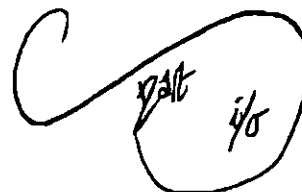
inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, niet in stand blijven. Appellant verzoekt uw Edelachtbare College het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch, van 04 november 2008, onder kenmerk AWB 08/37586, te vernietigen, opnieuw rechtdoende het beroep van appellant bij de rechtbank alsnog gegrond te verklaren en aan appellant een schadevergoeding toe te kennen, met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Rotterdam, 10 november 2008

Mr G. Jairam
Bepaaldelijk gevolmachtigde

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'G' followed by 'Jairam' and '4/5' written below it.