

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 3 november 2008
in zaak nr. 08/37957 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 november 2008, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. M.P. Bouma, ambtenaar in dienst van het Ministerie van Justitie, en de vreemdeling, vertegenwoordigd door mr. R.J. Portegies, advocaat te Amsterdam, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in de grief dat de rechtbank bij de beoordeling of thans zicht op uitzetting van de vreemdeling bestaat ten onrechte heeft nagelaten tevens te onderzoeken of de vreemdeling alles in het werk heeft gesteld om een reisdocument te verkrijgen en zich heeft beperkt tot een oordeel over de wijze van handelen van de Chinese autoriteiten en de gevolgen daarvan.

Voorts klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank, door te overwegen dat, hoewel er na de afgifte van de eerste laissez passer op 8 september 2008 op 21 oktober 2008 door de Chinese autoriteiten een tweede laissez passer is verstrekt, vooralsnog geen sprake is van een verandering van feiten en omstandigheden die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn, heeft miskend dat de afgifte van deze twee laissez passer een concreet aanknopingspunt is om te veronderstellen dat de handelwijze van de Chinese autoriteiten bij de behandeling van laissez passer aanvragen is veranderd.

2.1.1. Uit de uitspraak van de Afdeling 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (www.raadvanstate.nl) volgt dat met ingang van 21 augustus 2008 het door de Nederlandse en Chinese autoriteiten gevoerde overleg over de afgifte van laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde vreemdelingen niet langer de verwachting rechtvaardigt dat op korte termijn tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China zal kunnen worden overgegaan. Voor die verwachting bestond geen grond meer, nu uit dat overleg niet was gebleken van concrete aanknopingspunten dat binnen korte tijd de handelwijze van de Chinese autoriteiten inzake de afgifte van laissez passer in die gevallen zou veranderen.

2.1.2. Bij uitspraak van 10 november 2008 in zaak nr. 200807217/1 (www.raadvanstate.nl) heeft de Afdeling - samengevat weergegeven - geoordeeld dat de van na 21 augustus 2008 daterende contacten tussen de Chinese en Nederlandse autoriteiten geen grond bieden voor het oordeel dat ervan kan worden uitgegaan dat de Chinese autoriteiten hun gedragslijn bij de afgifte van laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen hebben gewijzigd dan wel daartoe op korte termijn zullen overgaan, nu niet is gebleken dat voormelde contacten hebben geleid tot concrete afspraken op dat vlak. Voorts is in die uitspraak geoordeeld dat de laissez passer die op 8 september 2008 is afgegeven ten behoeve van de gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling op zichzelf onvoldoende is om te concluderen dat sprake is van een veranderde opstelling van de Chinese autoriteiten. Daarbij is in aanmerking genomen dat de staatssecretaris geen concrete aanwijzingen heeft verschaft, waaruit kan worden afgeleid dat de afgifte van die laissez passer voortvloeit uit een door de Chinese autoriteiten ingezette verandering in de wijze van behandeling en beoordeling van aanvragen om een laissez passer ten behoeve van hier te lande in bewaring gestelde Chinese vreemdelingen.

2.1.3. De twee laissez passer die in september en oktober 2008 zijn verstrekt, geven er blijk van dat aan de langdurige periode waarin geen enkele laissez passer is afgegeven een eind is gekomen. Het ligt in de rede te veronderstellen dat de vele contacten die in de afgelopen tijd, op verschillende niveaus, tussen de Chinese en Nederlandse autoriteiten hebben plaatsgevonden, en nog steeds plaatsvinden, om de ontstane impasse te doorbreken een ontwikkeling in gang hebben gezet en dat de afgifte van voormelde twee laissez passer de eerste resultaten daarvan vormen.

Nu evenwel tot voor kort de Chinese autoriteiten gedurende een lange periode geen enkele laissez passer hebben afgegeven en de staatssecretaris ter zitting te kennen heeft gegeven geen enkele inhoudelijke mededeling te kunnen doen over de resultaten die zijn geboekt in de contacten tussen de Chinese en Nederlandse autoriteiten, maar wel duidelijk heeft gemaakt dat deze contacten nog niet tot concrete afspraken hebben geleid, is geen plaats voor het oordeel dat er thans in beginsel van mag worden uitgegaan dat de Chinese autoriteiten bereid zijn een laissez passer te verstrekken ten behoeve van een hier te lande in bewaring gestelde Chinese onderdaan en daartoe bij gebleken juistheid van de bij de aanvraag te verstrekken gegevens ook zullen overgaan. Dat de Chinese autoriteiten inmiddels in twee gevallen een laissez passer hebben verstrekt ten behoeve van de gedwongen verwijdering van een Chinese onderdaan is weliswaar een belangrijke aanwijzing voor een verandering in de opstelling van de Chinese autoriteiten, maar dit aantal laissez passer is nog te beperkt om reeds op grond daarvan aannemelijk te achten dat thans weer sprake is van zicht op uitzetting naar China binnen een redelijke termijn. De rechtbank heeft in de omstandigheid dat de Chinese autoriteiten op 21 oktober 2008 wederom een laissez passer ten behoeve van de gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling hebben verstrekt, derhalve terecht onvoldoende grond gezien voor het oordeel dat thans wel kan worden aangenomen dat de opstelling van de Chinese autoriteiten is gewijzigd.

2.1.4. Uit hetgeen de Afdeling in voormelde uitspraak van 5 september 2008 heeft overwogen, volgt voorts dat de verplichting van een in bewaring gestelde vreemdeling om actieve en volledige medewerking te verlenen aan het verkrijgen van concrete en verifieerbare gegevens, waaronder documenten, die nodig zijn om de beoogde uitzetting te bewerkstelligen weliswaar ook geldt in de situatie dat ondanks zodanige medewerking niet tot uitzetting kan worden gekomen, maar bij de hiervoor weergegeven stand van zaken de desbetreffende Chinese vreemdeling niet langer ter motivering van de bewaring kan worden tegengeworpen dat hij niet of in onvoldoende mate aan zijn verplichting tot medewerking voldoet. De staatssecretaris heeft met betrekking tot de vreemdeling geen bijzondere individuele omstandigheden gesteld op grond waarvan kan worden aangenomen dat in haar geval zicht op uitzetting niet ontbrak. De rechtbank heeft derhalve terecht geen aanleiding gezien nader onderzoek te doen naar de aanwezigheid van zodanige omstandigheden.

2.1.5. Uit hetgeen hiervoor onder 2.1.3 en 2.1.4 is overwogen volgt dat de grief faalt.

2.2. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

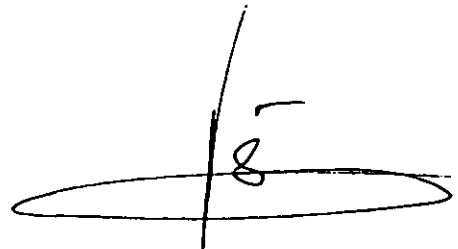
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2008

53-549.

Verzonden: 26 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



0703 09 000

Amsterdam-Amstelland

Postadres Postbus 2257
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. Blekkenhorst
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5598270

V-nummer / Zaak : / Zaak - 22/10/2008
Datum 22/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Ontvangst	21 OKT 2008
Unit	
Unit	
Unit	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Harry Blekkenhorst, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbeveluik 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 22/10/2008
Tijd : 21:05 uur.

V.nr.:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 26. Okt. 13:26

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
H. Blekkenhoret



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

0703813051

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr: AWB 08/37957 VRONTN

UITSpraak ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep
vrijheidsontnemende maatregel

Inzake : , thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te
Soesterberg, hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. R.J. Portegies, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde I.M. Bijvank, ambtenaar
ten departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Op 23 oktober 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de
rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van dit beroep heeft plaatsgevonden op
3 november 2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.
Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was
aanwezig drs. P.N. Kuiper, tolk in het Mandarijn.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op
en de Chinese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder
van 22 oktober 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 staat ter beoordeling
of dit besluit in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in
redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

3 De gronden van de maatregel zijn niet betwist.

4 De vreemdeling heeft aangevoerd dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

5 De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) heeft in haar uitspraak
van 5 september 2008 (LJN: BE9987) overwogen dat verweerder weliswaar de nodige
inspanningen heeft verricht op diplomatiek niveau, doch dat hieruit niet blijkt van concrete
aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat thans op korte termijn zal kunnen
worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China, ook als de
vreemdeling de vereiste medewerking verleent. Ter zitting van 21 augustus 2008 bij de
AbRS heeft verweerder noch over de inhoud van de met de Chinese autoriteiten gevoerde
gesprekken noch over de termijn waarbinnen een verandering in de houding van de Chinese
autoriteiten mag worden verwacht helderheid kunnen verschaffen. De AbRS stelt vast dat

0703813051

Reg. Nr. AWB 08/37957 VRONTN

2

onder die omstandigheden zicht op uitzetting is komen te ontbreken. Hoewel er, na de verstrekking van de eerste laissez-passer op 8 september 2008, op 21 oktober 2008 een tweede laissez-passer is verstrekt, is de rechtbank van oordeel dat dat vooralsnog geen sprake is van een verandering van feiten en/of omstandigheden welke de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Uit het feit dat thans in een tweede individueel geval een laissez-passer is afgegeven kan niet worden afgeleid dat de recente contacten met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten, in de zin dat daarmee een trend is gezet.

Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt, zodat de inbewaringstelling van de vreemdelinge niet langer gerechtvaardigd is.

Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdelinge vanaf 22 oktober 2008 onrechtmatig was. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van heden, 3 november 2008.

Voorts acht de rechtbank voldoende gronden aanwezig om een schadevergoeding toe te kennen voor 12 dagen onrechtmatige bewaring ten bedrage van $5 \times \text{€ } 105,- + 7 \times \text{€ } 80,- = \text{€ } 1085,-$ (€ 105,- politieel, € 80,- voor HvB).

De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door de vreemdelinge gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van de vreemdelinge een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

0703813051

Reg. Nr. AWB 08/37957 VRONTN

3

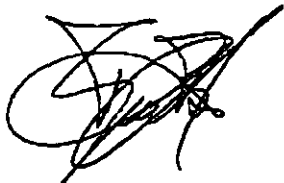
III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage:

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan de vreemdelinge een schadevergoeding toe, groot € 1085,- ten laste van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. C.C. de Rijke-Maas en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 3 november 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

Afschrift verzonden op:

03 NOV. 2008

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
07 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage,
 appellant,
 gemachtigde: mr. L.J.J. Stams
 ambtenaar ten departemente

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
 van 3 november 2008
 met kenmerk Awb 08/37957

Inzake:
 met kenmerk 0703.09.0108
 aan te duiden als verweerder,
 gemachtigde: mr. R.J. Portegies

Proces
 Procesvertegenwoordiging

Bordewijklaan 62
 2591 XR Den Haag

Postbus 30120
 2500 GC Den Haag

mr. Ch.R. Vink
 070 779 4564

1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie (hierna: Staatssecretaris) komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, van 3 november 2008, met kenmerk AWB 08/37957 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 22 oktober 2008 gegrond heeft verklaard, de onmiddellijke opheffing van de maatregel heeft bevolen en verweerder, een schadevergoeding heeft toegekend ten laste van de Staat der Nederlanden van € 1.085,00 alsmede de Staatssecretaris in de proceskosten, groot € 644,00, heeft veroordeeld.

2. Achtergronden

- 2.1. Bij besluit van 22 oktober 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) in bewaring gesteld.
- 2.2. Bij uitspraak van 3 november 2008 heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, bevolen de bewaring op te heffen, verweerder een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden toegekend ten bedrage van € 1.850,00 alsmede de Staatssecretaris veroordeeld tot een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,00.
- 2.3. Op 3 november 2008 is de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgeheven.

3. Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de bestreden uitspraak.

De grief

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 5 op pagina 2 van de bestreden uitspraak:

"[...] Hoewel er, na de verstrekking van de eerste laissez-passer op 8 september 2008, op 21 oktober 2008 een tweede laissez-passer is verstrekt, is de rechtbank van oordeel dat dat vooralsnog geen sprake is van een verandering van feiten en/of omstandigheden welke de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijk termijn. Uit het feit dat thans in een tweede individueel geval een laissez-passer is afgegeven kan niet worden afgeleid dat de recente contacten met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten, in de zin dat daarmee een trend is gezet."

4. Toelichting op de grieven

- 4.1. Allereerst stelt de Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte niet heeft beoordeeld of in de voorliggende zaak sprake is van een geheel van feiten en omstandigheden op basis waarvan – mede gezien de toelichting ter zitting – thans van zicht op uitzetting kan worden gesproken. Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de rechtbank heeft onderzocht of verweerder alles in het werk heeft gesteld om een reisdocument te verkrijgen, maar dat dit niet is gelukt als gevolg van feiten

en omstandigheden die niet voor zijn rekening en risico behoren te komen, noch of verweerder voldoende concrete en verifieerbare gegevens en bescheiden heeft verstrekt met betrekking tot haar identiteit en nationaliteit. De rechtbank heeft zich beperkt tot een oordeel over de wijze van handelen van de Chinese autoriteiten en de gevolgen daarvan. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting.

- 4.2. Naar de mening van de Staatssecretaris kan in het geval van verweerder, gezien de feiten en omstandigheden van het geval, wel degelijk van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn worden gesproken. Verweerder is op 22 oktober 2008 in vreemdelingenbewaring genomen. Uit het procesdossier blijkt dat verweerder zich niet kon legitimeren met een geldig legitimatiebewijs. Van verweerder mag verwacht worden dat zij alle concrete en verifieerbare gegevens en bescheiden verstrekt over haar juiste identiteit en nationaliteit. Het is niet gebleken dat zij daartoe alles in het werk gesteld heeft. Door te overwegen dat hoewel thans in een tweede individueel geval een laissez-passer is afgegeven evenwel niet kan worden afgeleid dat de recente contacten met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling, miskent de rechtbank dat op verweerder de rechtsplicht rust om Nederland te verlaten.
- 4.3. Gezien de omstandigheid dat de Staatssecretaris voorts alle mogelijke inspanningen verricht om de Chinese autoriteiten tot een andere houding te bewegen waar het de afgifte van vervangende reisdocumenten voor in bewaring gestelde vreemdelingen betreft, kan van zicht op uitzetting worden gesproken.

Deze inspanningen zijn niet louter een streven van de Staatssecretaris. Ook de Minister President onderkent het belang van de inspanningen om bij de Chinese autoriteiten een gewijzigde behandeling van laissez-passer aanvragen te bewerkstelligen. De Minister President is op 23 oktober 2008 vertrokken naar China voor een staatsbezoek. Na zijn terugkeer uit China, zullen, afhankelijk van de bespreking aldaar, nadere overleggen met de Chinese diplomatieke vertegenwoordiging worden gepland.

Ook van de zijde van de Minister van Justitie wordt op alle mogelijke manieren inzet gepleegd om het gewenste resultaat te bereiken. Deze laatste heeft op 8 september 2008 en wederom op 15 oktober 2008 een onderhoud gehad met de Chinese ambassadeur in Nederland. Voorts zijn er de afgelopen periode contactmomenten geweest tussen de Chinese autoriteiten hier te lande op hoog ambtelijk niveau, onder meer op 22 augustus 2008, 1 september 2008, 8 september 2008, 9 september 2008, 1 oktober 2008 en 7 oktober 2008. Deze inspanningen gaan onverminderd voort.

- 4.4. De hiervoor beschreven recente contacten met de Chinese autoriteiten op verschillende niveaus geven de Staatssecretaris aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een veranderende handelswijze van de Chinese autoriteiten op dit punt. Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een laissez passer is afgegeven ter fine van gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling. Dit beschouwt de Staatssecretaris als concrete aanknopingspunten dat de houding van de Chinese autoriteiten is veranderd. Daarbij hebben, zoals door de rechtbank terecht opgemerkt, de Chinese autoriteiten op 21 oktober 2008 eveneens een laissez passer afgegeven, hetgeen een nadere onderbouwing vormt voor het standpunt

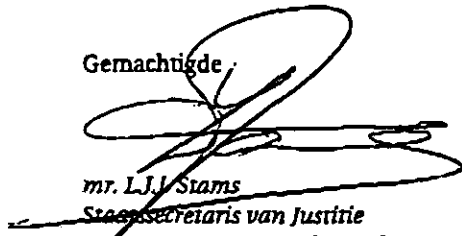
dat er daadwerkelijk sprake is van een veranderde houding. De overweging van de rechtbank dat met de afgifte van het tweede laissez-passer geen sprake is van een structureel gewijzigde opstelling van de Chinese autoriteiten, treft dan ook geen doel.

- 4.5. Tegen deze achtergrond is de Staatssecretaris van mening dat de afgifte van een vervangend reisdocument voor verweerder niet op voorhand kan worden uitgesloten waarmee zicht op uitzetting aanwezig kan worden geacht. De rechtbank heeft dit miskend. Om deze redenen dient de bestreden uitspraak te worden vernietigd.
- 4.6. Op de hiervoor genoemde en bestreden overweging van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen in de laatste vier alinea's op pagina 2 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.
5. **Conclusie**

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 22 oktober 2008 ingestelde beroep.

Den Haag, 7 november 2008

Gemachtigde



mr. L.J.J. Stams
Staatssecretaris van Justitie
Immigratie en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag