

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 31 oktober 2008 in
zaak nr. 08/36573 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 oktober 2008 is [redacted] (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 31 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Voor het betoog van de staatssecretaris in grief 1 dat, zakelijk weergegeven, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen sprake is van een veranderde situatie, waardoor thans – anders dan in de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (www.raadvanstate.nl) – sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China, wordt verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van de Afdeling van 10 november 2008 in zaak nr. 200807217/1 (www.raadvanstate.nl). Uit die overwegingen, waarbij de Afdeling blijft en waaraan de grief niet afdoet, vloeit voort dat de grief niet kan leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak. Dat de Chinese autoriteiten op 21 oktober 2008 wederom een laissez passer hebben verstrekt ten behoeve van gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling, leidt niet tot een ander oordeel. De afgifte van die laissez passer kan, daargelaten de vraag of op grond daarvan kan worden geconcludeerd dat sprake is van een veranderde opstelling van de Chinese autoriteiten, er niet aan afdoen dat de stand van zaken op 8 oktober 2008 van dien aard was dat het zicht op uitzetting van de vreemdeling toen ontbrak.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

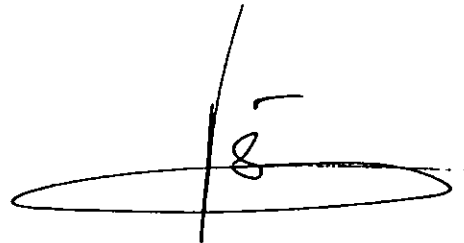
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 november 2008

53-549.

Verzonden: 24 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de ~~Staatssecretaris~~,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
P. Groen

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr : AWB 08/36573 VRONTN

UITSpraak ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep
vrijheidsontnemende maatregel

In zake : V-nummer thans verblijvende in het Detentiecentrum te
Zist, hierna te noemen de vreemdelinge,
gemaakt door mr. G. Kloosterziel, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. E. de Jong, ambtenaar
te het departement.

I PROCESVERLOOP

1 Op 13 oktober 2008 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de
rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van dit beroep heeft plaatsgevonden op 24 oktober 2008.
De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft
zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig
de d. P.N. Kuiper, tolk in het Mandarijn.
De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 64, eerste lid, van de
Awb geschorst om verweerder de mogelijkheid te geven nadere informatie te geven. Bij
schrijven van 28 oktober 2008 heeft verweerder stukken ingestuurd. Bij schrijven van
31 oktober 2008 heeft de gemachtigde van de vreemdelinge een nadere reactie ingestuurd.
Partijen hebben aangegeven akkoord te gaan met een nadere behandeling zonder zitting. Het
onderzoek is daarop gesloten.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op
en de Chinese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder
van 8 oktober 2008 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 staat ter beoordeling
of dit besluit in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in
relelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

3 De gronden van de maatregel zijn niet betwist.

4 De vreemdeling heeft aangevoerd dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

5 De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AfdRS) heeft in haar
uitspraak van 5 september 2008 (LJN: BE9987) overwogen dat verweerder weliswaar de
nodige inspanningen heeft verricht op diplomatiek niveau, doch dat hieruit niet blijkt van

Fug. Nr. AWB 08/36573 VRONTIN

2

concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat thans op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China, ook als de vreemdeling de vereiste medewerking verleent. Ter zitting van 21 augustus 2008 bij de AbRS heeft verweerder noch over de inhoud van de met de Chinese autoriteiten gevoerde gesprekken noch over de termijn waarbinnen een verandering in de houding van de Chinese autoriteiten mag worden verwacht helderheid kunnen verschaffen. De AbRS stelt vast dat onder die omstandigheden zicht op uitzetting is komen te ontbreken.

Hoewel er, na de verstrekking van de eerste laissez-passers op 8 september 2008, op 2 oktober 2008 een tweede laissez-passers is verstrekt, is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog geen sprake is van een verandering van feiten en/of omstandigheden welke de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Uit het feit dat thans in een tweede individueel geval een laissez-passers is afgegeven kan niet worden afgeleid dat de recente contacten met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten, in de zin dat daarmee een trend is gezet.

Ook zien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt, zodat de inbewaringstelling van de vreemdelinge niet langer gerechtvaardigd is.

Ook grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdelinge vanaf 8 oktober 2008 onrechtmatig was. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van heden, 3 oktober 2008.

Voorts acht de rechtbank voldoende gronden aanwezig om een schadevergoeding toe te kennen voor 23 dagen onrechtmatige bewaring ten bedrage van $2 \times € 105,- + 21 \times € 80,- = € 1890,-$ (€ 105,- politieel, € 80,- voor HvB).

De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door de vreemdelinge gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van de vreemdelinge een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

I eg. Nr. AWB 08/36573 VRONTN

3

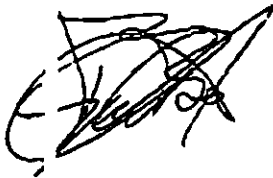
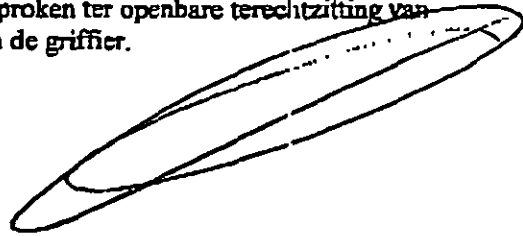
II BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage:

FECHT DOENDE:

- verklaart het beroep gegrond;
- bevoelt de opheffing van de maatregel van bewaring;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan de vreemdelinge een schadevergoeding toe, groot € 1890,- ten laste van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Alsdus gedaan door mr. C. Fetter en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 3 oktober 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.

RECHTSMIDDEL

K achtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

Afschrift verzonden op: 31 OKT. 2008



Inmigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 7 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	BAR

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 appellante
 gemachtigde: mr. L.J.J. Stams
 ambtenaar ten departemente

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage
 van 31 oktober 2008
 met kenmerk AWB 08/36573

Inzake:

met IND-kenmerk 0810.10.1131
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mr. G. Kloosterziel
 advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging
Den Haag
 Bordewijklaan 62
 2591 XR Den Haag

Postbus 30120
 2500 GC Den Haag

mr. E. de Jong
 (070) 779 48 59

1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie (hierna: de Staatssecretaris) komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 31 oktober 2008, met kenmerken AWB 08/36573 (*productie*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 8 oktober 2008 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel heeft bevolen, hierna te noemen: verweerder, een schadevergoeding van € 1890,- heeft toegekend ten laste van de Staat der Nederlanden, alsmede de Staatssecretaris in de proceskosten, groot € 644,-, heeft veroordeeld.

2. Achtergronden

- 2.1. Bij besluit van 8 oktober 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) in bewaring gesteld.
- 2.2. Op 24 oktober 2008 heeft de openbare behandeling van het beroep plaatsgevonden. De rechtbank heeft ter zitting het onderzoek geschorst om de Staatssecretaris de mogelijkheid te geven nadere informatie te geven. Bij brief van 28 oktober 2008 heeft de Staatssecretaris de gevraagde informatie gegeven. Bij brief van 31 oktober 2008 heeft de gemachtigde van verweerder hierop gereageerd. Vervolgens heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.
- 2.2. Bij uitspraak van 27 oktober 2008 heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, bevolen de bewaring op te heffen, verweerder een schadevergoeding van € 1890,- ten laste van de Staat der Nederlanden toegekend, alsmede de Staatssecretaris veroordeeld tot een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,00.
- 2.3. Op 3 november 2008 is de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgeheven.

3. Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de bestreden uitspraak.

Grief 1

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtoverweging II.5 op pagina 2 van de bestreden uitspraak:

"(...) Hoewel er, na de verstrekking van de eerste laissez-passer op 8 september 2008, op 21 oktober 2008 een tweede laissez-passer is verstrekt, is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog geen sprake is van verandering van feiten en/of omstandigheden welke de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Uit het feit dat thans in een tweede individueel geval een laissez-passer is afgegeven kan niet worden afgeleid dat de recente contacten met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten, in de zin dat daarmee een trend is gezet.

Gezien het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt, zodat de inbewaringstelling van de vreemdelinge niet langer gerechtvaardigd is.

Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdelinge vanaf 8 oktober 2008 onrechtmatig was. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van heden, 31 oktober 2008."

4. Toelichting op de grief
- 4.1. Allereerst stelt de Staatssecretaris zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte niet heeft beoordeeld of in de voordiggende zaak sprake is van een geheel van feiten en omstandigheden op basis waarvan – mede gezien de toelichting ter zitting en de in de brief van 28 oktober 2008 gegeven nadere informatie – thans zicht op uitzetting bestaat. Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de rechtbank heeft onderzocht of verweerder alles in het werk heeft gesteld om een reisdocument te verkrijgen, maar dat dit niet is gelukt als gevolg van feiten en omstandigheden die niet voor haar rekening en risico behoort te komen, noch of verweerder voldoende concrete en verifieerbare gegevens en bescheiden heeft verstrekt met betrekking tot haar identiteit en nationaliteit. De rechtbank heeft zich beperkt tot een oordeel over de wijze van handelen van de Chinese autoriteiten en de gevolgen daarvan. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting.
- 4.2. Naar de mening van de Staatssecretaris kan in het geval van verweerder, gezien de feiten en omstandigheden daarvan, wel degelijk van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn worden gesproken. Verweerder is op 8 oktober 2008 in vreemdelingenbewaring genomen. Uit het procesdossier blijkt dat verweerder zich niet kon legitimeren met een geldig legitimatiebewijs. Van verweerder mag verwacht worden dat zij alle concrete en verifieerbare gegevens en bescheiden verstrekt over haar juiste identiteit en nationaliteit. Het is niet gebleken dat zij daartoe alles in het werk gesteld heeft. Door te overwegen dat, hoewel er na de verstrekking van de eerste laissez-passer op 8 september 2008 op 21 oktober 2008 een tweede laissez-passer is verstrekt, geen sprake is van een verandering van feiten en/of omstandigheden welke de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn, miskent de rechtbank dat op verweerder de rechtsplicht rust om Nederland te verlaten.
- 4.3. Gezien de omstandigheid dat de Staatssecretaris voorts alle mogelijke inspanningen verricht om de Chinese autoriteiten tot een andere houding te bewegen waar het de afgifte van vervangende reisdocumenten voor in bewaring gestelde vreemdelingen betreft, kan van zicht op uitzetting worden gesproken.

Deze inspanningen zijn niet louter een streven van de Staatssecretaris. Ook de Minister President onderkent het belang van de inspanningen om bij de Chinese autoriteiten een gewijzigde behandeling van laissez-passer aanvragen te bewerkstelligen. De Minister President is op 23 oktober 2008 vertrokken naar China voor een staatsbezoek. Na zijn terugkeer uit China, zullen, afhankelijk van de bespreking aldaar, nadere overleggen met de Chinese diplomatieke vertegenwoordiging worden gepland.

Ook van de zijde van de Minister van Justitie wordt op alle mogelijke manieren inzet gepleegd om het gewenste resultaat te bereiken. Deze laatste heeft op 8 september 2008 en wederom op 15 oktober 2008 een onderhoud gehad met de Chinese ambassadeur in Nederland. Voorts zijn er de afgelopen periode contactmomenten geweest tussen de Chinese autoriteiten hier te lande op hoog ambtelijk niveau, onder meer op 22 augustus 2008, 1 september 2008, 8 september, 9 september 2008, 1 oktober 2008, 7 oktober 2008, 10 oktober 2008, 15 oktober 2008 en 17 oktober 2008.

- 4.4. De hiervoor beschreven recente contacten met de Chinese autoriteiten op verschillende niveaus geven de Staatssecretaris aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een veranderende handelswijze van de Chinese autoriteiten op dit punt. Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 en op 21 oktober 2008 een laissez-passer is afgegeven ter fine van gedwongen verwijdering

van een Chinese vreemdeling. Dit beschouwt de Staatssecretaris als concrete aanknopingspunten dat de houding van de Chinese autoriteiten is veranderd. De overweging van de rechtbank dat uit het feit dat thans in een tweede individueel geval een laissez-passer is afgegeven, te weten op 21 oktober 2008, niet kan worden afgeleid dat de recente contacten met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten, miskent dit.

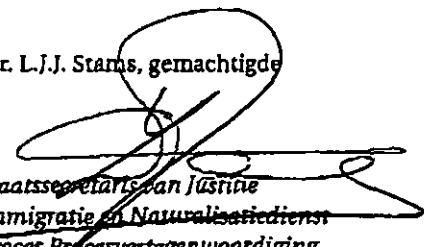
- 4.5. Tegen deze achtergrond is de Staatssecretaris van mening dat de afgifte van een vervangend reisdocument voor verweerder niet op voorhand kan worden uitgesloten waarmee zicht op uitzetting aanwezig kan worden geacht. De rechtbank heeft dit miskend. Om deze redenen dienen de bestreden uitspraken te worden vernietigd.
- 4.6. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de voorlaatste en laatste alinea van rechtsoverweging II.5 op pagina 2 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze gedeelten van rechtsoverweging II.5 aan.

5. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 8 oktober 2008 ingestelde beroep.

Den Haag, 6 november 2008

mr. L.J.J. Stams, gemachtigde



~~Staatssecretaris van Justitie~~
~~Immigratie en Naturalisatiedienst~~
~~Proces Procesvertegenwoordiging~~
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag